

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/179/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116210679  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116210679.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: U. Š., O.. XX.X.XXXX Z. V. U. XXXX/XX, XXX XX P. zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexander Farkašovský, Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice, proti odporcovi: C.. U. Š., O.. XX.X.XXXX, Z. V. U. XXXX/XX, P., t.č. H. M. XX/A, K.Ú. U.. D. F., R. F. F. B. XX, XXX XX P., o návrhu odporcu na zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh odporcu na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením zo dňa 26.1.2016 pod č.k. 19C/20/2016-23 z a m i e t a .

II. Nárok na náhradu trov konania navrhovateľke nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. V konaní vedenom pod sp. zn. 19C/20/2016 sa navrhovateľka návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.1.2016 o 10.42 hodine a doplneným do zápisnice o výsluchu zo dňa 25.1.2016 o 15.00 hodine, žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi nevstupovať do ich spoločného bytu č. 21 nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ul. U. Č.. XX v P. zapísaného na LV XXXX kat. úz. Prešov do právoplatného rozhodnutia o vylúčení odporcu z užívania tohto bytu, ktorý mieni spolu s návrhom na rozvod manželstva s odporcom podať.

Svoj návrh odôvodnila tým, že „manželstvo s odporcom uzavreli 30.7.1994 a pochádzajú z neho dvaja synovia, jeden ešte stále maloletý., rodinu tvorí aj toho času vydatá a na inom mieste býajúca dcéra navrhovateľky, ktorú mala pred uzavretím tohto manželstva. Rodina býva v byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov. Problémy v ich manželstve sa vyskytovali pre užívanie alkoholu zo strany odporcu často a v dôsledku toho aj podala za trvania manželstva návrh na rozvod niekoľkokrát, ale zakaždým ho vzala späť. V roku 2005 ju odporca fyzicky napadol, preto sa rozhodla ukončiť manželstvo, ale napokon od toho ustúpila a aj odporca sa zmenil a od tej doby ju fyzicky nenapadol. Požívanie alkoholu ale neprestávalo a pod jeho vplyvom bol slovné agresívny, ponižoval a urážal ako ju tak aj deti a robil im naprieky pri bežných veciach. V decembri minulého roku ju fyzicky opäť napadol a tak trávili Vianoce oddelene. Po Vianociach už spolu nekomunikovali, bola ticho, ale opäť pod vplyvom alkoholu vyvolal roztržku 20.1.2016 vo večerných hodinách a opäť ju fyzicky napadol, na čo zavolała na pomoc políciu a kým prišla policajná hliadka a vykázala ho zo spoločného bytu, dokonca zobral na ňu nôž a povedal jej, že takto skončí. Vzbudil v nej veľký strach o život a v takomto strachu žiť nechce. Mladší syn sa v dôsledku správania odporcu vyjadril, že už nechce žiť a spácha samovraždu. Súhlasí a priam si žiada, aby bola nariadená kontrola výkonu predbežného opatrenia technickými prostriedkami, keďže odporca bol k nim agresívny zakaždým doma a domnieva sa, že na verejnosti im násilie z jeho strany nehrozí.

2. Súd uznesením zo dňa 26.1.2016 pod č.k. 19C/20/2016-23 uložil odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. XX nachádzajúceho sa na 7. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ul. U. Č.. XX v P. zapísaného na G. XXXX kat. úz. P. do právoplatného rozhodnutia o vylúčení odporcu z užívania tohto bytu.

Uložil navrhovateľke, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na tunajšom súde návrh o vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu.

Náhradu trov konania navrhovateľke nepriznal.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 23.3.2016 č.k. 8Co/56/2016-74 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

3. Dňa 18.5.2016 podal návrh odporca na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia z dôvodu, že dňa 12.04.2016 Okresný úrad Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. OU-PO-OVVS2-2016/013659-6 rozhodol o zastavení priestupkového konania proti odporcovi, vedeného pre navrhovateľkou tvrdený skutok z 20.01.20 i 6. Priestupkový orgán poukázal na to, že v konaní bola preukázaná len konfrontácia medzi navrhovateľkou a odporcom, žiaden fyzický útok. Z lekárskeho správ z 21.01.2016 a 22.01.2016 vyplýva, že navrhovateľke bola zistená lekármi iba hypertenzia po strese (navrhovateľka sa lieči dlhodobo pre problémy s tlakom), žiadne fyzické zranenia, ktoré by museli byť následkom fyzického útoku, ako ho popisovala navrhovateľka. Tvrdenia navrhovateľky nepodporil ani syn Matúš Šelleng. Zastavenie priestupkového konania svedčí tomu, že návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľkou bol skutočne podaný účelovo a nedôvodne. Pri zistenej dôkaznej situácii priestupkovými orgánmi nielenže je pochybnosť o tom, že odporca spáchal priestupok, ale vôbec o tom, že sa skutok stal. Že konflikt medzi účastníkmi prebehol v takej intenzite, ako tvrdila navrhovateľka, bolo v priestupkovom konaní vyvrátené.

Navrhovateľkou predložené lekárske správy, ako bolo vyššie uvedené, ničomu nesvedčia, pre problémy s tlakom sa lieči dlhodobo. Najmä na tvári, kde sú tenké tkanivá, by úder zanechal stopy zistiteľné aj na druhý deň. Tvrdiť opak je účelové.

Účelovosť tvrdení navrhovateľky je zrejma aj z toho, ako sa odlišuje jej popis tvrdeného útoku pred súdom dňa 26.01.2016, kde tvrdila, že ju odporca hodil do radiátora a následne sa mal vyhrážať s nožom, u lekára U.. Z. tvrdila, že ju odporca udrel do sánky a zachytila sa o radiátor, u U.. X., že ju udrel do tváre a sotil do radiátora, na prejednaní priestupku už tvrdila, že ju oboma rukami dvakrát sotil do hrude, kde sa zachytila o radiátor, pri druhom sotení ju mal zasiahnuť zovretou rukou do tváre, kde sa mala jeho ruka iba šuchnúť. O vymazaní sa nožom nepadlo v priestupkovom konaní ani slovo. Navrhovateľka podstatne a účelovo mení svoje aj tak vágne tvrdenia. Ani len to, že by odporca bol dňa 20.01.2016 počas tvrdeného skutku pod vplyvom alkoholu, nevyplýva z ničoho iného ako z tvrdenia navrhovateľky. Rozhodnutie o zastavení priestupkového konania vyvracia spolu s navrhovateľkou už predloženými lekárske správy dôvodnosť podozrenia, že odporca sa voči navrhovateľke dopustil násillia, resp. že to z jeho strany vôbec hrozí.

Samotná existencia spisov OS Prešov sp. zn. I6C/100/2005 a 27P/240/2005 nesvedčí tomu, že v roku 2005 odporca sa správal násillne, iba tomu, že boli navrhovateľkou podané nejaké návrhy. Konanie, naviac nepreukázané, spred 10 rokov nemôže byť dôvodom pre tak intenzívny zásah do práva človeka na bývanie, ako je úplné, hoci aj len dočasné, vylúčenie / užívania bytu.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejme, že k dnešnému dňu jediné, čo by malo byť podkladom pre ďalšie trvanie predbežného opatrenia, je výsluch a tvrdenia navrhovateľky. O tom, že konanie navrhovateľky je vyslovene účelové, s cieľom zdeptať odporcu a prinútiť ho akceptovať požiadavky navrhovateľky pri rozvode a následnom vyporiadaní BSM, svedčí aj to, že už v samotnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia: žiadala, aby bol odporca vylúčený z bytu do rozvodu manželstva, teda chce, aby rýchlo a bez problémov súhlasil s rozvodom. Vylúčenie z užívania bytu má oprávnenému slúžiť na ochranu, nie na urýchlenie rozvodu, alebo majetkových a iných súkromných záujmov. V tejto súvislosti poukazujeme aj na to, že dňa 27.01.2016, okamžite po vydaní predbežného opatrenia, na pokyn navrhovateľky bolo odporcovi zobraté auto patriace do BSM, napriek tomu, že vedela, že sa po vykázaní z bytu zdržiava v Spišskom Podhradí a pracuje v Prešove, kam musí dochádzať. Táto skutočnosť je súdu známa z konania OS Prešov sp. zn. 19C/48/2016. Ani psychické násillie zo strany odporcu nebolo preukázané, navrhovateľka zrazu až po podaní návrhu na predbežné opatrenie tvrdí, že musela vyhľadať pomoc psychiatra, doteraz však jeho dlhoročné zlé správanie voči nej mala znášať bez pomoci. Navrhovateľka postupuje voči odporcovi šikanózne.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia v tejto veci navrhovateľku vypočul dňa 25.01.2016, odporca možnosť byť vo veci súdom vypočutý, priamo a efektívne sa proti účelovým tvrdeniam navrhovateľky brániť, nedostal, aj keď súd mal naňho aj telefonický kontakt. Ak návrh navrhovateľky mal také vady, že na základe neho nebolo možné rozhodnúť, a súd ju vypočul, bol by namiesto postup podľa § 75b OSP, nielen vypočutie navrhovateľky. Odporca by sa bol na súd dostavil a argumentoval proti tvrdeniam a dôkazom navrhovateľky, vykázanie políciou platilo až do 30.01.2016. Ak by súd aj po vypočutí odporcu mal za existujúce podozrenie z násillia alebo hrozby násillia voči navrhovateľke,

odporca by vydaniu účinného a predbežne vykonateľného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nezabránil. V písomne podanom odvolaní, za ktoré na rozdiel od navrhovateľky zaplatil súdny poplatok, už nemal reálnu možnosť rozhodnutie súdu zvrátiť, najmä ak nedisponoval rozhodnutím o zastavení priestupkového konania. Aj z toho dôvodu, že voči navrhovateľke súd „de facto“ postupoval podľa ust. § 75b OSP, chce byť odporca súdom vypočutý teraz, ak súd nevyhovie návrhu na zrušenie predbežného opatrenia na základe obsahu spisu, najmä rozhodnutia priestupkového orgánu.

Vo veci ide o užívanie 4-izbového bytu, ktorého nákras je súčasťou spisu, v ktorom byte do 20.01.2016 bývali navrhovateľka, odporca a syn U. Š., teda 3 osoby. Odporca už dlhé roky predtým obýval samostatnú izbu, kde spal. Túto skutočnosť navrhovateľka súdu neuviedla. Za súčasnej situácie je vzhľadom aj na konštrukčné usporiadanie bytu trvanie predbežného opatrenia v rozsahu úplného vylúčenia odporcu z jeho užívania neprimeraným zásahom do jeho vlastníckeho práva, ale aj práva na bývanie. Že odporca musí už len na bývanie v súčasnosti platiť 300,- € mesačne a okrem toho plní aj značnú časť záväzkov spojených s bytom, takmer 500,- €, je súdu tiež známe z pojednávania v konaní sp. zn. 19C/48/2016, ktoré sa uskutočnilo 14.03.2016.

5. Na pojednávaní konanom dňa 9.6.2016 odporca uviedol, že „si vie úplne živo predstaviť, že žijú spolu v byte, pretože v podstate formálne v manželstve žili 18 rokov. Navrhovateľka nežila s ním manželským spôsobom života a takto by žili aj ďalej. V podstate nemá záujem na obnovení spoluzitia, má záujem o byt a nie o spoluzitie s ňou. Od ostatného pojednávania, ktoré bolo vo veci určenia výživného, sa s ňou nestretol, akurát len po synovi posielal košeľe, aby mu boli vypraté, pretože inak nevedel, ako si zabezpečiť vypratú košeľ.“

Stretával sa so synom Matúšom dvakrát do mesiaca, aj mu asi 2 - 3krát dal po 50 eur výživné. Naposledy sa stretli minulého týždňa, kedy mu dal zase vypratú košeľu a povedal mu, že to zariadi, ale doteraz sa tak nestalo. S ostatnými deťmi nebol v kontakte a naposledy videl syna Lukáša 28.1.2016, kedy so svojou sestrou prišli po vozidlo, tak ako už vypovedal. Napísal mu e-mail, ale on na e-mail neodpovedal. Podľa odporcu v ich domácnosti hádky boli bežné, navrhovateľka má hysterickú povahu so sklonom k pretáčaniu vecí, zveličovaniu, enormnému zveličovaniu vecí, takže obyčajná hádka končievala tým, že sa mu začala vyhrážať, že na neho zavolá policajtov. Pritom to boli banálne absolútne hlúpe hádky, tak ako aj táto posledná 20.1., kedy sa vlastne jednalo len o to, že ho neprávo a klamlivo obvinila z toho, že synovi zjedol obed. Tak jej to jasne dokázal, keď prišiel do kuchyne, otvoril chladničku a ukázal jej, že to jedlo, ktoré bolo pre U., je tam a nikto ho nezjedol. Toho dňa 20.1. nebol v práci, pretože bol na ošetrovaní u stomatóloga a na daný deň mal pracovné voľno s náhradou mzdy. Poprel, aby vypínal vodu a bránil navrhovateľke v styku s rodinou, doslova uviedol, že má holubičiu povahu. Poprel, aby vo zvýšenej miere požíval doma alkoholické nápoje, ich užívanie doma nepoprel. Fotky s fľaškami, ktoré predložila navrhovateľka označil za fotomontáž.“

Navrhovateľka s návrhom na zrušenie predbežného opatrenia nesúhlasila z dôvodov, že „odporca bol za 22 rokov, keď bol 2 roky triezvy, tak je to veľa. Sústavne od prvej chvíle, keď sa zobrali v roku 1994, hneď v roku 1997 podala žiadosť o rozvod, napísala tam, že manželstvo bolo harmonické, lebo sa hanbila. Po dvoch, či troch mesiacoch ju tak päšťou zbil do hlavy, opil ju, vzápätí na to v 5 mesiaci potratila. Rok na to znova potratila v 3 mesiaci. Nespala s odporcom - dennodenne ho ťahali z chodby s chlapcami, z balkóna, na toailete zaspal, erotické linky, pornofilmy na celý dom išli, kedy sa musela hanbiť pred chlapcami, tak nahlas to púšťal, a keď nie, tak púšťal muziku, televízor, nechával horieť plyn, lebo zabudol vypnúť, zobral si jedlo a nechal ho ďalej horieť. Nočnú lampu nechal na gauči, prepálil obrovskú diery, všetko museli vyhodit“.

6. Súd nad rámec ustanovení O.s.p. vykonal dokazovanie v tejto veci, keďže odporca tvrdil, že navrhovateľka nebola obeťou domáceho násillia, nakoľko fyzický útok, ktorý bol príčinou, pre ktorý bolo nariadené predbežné opatrenie, Okresný úrad Prešov, Odbor Všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím zo dňa 12.4.2016 pod č. OU-PO-OVVS2-2016/013659-6 konanie zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov R. F., G. Š. a C.. L. V., oboznámením odborného vyjadrenia Občianskeho združenia U. a zistil, že nie sú dané dôvody pre zrušenie vydaného predbežného opatrenia.

8. Účastníci sú manželia, ktorí manželstvo uzavreli dňa 30.7.1994 v Prešove. U navrhovateľky sa jednalo o prvé manželstvo, pričom mala už v tom čase dcéru R., nar. 3.2.1989, u odporcu sa jednalo o druhé

manželstvo, z prvého manželstva pochádzal syn Michal. Z manželstva pochádzajú synovia syn G., O., XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX, t.č. študent T. R. K. F. U. X. P..

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.7.1998 vedeným pod sp.zn. 21Nc 202/98 žiadala navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 15.3.1999 zastavené.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.10.2000 vedeným pod sp.zn. 24Nc 317/00 žiadala opätovne navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v opätovne dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 30.1.2001 zastavené.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.4.2002 vedeným pod sp.zn. 24Nc 123/02 žiadala opätovne navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v opätovne dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 9.10.2002 zastavené.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.1.2004 vedeným pod sp.zn. 24 P 13/04 žiadala opätovne navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v opätovne dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 12.7.2004 zastavené.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.6.2005 vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 27P 240/2005 žiadala navrhovateľka, aby sú upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom a následne dňa 23.6.2005 požiadala navrhovateľka o rozvod manželstva s odporcom a úpravu práv a povinností v tom čase k maloletým synom Lukášovi a Matúšovi, ktoré konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 16C 100/2005, pričom tieto svoje návrhy v tom čase odôvodnila tým, že „manželstvo uzavreli asi po ročnej známosti. Spočiatku manželstvo bolo harmonické a nevyskytovali sa v ňom nezhody. Manžel súhlasil, aby jej dcéra Alžbeta, ktorá sa jej narodila ako slobodnej matke dňa 3.2.1989 mala priezvisko Š.. Neskôr manžel začal požívať alkoholické nápoje a začal byť agresívny voči jej dcére a nej. Situácia v rodine sa zmenila po narodení Lukáša a neskôr aj syna Matúša. V rodine začali vznikať hádky, ktoré boli čím ďalej tým častejšie. Situáciu riešila často tým, že ustupovala. V roku 1997 prvýkrát požiadala o rozvod manželstva. Nakoľko odporca ju presviedčal, že sa všetko urovná, s ohľadom na maloleté deti svoj návrh zobrala späť. Keďže manžel prepíjal peniaze, požiadala Okresný súd Prešov, aby upravil práva a povinnosti k mal. G. a U.. Na naliehanie manžela, že sa všetko napravi, aj tento návrh zobrala späť. Manžel veľmi často požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa arogantne správa voči nej aj voči jej dcére R.. Nadáva im a aj fyzicky ich napáda. Niekoľkokrát bola aj na lekárskom ošetrení. Manželovo nevhodné správanie riešilo aj Obvodné oddelenie PZ Prešov - juh č.p.: ORP-P531/PP2/2002 a číslo DU-1102/2005. Keďže odporca psychicky aj fyzicky napáda jej dcéru a ju, jej city k nemu ochladli, žijú v neustálom strachu a napätí. Takéto napätie v rodine zle vplýva aj na ich školopovinných synov. Ich manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené a stalo sa formálnym zväzkom. Neplní a ani nie je predpoklad, aby v budúcnosti plnilo svoj spoločenský účel. Písomným podaním zo dňa 12.10.2005 navrhovateľka žiadala, aby súd konanie o rozvod manželstva s prísl. prerušil, k čomu sa pripojil aj odporca. Rozsudkom zo dňa 11.1.2006 č.k. 27P/240/2005-40 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa odporca zaviazal prispievať na výživu syna G. sumou 2.000,- Sk mesačne a syna U. sumou 2.000,- Sk mesačne k rukám matky.

Po tom, čo nebol podaný opätovne návrh na pokračovanie v konaní o rozvod manželstva s prísl., súd konanie uznesením zo dňa 9.2.2007 č.k. 16C/100/2005-64 konanie aj zastavil.

Dňa 26.1.2016 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 27P/31/2016, návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/22/2016 tunajšieho súdu., dňa 10.2.2016 podal U. Š. návrh na určenie výživného voči odporcovi, svojmu otcovi, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 17C/43/2016 a v ktorom konaní zobral U. Š. návrh späť z dôvodu, že medzi rodičmi došlo k dohode, že z čiastky, ktoré vzišla z predaja motorového vozidla Honda Civic mu má byť vyplácané výživné., dňa 18.5.2016 podal návrh odporca na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/179/2016.

Súd zistil, že k ukončeniu pracovného pomeru odporcu u jeho zamestnávateľa G. V. - H. F., P. X, P., kde pracoval od 1.1.2006 do 15.2.2016 došlo dohodou zo dňa 5.2.2016. Z výsluchu svedka C.. L. V. súd zistil, že ku skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodov nedostatočnej komunikácie medzi odporcom a jeho zamestnávateľom a tieto pretrvávali a súviseli so spôsobom vykonávania práce odporcom, ktorá síce po odbornej stránke bola v poriadku, ale inak k práci a zákazníkom pristupoval neprimerane a nedôvodne rigorózne.

Neprimerané správanie vykazujúce psychické týranie v rodine potvrdili vypočutí svedkovia R. F., rod. Š., dcéra navrhovateľky aj starší syn Lukáš. Súd nepovažuje za potrebné rozvádzať detailne spôsoby,

ktorým odporca psychicky týral navrhovateľku a členov domácnosti, ale v kontexte ďalších dôkazov nemal o tom žiadne pochybnosti.

Aj z odborného vyjadrenia občianskeho združenia U. zo dňa 31.8.2016, ktoré si súd vyžiadal ako dôkazný prostriedok, po námietkách strany odporcu, že fyzický útok, ktorý mal byť dôvodom a jediným dôvodom pre vykázanie odporcu z bytu sa nepreukázal a v danom prípade navrhovateľka nebola obeťou domáceho násillia, súd zistil, že navrhovateľka trpí syndrómom týranej ženy a psychické násillie, ktoré v manželstve zažívala nepriaznivo zasiahlo aj deti pochádzajúce z tohto manželstva, resp. členov domácnosti účastníkov, každého z iného pohľadu a každého iným spôsobom.

9. Podľa ustanovenia § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. V danom prípade síce odporca žiadal zrušiť nariadené predbežné opatrenie z dôvodu, že vôbec nemalo byť nariadené, ale súd po vykonaní dokazovania zistil, že nielen dôvody, pre ktoré bolo nariadené trvali v čase jeho nariadenia a boli dôvodné, ale vzhľadom na charakter domáceho násillia a to psychické násillie nie je predpoklad, aby odpadli a navrhovateľka nesúhlasí s jeho zrušením v žiadnom ohľade. Súd sa aj z výsluchu odporcu presvedčil, že tento v žiadnom prípade nepripúšťa, aby sa dopúšťať psychického násillia voči navrhovateľke a členom domácnosti, hoci ho z toho usvedčili ako vykonané dôkazy, tak výsluchom navrhovateľka, ako aj svedkovia Alžbeta Sopková a syn Lukáš a potvrdilo to aj odborné vyjadrenie združenia, ktoré sa zaoberá obeťami domáceho násillia.

11. Ak má súd ochrániť navrhovateľku od psychického násillia odporcu, nemožno ani len teoreticky uvažovať o zrušení nariadeného predbežného opatrenia z dôvodu, že v takom spolužití podľa odporcu dlhé roky žili a fungovalo to, pretože by odporca určite pokračoval v svojich zaužívaných modeloch a stereotypoch násillného správania. Patologické vzťahy, ktoré sa vytvorili v tejto domácnosti je potrebné prerušiť a ochrániť tých, ktorí sa stali ich obeťou.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia §§ 255 a 262 CSP, nakoľko však úspešná navrhovateľka nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že jej tento nárok nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.