

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226810
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4114226810.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore

žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130
Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, 812 36 Bratislava

zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s. r. o.
Jilemnického 30, 036 01 Martin

proti žalovanému: X. V., B.: XX.XX.XXXX,
J. C. XXX, XXX XX J. C., C. U.

o zaplatenie 1309,35 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 29.04.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1309,35 Eur s príslušenstvom.

2. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 5 odsek 1 písmeno a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o súdnych poplatkoch“), podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

4. Podľa § 2 odsek 1 písmeno a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

5. V predmetnej veci súd určil poplatok z návrhu na začatie konania v zmysle položky 1 písmeno a) sadzobníka súdnych poplatkov, teda z hodnoty predmetu sporu vo výške 6%, najmenej vo výške 16,50 Eur .

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. S poukazom na vyššie uvedené, súd v zmysle § 161 ods. 3 CSP a § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch výzvou zo dňa 29.03.2016 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 81,50 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pričom ho poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 01.04.2016, zákonnú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku však žalobca nerešpektoval a súdny poplatok nezaplatil ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo odstrániť nedostatok podmienky konania, nakoľko žalobca ani napriek výzve nezaplatil súdny poplatok v zákonnej lehote, súd postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 9C/150/2016 zastavil.

10. Podľa § 5 odsek 2 zákona o súdnych poplatkoch, právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 písm. c) CSP., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.