

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203019
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116203019.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci navrhovateľky: H. Š., X.. XX.X.XXXX V. L. H. XXXX/XX, XXX XX J. zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexander Farkašovský, Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice proti odporcovi: A.. H. Š., X.. XX.X.XXXX, V. L. H. XXXX/XX, J., t.č. N. F. XX/A, zastúpenému Mgr. Otom Salokym, advokátom so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

I. Konanie o určenie výživného nad 200 eur mesačne **z a s t a v u j e .**

II. Odporca **j e p o v i n ň ý** prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200 eur mesačne, ktoré výživné je povinný poukázať k jej rukám do 15.dňa v mesiaci vopred počnúc od 15.2.2016.

III. Zročné výživné za obdobie od 15.2.2016 do 31.10.2016 vo výške 1 700 eur povoľuje odporcovi splácať spolu s bežným výživným vo výške 100 eur mesačne pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.2.2016 domáhala voči odporcovi určenia manželského výživného vo výške 500 eur mesačne počnúc podaním návrhu, ktorý návrh v priebehu konania zobrala čiastočne späť o sumu 300 eur mesačne a žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 200 eur mesačne. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že dňa 26.1.2016 podala návrh na rozvod manželstva účastníkov, pričom je dlhodobo na invalidnom dôchodku a jej mesačný príjem predstavuje sumu 166,80 eura. Dlhodobo sa na základe skoršej dohody s odporcom stará o rodinu a zabezpečuje chod funkcií, pričom počas trvania manželstva žili z platu odporcu predstavujúceho sumu 800 eur, ako aj z jeho vojenského výsluhového dôchodku vo výške 900 eur. Jej výdavky spojené s chodom domácnosti predstavujú mesačne spolu 570,84 eura. Náklady spojené s jej životom a udrжанím si základnej životnej úrovne činia približne 200 eur. Odporca sa nijakým spôsobom nepodieľa na financovaní týchto výdavkov, resp. platenia jednotlivých záväzkov a ich životná úroveň nie je rovnaká.

Odporca s návrhom nesúhlasil s tým, že považuje tento návrh za predčasne podaný a poukázal na to, že na jeho strane sú také výdavky, po zaplatení ktorých, má ešte sám dlžoby a nie je dôvodné, aby platil výživné na navrhovateľku.

2. V záverečnom stanovisku navrhovateľka uviedla, že žiada priznať výživné vo výške 200 eur mesačne od podania návrhu s tým, že táto suma po zohľadnení skutočnosti, že peňažné prostriedky z predaja osobného motorového vozidla Honda Civic vo výške 5.000 eur už boli použité na chod domácnosti,

platbu záväzkov, starostlivosť o deti, výdaje spojené so životom navrhovateľky, je dostatočná aj napriek pomerne vyšším výdavkom navrhovateľky. Poukázala na podrobný súpis, ktorý bol súdu predložený za jednotlivé mesiace, z ktorého vyplýva, že má výdaje od 1.574,74 eura - 810 eur mesačne. Naproti tomu má príjem od sumy 264,40 eura - 167,80 eura. Z tohto vyplýva absolútny nepomer z hľadiska príjmov a výdavkov navrhovateľky, ktorý bol čiastočne asanovaný predajom auta Honda Civic uhrádzaním týchto výdavkov. Finančné prostriedky za predaj tohto auta vo výške 5.000 eur boli výlučne použité na výdaje za jednotlivé mesiace. Nemá záujem o špekulatívne obohacovanie sa od odporcu. Sama sa aktívne stará o deti, pomáha im a podporuje ich. Odporca disponuje s príjmom v rámci výsluhového dôchodku celkovo vo výške 913,72 eura, ako aj príjmom z nemocenského poistenia. Dokopy ide o sumu prevyšujúcu cca 1.000 eur mesačne. Odporca mal donedávna trvalý pracovný pomer, ktorý ukončil dohodou. Príjem z pracovnej činnosti predstavoval približne 800 eur mesačne. Porovnanie doterajšieho príjmu odporcu a navrhovateľky predstavuje evidentný nepomer a to aj po zohľadnení skutočnosti, že odporca platí preddávkové platby za byt. Z hľadiska týchto majetkových pomerov je potrebné uviesť, že odporca disponuje osobným dôchodkovým účtom AEGON, kde sa ku 31.12.2014 nachádzalo X.XXX,XX eura, za ubytovanie platí odporca iba 7 eur mesačne.

3. Odporca v záverečnom stanovisku poukázal na to, že nie sú dané materiálne, ani morálne predpoklady pre vyhoviecie návrhu a to ani sčasti. Návrh sa snaží odporcu prezentovať negatívne a je aj v tejto veci šikanóznym prostriedkom na presadzovanie majetkových záujmov navrhovateľky. V súčasnosti istým príjmom odporcu je iba časť výsluhového dôchodku vo výške 693,31 eura mesačne a dočasne aj dávky nemocenského poistenia v sume 300 eur mesačne, pričom z tohto svojho príjmu si musí si okrem stravy, liekov a iných výdavkov platiť aj ubytovanie v sume 10 eur denne, teda cca 300 eur mesačne. Okrem toho doteraz platí mesačne 214 eur na pôžičku na byt a sumu 250 eur ako preddávkové platby na byt na Magurskej 12 v Prešove, z ktorého užívania bol predbežným opatrením vylúčený. Naďalej má vyživovaciu povinnosť voči synovi H. Š. v Českej republike. Skončenie jeho pracovného pomeru dohodou nemožno považovať za dobrovoľné vzdanie sa príjmu vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré boli preukázané aj výsluchom svedka A.. L.. Bola to práve navrhovateľka a jej dcéra, ktoré podstatným spôsobom prispeli k tomu, že bol s ním ukončený pracovný pomer. Navrhovateľka má príjem z opatrovateľskej činnosti, pričom disponuje značnou sumou peňazí z predaja majetku BSM. Pôžička, ktorú si mala vziať od príbuzných je podľa odporcu vymyslená a sú dané v danom prípade aj dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 75 ods. 2 Zákona o rodine s tým, aby súd nepriznal nárok aj na znížené výživné, nakoľko je to v rozpore s dobrými mravmi.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka H.. H. J., oboznámením sobášneho listu, potvrdením o spoločnom bydlisku, výpisu z účtu Orange Slovensko 28,56 eura, hotovostného vkladu vo výške 20 eur v Slovenskej sporiteľni a Mestskému úradu Prešov, príjmového pokladničného dokladu z 27.11.2015 Slovenskému červenému krížu vo výške 52 eur, príjmového pokladničného dokladu za obedy vo výške 95,90 eura za január 2016, výpisu z účtu sporožiro senior od 1.1.2016 do 1.2.2016, fotokópií ústrižkov poukážok, ktoré platí navrhovateľka za sedáciu súpravu Consumer Finance Holding, a. s. vo výške 99,90 eura mesačne, fotokópií inkasných lístkov za obdobie 11/2015, 12/2015, 1/2016 a 2/2016, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp.zn. 14C/179/2016 a z neho zápisnice o pojednávaní zo dňa 30.6.2016, spisu 19C/20/2016, oboznámením návrhov vo veciach 27P/31/2016 o rozvod manželstva účastníkov s prísl., 10C/22/2016 návrh vo veci návrhu navrhovateľky na vylúčenie odporcu z užívania bytu, 17C/43/2016 návrh vo veci Matúša Šellenga na určenie výživného voči odporcovi A.. H. Š., priestupkového spisu Okresného úradu Prešov č. OÚ-PO-OVVS2-2016/013609, oboznámením odborného vyjadrenia Občianskeho združenia H. zo dňa 31.8.2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci sú manželia, ktorí manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX v Prešove. U navrhovateľky sa jednalo o prvé manželstvo, pričom mala už v tom čase dcéru C., nar. X.X.XXXX, u odporcu sa jednalo o druhé manželstvo, z prvého manželstva pochádzal syn H.. Z manželstva pochádzajú synovia syn Z., X.. XX.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX, t.č. študent Gymnázia a ZŠ sv. Mikuláša v Prešove. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.7.1998 vedeným pod sp.zn. 21Nc 202/98 žiadala navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 15.3.1999 zastavené. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.10.2000 vedeným pod sp.zn. 24Nc 317/00 žiadala opätovne navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v opätovne dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 30.1.2001 zastavené.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.4.2002 vedeným pod sp.zn. 24Nc 123/02 žiadala opätovne navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v opätovne dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 9.10.2002 zastavené.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.1.2004 vedeným pod sp.zn. 24 P 13/04 žiadala opätovne navrhovateľka o úpravu práv a povinností rodičom k maloletým synom, ale v opätovne dôsledku späťvzatia návrhu konanie bolo uznesením zo dňa 12.7.2004 zastavené.

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.6.2005 vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 27P 240/2005 žiadala navrhovateľka, aby sú upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom a následne dňa 23.6.2005 požiadala navrhovateľka o rozvod manželstva s odporcom a úpravu práv a povinností v tom čase k maloletým synom Z. a H., ktoré konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 16C 100/2005, pričom tieto svoje návrhy v tom čase odôvodnila tým, že „manželstvo uzavreli asi po ročnej známosti. Spočiatku manželstvo bolo harmonické a nevyskytovali sa v ňom nezhody. Manžel súhlasil, aby jej dcéra C., ktorá sa jej narodila ako slobodnej matke dňa 3.2.1989 mala priezvisko Šellengová. Neskôr manžel začal požívať alkoholické nápoje a začal byť agresívny voči jej dcére a nej. Situácia v rodine sa zmenila po narodení Z. a neskôr aj syna H.. V rodine začali vznikať hádky, ktoré boli čím ďalej tým častejšie. Situáciu riešila často tým, že ustupovala. V roku 1997 prvýkrát požiadala o rozvod manželstva. Nakoľko odporca ju presviedčal, že sa všetko urovná, s ohľadom na maloleté deti svoj návrh zobrala späť. Keďže manžel prepíjal peniaze, požiadala Okresný súd Prešov, aby upravil práva a povinnosti k mal. Z. a H.Š.. Na naliehanie manžela, že sa všetko napravi, aj tento návrh zobrala späť. Manžel veľmi často požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa arogantne správa voči nej aj voči jej dcére Alžbete. Nadáva im a aj fyzicky ich napáda. Niekoľkokrát bola aj na lekárskom ošetrení. Manželovo nevhodné správanie riešilo aj Obvodné oddelenie PZ Prešov - juh č.p.: ORP-P531/PP2/2002 a číslo DU-1102/2005. Keďže odporca psychicky aj fyzicky napáda jej dcéru a ju, jej city k nemu ochladli, žijú v neustálom strachu a napätí. Takéto napätie v rodine zle vplýva aj na ich školopovinných synov. Ich manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené a stalo sa formálnym zväzkom. Neplní a ani nie je predpoklad, aby v budúcnosti plnilo svoj spoločenský účel. Písomným podaním zo dňa 12.10.2005 navrhovateľka žiadala, aby súd konanie o rozvod manželstva s prísl. prerušil, k čomu sa pripojil aj odporca. Rozsudkom zo dňa 11.1.2006 č.k. 27P/240/2005-40 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa odporca zaviazal prispievať na výživu syna Z. sumou 2.000,- Sk mesačne a syna H. sumou 2.000,- Sk mesačne k rukám matky.

Po tom, čo nebol podaný opätovne návrh na pokračovanie v konaní o rozvod manželstva s prísl., súd konanie uznesením zo dňa 9.2.2007 č.k. 16C/100/2005-64 konanie aj zastavil.

6. Dňa 25.1.2016 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 19C 20/2016, ktorým žiadala, aby súd nariadil odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. 21 nachádzajúceho sa na 7.poschodí bytového domu súp. číslo XXXX na ul. H. Č.. XX v J. zapísanej na LV XXXX kat. úz. Prešov do právoplatného skončenia o vylúčení odporcu z tohto bytu. Svoj návrh odôvodnila tým, že problémy v spoluzíťi sa vyskytovali už od začiatku manželstva a ich hlavným dôvodom bol alkoholizmus. Odporca ju niekoľkokrát fyzicky napadol a podané trestné oznámenia zakaždým zo strachu stiahla. Postupom odporca prešiel od fyzického násillia k násilliu psychickému a jej izolácie od rodiny a známych. Počas celých tých rokov jeho správanie trpela, no poslednou kvapkou bolo okrem jeho fyzického napadnutia dňa 20.1.2016 aj synove vyjadrenie o tom, že kvôli otcovi už nechce viac žiť a radšej spácha samovraždu. Ako dôkaz o existencii domáceho násillia predložila v tom čase navrhovateľka potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia spísaného Obvodným oddelením PZ Prešov - juh dňa 20.1.2016 o 19.00 hod.

Uznesením zo dňa 26.1.2016 súd uložil odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. XX nachádzajúceho sa na 7. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ul. H. Č.. XX v J. zapísaného na Z. XXXX kat. úz. J. do právoplatného rozhodnutia o vylúčení odporcu z užívania tohto bytu. Na odvolanie odporcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 23.3.2016 č.k. 8Co/56/2016-74 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Dňa 26.1.2016 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 27P/31/2016, návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 10C/22/2016 tunajšieho súdu., dňa 10.2.2016 podal H. Š. návrh na určenie výživného voči odporcovi, svojmu otcovi, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 17C/43/2016 a v ktorom konaní zobral H. Š. návrh späť z dôvodu, že medzi rodičmi došlo k dohode, že z čiastky, ktoré vzišla z predaja motorového vozidla Honda Civic mu má byť vyplácané výživné., dňa 18.5.2016 podal návrh odporca na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/179/2016.

7. Navrhovateľka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v roku 2015 vo výške 166,80 eura mesačne, od januára 2016 vo výške 167,80 eura. Pracuje ako osobná asistentka pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, za čo jej bola za december 2015 vyplatená odmena 295,32 eura, za mesiace január, február 2016 96,60 eura. Žije toho času v spoločnej domácnosti so synom H., študentom gymnázia, a zabezpečuje všetky potreby rodiny. Platí inkaso vo výške 35-50 eur mesačne. Starší syn Z. žije v Brne, kde si príležitostne zarába na živobytie.

8. Odporca bol zamestnaný u Z. L. - N. R., J. X, J. od 1.1.2006 do 15.2.2016 ako vedúci technickej kontroly s priemerným mesačným príjmom za rok 2015 896 eura. K ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou zo dňa 5.2.2016. Z výsluchu svedka A. E. L. súd zistil, že ku skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodov nedostatočnej komunikácie medzi odporcom a jeho zamestnávateľom a tieto pretrvávali a súviseli so spôsobom vykonávania práce odporcom, ktorá síce po odbornej stránke bola v poriadku, ale inak k práci a zákazníkom pristupoval neprímerane a nedôvodne rigorózne.

Je poberateľom výsluhového dôchodku od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia v Bratislave, ktorý od júla 2015 bol zvýšený zo sumy 911,12 eura na 913,72 eura.

Okrem synov pochádzajúcich z tohto manželstva má vyživovaciu povinnosť na syna H. Š., X. X.X.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu v Olomouci zo dňa 6.9.2010 vo výške 5 400 Kč, pričom rozsudkom tohto súdu zo dňa 20.5.2016 č.k. 21C 47/2016-81 bola jeho vyživovacia povinnosť s účinnosťou od 5.5.2015 zrušená, ale rozsudok bol napadnutý odvolaním a tak sú odporcovi doteraz vykonávané zrážky z dôchodku na toto výživné v sume 220,41 eura do depozitu.

Po vykázaní zo spoločného bytu býval v čase od 20.1.2016 do 5.2.2016 u svojej mamy v Spišskom Podhradí, odvtedy býva na ubytovni, za ktorý nájom platí cca 300 eur mesačne.

Od 17.2.2016 je práceneschopný pre dlhotrvajúce problémy s bedrovou chrbticou, ktoré boli diagnostikované už v roku 1995. Z výsluchu a potvrdenia ošetrojúceho lekára odporcu H. H. J. súd zistil, že odporcu ako lekár pozná od roku 1997 a v súčasnosti je liečený na zhoršené pohybové ťažkosti, ktoré po preliečení a kontrolách subjektívne pretrvávajú a ortopéd po CT vyšetrení bedrovej chrbtice ustálil určité degeneratívne zmeny vzniknuté opotrebovaním na medzistavcových častiach bedrovej a krížovej chrbtice a bola mu doporučená rehabilitačná liečba. Práca, ktorú odporca vykonával mu mohla spôsobovať problémy, pretože vyžaduje vyššiu fyzickú záťaž a pracoval v otvorených priestoroch. Podľa lekára bol odporca nútený ukončiť pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. Podľa odporcu je pre neho ťažké nájsť si preto iné vhodné povolanie za mzdu, ktorá by pokryla jeho výdavky.

Poberá dávky nemocenského poistenia vo výške mesačne 300 eur.

Odporca aj po vykázaní z bytu uhrádza úver na byt vo výške 212,84 eur a náklady za byt vo výške 255 eur.

9. Po vykázaní zo spoločného bytu došlo zo dňa 19.2.2016 k uzavretiu kúpnej zmluvy na odpredaj osobného motorového vozidla zn. Honda CIVIC EČ J. XXX M. medzi predávajúcou C. R., rod. Š. a H.. Y. O. za kúpnu cenu 5 000 eur, ktorú sumu táto poskytla navrhovateľke na uhrádzanie potrieb rodiny, domácnosti a svojich vlastných potrieb. Z tohto dôvodu aj navrhovateľka zobrala návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci späť a rovnako aj syn Matúš návrh na určenie vyživovacej povinnosti. Toho istého dňa kúpnu zmluvou predal Z. Š. spoločnosti Autocentrum AAA Auto, a.s. osobné motorové vozidlo Hond CRV EČ J. XXX M. za kúpnu cenu 11 499 eur s tým, že podľa neho mu auto bolo rodičmi darované v roku 2014 a sumu z predaja si ponechal ako finančnú istotu pre seba.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Predmetom konania je nárok navrhovateľky na určenie manželského výživného, ktoré je upravené v tretej časti Zákona o rodine v prvej hlave v štvrtom oddieli v

§ 71, podľa ktorého manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi je medzi vyživovacími povinnosťami upravenými v Zákone o rodine podľa dikcie zákona jednoznačne podriadená zákonom stanoveným predpokladom a to, aby jeden z manželov vyživovaciu povinnosť neplnil, životná úroveň oboch manželov bez tohto určenia nie je

v zásade rovnaká a neexistujú iné dôvody, pre ktoré neurčiť vyživovaciu povinnosť jedného z manželov voči druhému.

12. Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, aby by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

14. Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len do dňa začatia súdneho konania.

15. V danom prípade súd sa musel vysporiadať s niekoľkými vzťahovými líniami medzi účastníkmi konania, ktoré vychádzali z existencie domáceho násillia v manželstve účastníkov a domácnosti účastníkov, ktoré ako vyplynulo zo svedeckých výpovedí C. R., dcéry navrhovateľky a jedného zo synov účastníkov H. Š., ktoré aj oni veľmi nepriaznivo pociťovali.

Od roku 1998 podávala navrhovateľka opakovane návrhy na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a v roku 2005 aj návrh na rozvod manželstva. Navrhovateľka však obnovila manželské spolužitie s odporcom, ale ako uviedla jeho násillné správanie prešlo z roviny fyzického násillia do roviny psychického násillia, do roviny psychického týrania, v dôsledku ktorého odišla z domu dcéra C. a syn Z. sa vyhrážal samovraždou.

Dňa 20.1.2016 situácia vyvrcholila tým, že odporca navrhovateľku v byte napadol, v dôsledku čoho bol z bytu vykázaný a bolo nariadené predbežné opatrenie, aby nevstupoval do spoločného bytu účastníkov. Následne tieto okolnosti vyvolali to, že odporca istý čas žil u svojej matky v Spišskom podhradí, neskôr sa presťahoval do ubytovne v Prešove, kde uhrádza nájomné vo výške 300 eur mesačne ako tvrdí, ale ďalším dôsledkom tejto skutočnosti bolo to, že ukončil pracovný pomer u svojho predchádzajúceho dlhoročného zamestnávateľa dohodou. Pokiaľ odporca tvrdí, že navrhovateľka voči nemu spustila šikanóznú negatívnu kampaň v dôsledku ktorej prišiel ako o bývanie, tak aj o hnutelný majetok, a následne dôvodí svedeckou výpoveďou H. J., že sa nemôže kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu zamestnať a je na dlhobojnej práceneschopnosti, túto skutočnosť nevyvolalo ani spolužitie s navrhovateľkou, ani život v spoločnej domácnosti, ale jeho násillné správanie voči navrhovateľke a deťom. Odporca je povinný strpieť to, čo svojim správaním voči navrhovateľke a voči členom svojej domácnosti vyvolal, pretože takýto stav, v ktorom dlhodobo táto rodina žila, nemohol sa neprejavíť patologicky na vzťahoch medzi manželmi, aj na vzťahoch medzi rodičmi a deťmi.

Pokiaľ je odporca, vyplýva to nielen z odborného vyjadrenia, pretože toto len potvrdilo skutočnosti súdom zistené, zodpovedný za tento stav, ktorý v manželstve účastníkov, aj v domácnosti účastníkov nastal, v žiadnom prípade nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi, aby navrhovateľka od neho požadovala výživné. Pokiaľ deti účastníkov, ktoré boli vlastníčkmi motorových vozidiel patriacich do BSM, tieto motorové vozidlá predali a časť z nich bola dcérou C. poskytnutá navrhovateľke na uspokojovanie jej potrieb, ako aj na uhrádzanie výživného na H., ktorý v dôsledku toho zobrať návrh voči svojmu otcovi - odporcovi v konaní vedenom pod sp. zn 17C/43/2013 späť, túto skutočnosť je potrebné zohľadniť, avšak táto skutočnosť nemôže byť rozhodujúca v tom smere, že navrhovateľka má prístup ku všetkým finančným prostriedkom, ktoré rodina a domácnosť potrebuje a z týchto aj môže uhrádzať svoje potreby. Bolo preukázané, že odporca v súčasnosti poberá vojenský výsluhový dôchodok a nemocenské dávky, ale súd nezistil, aby jeho zdravotný stav bol natoľko závažný, aby prípadne nemohol si hľadať prácu a zabezpečovať prostriedky pre svoju potrebu a potreby svojej rodiny. Preto jeho súčasný príjem nie je z hľadiska jeho príjmových možností rozhodujúcim a mal by vyvinúť úsilie, aby sa čo najskôr zamestnal, keďže zdravotné problémy, ktorými trpí sú dlhobojšieho rázu, teda mal vedomosť o svojom zdravotnom stave a mohol predvídať možnú prognózu na strane jednej, na strane druhej - takéto zdravotné problémy a na to nie je potrebné ani odborné vyjadrenie nezávislého lekára spôsobuje aj nezdravý životný štýl a postihujú veľkú časť populácie generácie odporcu. Nemožno si taktiež nevšimnúť, že práceneschopnosť u odporcu v uplynulom roku prakticky nebola - okrem mesiaca júl 2015 a toho času je práceneschopný hneď po ukončení pracovného pomeru dohodou, už viac ako polrok.

Súd poukazuje na to, že pokiaľ dôjde k právoplatnému rozvodu manželstva, do ktorej doby bude trvať vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke, účastníci si budú musieť vysporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo nadobudnuté za trvania manželstva, v rámci ktorého súd bude opätovne prihliadať aj na okolnosti, za ktorých došlo k rozvodu manželstva a to z pohľadu domáceho násillia. Navrhovateľka sa stará o spoločnú domácnosť, v ktorej žije najmladší syn účastníkov a stará sa príkladne, o tom neboli pochybnosti. K tejto skutočnosti je taktiež potrebné prihliadnuť pri určení výšky výživného.

Súd sa detailne nezaoberal špecifikáciou výdavkov navrhovateľky, ktoré predložila a deklarovala listinnými dôkazmi, nakoľko ani ich dôvodnosť ani ich výšku odporca nepoprel a nespochyboval.

16. Súd je presvedčený, že suma 200 eur mesačne je dôvodná a postačuje na vykrytie príjmov, výdavkov navrhovateľky okrem tej sumy, ktorá je jej príjmom a takáto výška výživného zabezpečuje rovnakú životnú úroveň oboch účastníkov.

17. O zastavení konania vo veci určenia výživného nad sumu 200 eur súd konanie zastavil s poukazom na ustanovenia § 2 Civilného mimosporového poriadku a §§ 144 ods. 2 a 145 Civilného sporového poriadku.

18. Upravenému návrhu navrhovateľky na manželské výživné vo výške 200 eur mesačne od podania návrhu. Zročné výživné, ktoré predstavuje od podania návrhu sumu 1 700 eur (od 15.2.2016 - 1 mesiaca plus 200x8 mesiacov) povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 100 eur pod stratou výhody splátok v zmysle § 232 Civilného sporového poriadku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).