

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200964
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6320200964.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Obec Lom nad Rimavicou, Lom nad Rimavicou, 13, IČO 00 313 556 zast. Advokátska kancelária Krnáč s.r.o., Banská Bystrica, Námestie slobody 2, IČO 47 232 293 proti žalovanému W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. N. T. XXX o neúčinnosť darovacej zmluvy takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že darovacia zmluva zo dňa 26. 02. 2020, ktorej vklad bol povolený dňa 26. 03. 2020 pod V-XXX/XXXX uzavretá medzi M. M., nar. XX. XX. XXXX ako darcom a žalovaným W. M., nar. XX. XX. XXXX ako obdarovaným, ktorej predmetom bol bezodplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. R. N. T. evidovaným Okresným úradom Brezno - odborom katastrálnym na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako

pozemok parc. KN "C" č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 204807m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 9484 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 7279 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 6053 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 255 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 326 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 40 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 173 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 134 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 100 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 164882 m²
v spoluvlastníckom podiele 2/100,

na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 13505 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 703 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 102 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - ostatná plocha o výmere 382 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 237 m²
v spoluvlastníckom podiele 2/5,

na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 1638 m²,
v spoluvlastníckom podiele 52688/131760,

na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - lesný pozemok o výmere 298 m²,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 2297 m²,

pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 189 m2
v spoluvlastníckom podiele 2/5,

na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako
pozemok parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1553 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXX - orná pôda o výmere 92 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1140 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1158 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1457 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1611 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3400 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 418 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1225 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1452 m2,
pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 2562 m2
v spoluvlastníckom podiele 1/1

sú voči žalobcovi právne n e ú č i n n é.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou, doručenu súdu dňa 11. 05. 2020 sa žalobca domáhal neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy, ktorá bola zavkladovaná pod M dňa 26. 03. 2020. Žalobu odôvodnil tým, že otec žalovaného M. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. N. T. XXX vykonával funkciu starostu obce od 15. 01. 1998 do 15. 12. 2014. Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/41/2018 zo dňa 12. 06. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/115/2019 zo dňa 27. 11. 2019 bol žalovaný uznaný za vinného zo zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie a z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Podľa rozsudku bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 2 357,24 Eur a vo zvyšku nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na civilný proces. Dižník napriek výzve neuhradil sumu 2 357,24 Eur, preto žalobca začal svoju pohľadávku vymáhať v exekučnom konaní. Dňa 13. 03. 2020 vydal Okresný súd Banská Bystrica pod sp.zn. 56Ek/477/2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Q.. V. Q., ktorý právnenému zástupcovi žalobcu dňa 31. 03. 2020 zaslal žiadosť o udelenie súhlasu na predaj nehnuteľností a zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Brezno - odborom katastrálnym pre kat. úz. R. N. T. na LV č. XXX ako pozemok parc. KN "C" č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 204807m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 9484 m2, parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 7279 m2, parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 6053 m2, parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 255 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 326 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 40 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 173 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 134 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 100 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 164882 m2 v spoluvlastníckom podiele 1/100 a 1/100, na LV č. XXX ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 13505 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 703 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 102 m2, parc. KN "E" č. XXXX - ostatná plocha o výmere 382 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 237 m2, v spoluvlastníckom podiele 1/5 a 1/5, na LV č. XXX ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 1638 m2 v spoluvlastníckom podiele 26344/131760 a 26344/131760, na LV č. XXX ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - lesný pozemok o výmere 298 m2, parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 2297 m2, parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 189 m2 v spoluvlastníckom podiele 1/5 a 1/5, na LV č. XXX (teraz XXX) ako pozemok parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere

1553 m², parc. KN "E" č. XXX - orná pôda o výmere 92 m², parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1140 m², parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1158 m², parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1457 m², parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1611 m², parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3400 m², parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 418 m², parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1225 m², parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1452 m², parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 2562 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1 s tým, že na vyššie uvedených LV bola v tom čase vyznačená plomba M V ten istý deň žalobca tento súhlas udelil. Dňa 02. 04. 2020 bola právnenému zástupcovi žalobcu zo strany súdneho exekútora doručená žiadosť o súčinnosť zo dňa 01. 04. 2020, v ktorej žiadal žalobcu o vyjadrenie k žiadosti dlžníka o možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach po 50,-Eur mesačne, keď sa dlžník vyjadril, že nemá žiadny majetok ani úspory a žije iba z dôchodku. Okrem judikovanej pohľadávky si na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno, ktorým bol odkázaný so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, uplatnil v súdnom konaní voči dlžníkovi aj pohľadávku vo výške 16 012,98 Eur s prísl. Následnou kontrolou vyššie uvedených LV žalobca zistil, že všetky nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka boli darovacou zmluvou V- XXX/XXXX zo dňa 26. 03. 2020 prevedené na žalovaného a došlo k prečíslovaniu LV č. XXX na LV č. XXX. Žalovaný je synom dlžníka, teda jeho blízkou osobou. Dlžník daroval celý svoj majetok (predmetné nehnuteľnosti) žalovanému, a jednoznačne tak konal s úmyslom zmenšiť svoj majetok, čím dosiahol zníženie možnosti na uspokojenie pohľadávky žalobcu. V danom čase už bol dlžník právoplatným rozsudkom zaviazaný na úhradu škody 2 357,24 Eur a v exekučnom konaní tvrdil, že nevládni žiadny majetok a nemá žiadne úspory. Z týchto dôvodov žiadal, aby súd určil, že darovacia zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa 26. 03. 2020 pod M uzavretá medzi M. M., nar. XX. XX. XXXX ako darcom a žalovaným W. M., nar. XX. XX. XXXX ako obdarovaným, ktorej predmetom bol bezodplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. R. N. T. evidovaným Okresným úradom Brezno - odborom katastrálnym na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "C" č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 204807m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 9484 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 7279 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 6053 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 255 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 326 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 40 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 173 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 134 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 100 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 164882 m² v spoluvlastníckom podiele 2/100, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere XXXXX m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 703 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 102 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - ostatná plocha o výmere 382 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 237 m² v spoluvlastníckom podiele 2/5, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 1638 m² v spoluvlastníckom podiele 52688/131760, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - lesný pozemok o výmere 298 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 2297 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 189 m² v spoluvlastníckom podiele 2/5, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1553 m², pozemok parc. KN "E" č. U. - orná pôda o výmere 92 m², pozemok parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1140 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1158 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1457 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1611 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3400 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 418 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1225 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1452 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 2562 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1 sú voči žalobcovi právne neúčinné.

2. Ako dôkazy označil rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/41/2018, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/115/2019, predexekučnú výzvu zo dňa 15. 01. 2020, upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 56Ek/477/2020, žiadosť o udelenie súhlasu na predaj nehnuteľností a návrh na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zo dňa 31. 03. 2020, udelenie súhlasu zo dňa 31. 03. 2020, žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 01. 04. 2020, LV č.

XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX pre kat. úz. R. N. T. a žiadal, aby súd vyžiadal darovaciu zmluvu, ktorej vklad bol povolený pod V- XXX/XXXX dňa 26. 03. 2020.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že vymáhaná suma bola v zostávajúcej výške 2 185,39 Eur uhradená súdnemu exekútorovi dňa 14. 08. 2020. Ako dôkaz označil príjmový pokladničný doklad.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že pohľadávka, na ktorej úhradu bol M. M. zviazaný rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/41/2018 bola dňa 14. 08. 2020 uhradená. Zároveň však uviedol, že si voči M. M. (ako uviedol už v žalobe) uplatnil aj pohľadávku vo výške 16 012,98 Eur s prísl. a konanie sa vedie pod sp.zn. 5C/27/2020. Z týchto dôvodov navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 5C/27/2020, keď jeho výsledkom môže byť vymáhateľná a vykonateľná pohľadávka. Ako dôkazy označil návrh na vydanie platobného rozkazu, platobný rozkaz, odpor, vyjadrenie žalobcu k odporu, upovedomenie o postúpení veci.

5. Žalovaný sa k uvedenému vyjadreniu žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Uznesením č.k. 5C/16/2020-106 zo dňa 18. 12. 2020 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/27/2020.

7. Uznesením č.k. 5C/16/2020-136 zo dňa 18. 05. 2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/27/2020-151 zo dňa 16. 07. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/2/2022-244 zo dňa 29. 03. 2022 bol M. M. (otec žalovaného v tomto konaní) zviazaný zaplatiť žalobcovi 16 012,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16 012,98 Eur od 18. 02. 2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (výrok I.) a zároveň bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (výrok II.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 05. 2022 a vykonateľnosť dňa 10. 05. 2022.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 22. 07. 2022, kde strany poučil o sudcovskej koncentrácii konania a vykonal dokazovanie doloženými listinnými dokladmi, najmä rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/41/2018, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/115/2019, predžalobnou výzvou, LV č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/27/2020-151, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/2/2022-244, darovacou zmluvou, žiadosťou o súčinnosť, príjmovým dokladom.

9. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

10. Podľa § 42a ods. 2 OZ, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

11. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Zároveň uviedol, že v konaní sp.zn. 5C/27/2020 bol dňa 16. 07. 2021 vydaný rozsudok, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co2/2022 zo dňa 29. 03. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 05. 2022 a vykonateľnosť dňa 10. 05. 2022. Na jeho základe existuje judikovaná pohľadávka vo výške 16 012,98 Eur spolu s príslušenstvom voči otcovi žalovaného. Právny úkon, ktorým otec žalovaného previedol bezodplatne celý svoj majetok na žalovaného ukrátil žalobcu, pohľadávka je v súčasnosti predmetom exekučného konania, pričom nebola zatiaľ uhradená ani len sčasti.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že on o ničom nevedel, až keď mu prišli papiere zo súdu dozvedel sa o trestnom konaní voči otcovi. S otcom nebýva v spoločnej domácnosti, majú spoločný dvor.

13. Odporovateľnosť právnych úkonov spočíva v tom, že pokiaľ právne úkony dlžníka ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, môže byť veriteľom napadnuté odporom smerujúcim k tomu, aby boli vo vzťahu k nemu vyhlásené za právne neúčinné. Občiansky zákonník poskytuje veriteľovi ochranu pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k zmenšeniu jeho majetku a zmareniu či ohrozeniu možnosti, aby pohľadávka veriteľa mohla byť z majetku dlžníka riadne a včas uspokojená. Právny úkon dlžníka je odporovateľný nielen vtedy, ak pohľadávka veriteľa bola vymáhateľná už v čase, keď bol urobený, ale aj v prípade, ak bol urobený skôr, ako sa veriteľova pohľadávka voči dlžníkovi stala vymáhateľnou. Odporovacej žalobe možno vyhovieť aj vtedy, ak pohľadávka žalujúceho veriteľa bola vymáhateľná v čase rozhodovania súdu.

14. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/41/2018 zo dňa 12. 06. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/115/2019 zo dňa 27. 11. 2019 bol M. M. uznaný za vinného zo zločinu skresľovania hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorý mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou tri roky. Tohto konania sa mal dopustiť ako starosta obce Lom nad Rimavicou a zároveň bol zaviazaný nahradiť žalobcovi ako poškodenému sumu 2 357,24 Eur predstavujúcu náhradu škody. Žalobca si v trestnom konaní uplatnil celkovú škodu 13 855,91 Eur a 4 514,31 Eur, preto bol so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

15. Predexekučnou výzvou zo dňa 15. 01. 2020 vyzval žalobca M. M. na zaplatenie sumy 2 357,24 Eur, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/41/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/115/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 11. 2019, ale do dňa spísania výzvy nebola daná suma uhradená. Zároveň ho vo výzve upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude ju bez ďalšieho upozornenia vymáhať v exekučnom konaní. Dňa 13. 03. 2020 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu. Listom zo dňa 01. 04. 2020 súdny exekútor Q.. V. Q. požiadal žalobcu ako oprávneného o poskytnutie súčinnosti - oznámenie súhlasu resp. nesúhlasu so žiadosťou povinného o umožnenie vyrovnať dlžnú pohľadávku v mesačných splátkach po 50,-Eur, keď M. M. nemá žiadny majetok ani úspory a žije iba z dôchodku. Zvyšná časť dlžnej sumy vo výške 2 185,39 Eur bola uhradená súdnemu exekútorovi dňa 14. 08. 2020, teda k jej zaplateniu došlo až po začatí tohto súdneho konania.

16. Predžalobnou výzvou zo dňa 06. 02. 2020 vyzval žalobca Vladimíra Vetráka na zaplatenie sumy 16 012,98 Eur v lehote 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Tento prevzal výzvu dňa 10. 02. 2020.

17. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/27/2020-151 zo dňa 16. 07. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/2/2022-244 zo dňa 29. 03. 2022 bol M. M. (otec žalovaného v tomto konaní) zaviazaný zaplatiť žalobcovi 16 012,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16 012,98 Eur od 18. 02. 2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (výrok I.) a zároveň bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (výrok II.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 05. 2022 a vykonateľnosť dňa 10. 05. 2022.

18. Žalovaný aj jeho otec M. M. majú v registri obyvateľov uvedenú rovnakú adresu trvalého pobytu - R. N. T. XXX.

19. Žalovaný zapísaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "C" č. XXX/X - lesný pozemok o výmere 204807m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 9484 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 7279 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 6053 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 255 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 326 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 40 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 173 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m², pozemok parc. KN "E" č.

XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 283 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 134 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 100 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 164882 m² v spoluvlastníckom podiele 2/100, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - lesný pozemok o výmere 13505 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 703 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 102 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - ostatná plocha o výmere 382 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 237 m² v spoluvlastníckom podiele 2/5, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere 1638 m² v spoluvlastníckom podiele 52688/131760, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - lesný pozemok o výmere 298 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/XXX - trvalý trávny porast o výmere 2297 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 189 m² v spoluvlastníckom podiele X/X, na LV č. XXX pre kat. úz. R. N. T. ako pozemok parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1553 m², pozemok parc. KN "E" č. XXX - orná pôda o výmere 92 m², pozemok parc. KN "E" č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1140 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1158 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1457 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1611 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 3400 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 418 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - orná pôda o výmere 1225 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 1452 m², pozemok parc. KN "E" č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 2562 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1. Ako titul nadobudnutia je pri všetkých uvedená darovacia zmluva V- XXX/XXXX zo dňa 26. 03. 2020.

20. Dňa 26. 02. 2020 bola medzi M. M. ako darcom a žalovaným ako obdarovaným spísaná darovacia zmluva, predmetom ktorej bol bezodplatný prevod vlastníckeho práva - spoluvlastníckych podielov k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX (teraz č. XXX), č. XXX, č. XXX, č. XXX a č. XXX z darcu na obdarovaného (žalovaného). Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 26. 03. 2020 pod M

21. Odporovaný v tomto konaní je právny úkon - darovacia zmluva zo dňa 26. 02. 2020 uskutočnený medzi dlžníkom žalobcu (otcom žalovaného) a žalovaným (synom dlžníka) v čase, kedy bol dlžník už právoplatne zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4T/41/2018 zo dňa 12. 06. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/115/2019 zo dňa 27. 11. 2019 na zaplatenie sumy 2 357,24 Eur žalobcovi a zároveň aj vyzvaný žalobcom na zaplatenie sumy 16 012,98 Eur výzvou zo dňa 06. 02. 2020, ktorú prevzal dňa 10. 02. 2020.

22. V priebehu tohto súdneho konania síce bola pohľadávka vyplývajúca z rozsudku sp.zn. 4T/41/2018 zaplatená v rámci exekučného konania, ale v čase spísania darovacej zmluvy nebola táto pohľadávka ešte zaplatená a dlžník žalobcu (otec žalovaného) mal vedomosť o tom, že žalobca sa domáha aj zaplatenia zvyšnej časti náhrady škody vo výške 16 012,98 Eur s prísl.

23. Vzhľadom na to, že k prevodu došlo medzi osobami blízkymi, v zmysle citovaného právneho predpisu existuje právna domnienka, že žalovaný ako obdarovaný subjekt mal v čase darovania vedomosť o úmysle dlžníka ukrať žalobcu ako veriteľa v tom zmysle, že prevod nehnuteľností sťažuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, pričom táto právna domnienka mohla byť v konaní vyvrátená, ak by žalovaný preukázal, že v čase prevodu nemohol ani pri náležitej opatrnosti o takomto úmysle resp. o ukrátení veriteľa vedieť.

24. V konaní o odporovacej žalobe týkajúcej sa právneho úkonu urobeného medzi dlžníkom a osobou blízkou v súvislosti s vyvrátením právnej domnienky o vedomosti druhej strany o úmysle dlžníka veriteľa (žalobcu) ukrať veriteľa, leží bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno na blízkej osobe dlžníka. Veriteľ je povinný tvrdiť a preukázať, že dlžníkov odporovaný právny úkon objektívne skraca uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, vedie k zmenšeniu majetku dlžníka a v dôsledku tohto úkonu vzniknuté zmenšenie majetku dlžníka má súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka.

25. Posudzovanie úmyslu či motivácie dlžníka spočívalo najmä v úkonoch dlžníka, ktorý si bol vedomý toho, že má dlh voči žalobcovi vyplývajúci z rozsudku sp.zn. 4T/41/2018 a zároveň mal vedomosť o tom, že žalobca sa domáha aj zaplatenia zvyšnej časti náhrady škody, a teda vedel, že prevodom

nehnuteľností na svojho syna sťaží vymáhateľnosť pohľadávky, najmä vzhľadom na jeho následné tvrdenie v exekučnom konaní, že nemá žiadny majetok, úspory a žije iba z dôchodku. V súdnom konaní žalovaný neprodukoval žiadny dôkaz o tom, že by ani pri náležitej opatrnosti nemohol vedieť o úmysle svojho otca vo vzťahu k predmetným pohľadávkam a o tom, že žalobca bol týmto konaním poškodený. Právna domnienka jeho vedomosti o tomto úmysle zostala nevyvrátená a žalobca sa dôvodne domáhal určenia neúčinnosti darovacej zmluvy ako právneho úkonu, ktorý ho ako veriteľa poškodil. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel. Tvrdeniu žalovaného, že on o ničom nevedel, dokonca ani o trestnom stíhaní svojho otca súd neuveril. R. N. T. je malá obec, kde sa o tejto skutočnosti muselo vedieť (v trestnom konaní boli vypočúvaní mnohí svedkovia) a navyše, žalovaný aj jeho otec majú tú istú adresu trvalého pobytu, bývajú v tom istom rodinnom dome (podľa žalovaného majú spoločný dvor).

26. V konaní nebolo preukázané, že dlžník žalobcu M. M. má majetok, z ktorého je možné uspokojiť pohľadávku veriteľa, naopak, v exekučnom konaní bolo zistené, že nemá žiadny majetok (po darovaní predmetných nehnuteľností) ani úspory a jeho jediný príjem predstavuje dôchodok. Právny úkon viedol k zmenšeniu majetku dlžníka (išlo o darovanie, teda bezodplatný prevod) a veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie z tohto majetku (žiadny nevlastní, poberá iba dôchodok).

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strany sporu majú jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá túto povinnosť nesplnila. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a z toho dôvodu muselo byť vo veci samej rozhodnuté v jej neprospech. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu. Žalovaný, ako druhá procesná strana má povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré vo svojej podstate znamenajú, že právo alebo nárok žalobcu nevzniklo, prípadne zaniklo alebo sa zmenilo. Tieto povinnosti tvrdenia sú základom pre bremeno tvrdenia, ktoré spravidla zaťažuje obidve strany. Neunesenie dôkazného bremena má potom v konaní za následok procesný neúspech tej strany sporu, ktorá nedokázala preukázať ním tvrdené skutočnosti. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno a dostala sa do dôkaznej núdze, pretože neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti.

28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadom splnenia podmienok na určenie neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy a naopak žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania, že pri náležitej starostlivosti nemohol poznať úmysel svojho otca ukrátiť žalobcu, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v spore úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).