

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 83C/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204443
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124204443.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Obec Lednické Rovne so sídlom Námestie slobody 32, 020 61 Lednické Rovne, zastúpeného spoločnosťou LEGAL POINT s.r.o. so sídlom Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO 47 253 495, proti žalovanému RONA, a.s. so sídlom Schreiberova 365, 020 61 Lednické Rovne, IČO 31 642 403, zastúpenému spoločnosťou ČECHOVÁ & PARTNERS s.r.o. so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO 47 249 129, o určenie existencie predkupného práva takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

Súd **ruší** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 82C/50/2023-27 zo dňa 3.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/98/2023-103 zo dňa 31.1.2024.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil existenciu predkupného práva k stavbe so súp.č. XX a parcele A. XXX, všetko k.ú. B. C. ako vecného práva dojednaného titulom kúpnej zmluvy z 25.3.1998 s dojednanou kúpnu cenou vo výške 30,126 €.

2. Žalobca zobral žalobu späť (viď čl. 44).

3. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 335 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 336 ods. 1 C. s. p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 4 C.s.p. ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

4. Pretože žalobca zobral žalobu späť celkom, súd konanie zastavil. Súd pritom nezisťoval, či žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu.

5. Pretože konanie vo veci samej bolo zastavené, súd v zmysle § 336 ods. 1, 4 C.s.p. v spojení s § 335 ods. 1 C.s.p. zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 82C/50/2023-27 zo dňa 3.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/98/2023-103 zo dňa 31.1.2024.

6. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca (tým, že žalobu zobral späť) a podľa § 256 ods. 1 C.s.p. by tak žalobca bol povinný žalovanému nahradiť trovy konania. Žalovaný však nežiadal priznať náhradu trov (č.l. 55), a súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.