

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010490
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010490.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich F. T. Y. P. M. v trestnej veci obžalovaného S. O. a spol., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2016, takto

r o z h o d o l i :

obžalovaní

1/ S. O., nar. XX.XX.XXXX Q. N., trvale bytom N., B.. P.. Š. XXXX/XX, N. Y. H., občan SR,

2/ Q. H., nar. XX.XX.XXXX Q. M., Č. H., trvale bytom N., X. I. XXXX/XX, Y. A. T. N., X. XXXX/XX, W. F. F., občan SR,

3/ X. Č., nar. XX.XX.XXXX Q. N., trvale bytom N. - P., H.. U. XXXX/X, adresa na doručovanie N., Š. XX, W. F. F., občan SR,

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvoril obžalovaný 1/ S. O. T. XX.XX.XXXX na predajni C. F., X.. X. H..E.. A. A.. X. XXXX/XX Q. B. X. I. Q. N., E. N., úverovú zmluvu so spoločnosťou M. I. X., Y..X.. F. Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez platobnú kartu s úverovým rámcom vo výške 600,- Eur, z ktorého dňa 27.03.2015 vyčerpal čiastku 509,- Eur na nákup Led televízora 47LB82V výrobnej značky LG v predajnej cene 559,- Eur za podmienok následného splatenia vyčerpanej čiastky úveru v 11 mesačných splátkach vo výške 50,90 Eur počnúc dňom 20.04.2015, pri uzatváraní zmluvy u predajcu do zmluvy uviedol, že od mesiaca september 2013 pracuje ako zamestnanec u živnostníka P. M. X. X. X. XXXX/X, XXX XX N., G.: XX XXX XXX, s čistým mesačným príjmom 540,- Eur, napriek tomu, že u menovaného zamestnávateľa nikdy nepracoval a príjem na splácanie úveru nemal, pričom tieto nepravdivé údaje mu na účel získania úveru poskytol obžalovaný 3/ X. Č., následne obžalovaný 1/ S. O. zaplatil akontáciu vo výške 50,- Eur, na ktorej uhradenie mu finančné prostriedky poskytol obžalovaný 2/ Q. H., následne zakúpený televízor všetci traja obžalovaní spoločne zaviezli do predajni mobil shop na ulici O. Q. N. za účelom jeho predaja, kde obdržanú sumu si obžalovaný 1/ S. O. a obžalovaný 3/ X. Č. rozdelili, obžalovaný 1/ S. O. z poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku, ktorým konaním spôsobili spoločnosti M. I. X., Y..X.. S. XXXX/XXX, XXX XX F., G.: XX XXX XXX, škodu vo výške 509,- Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ S. O.

spoločným konaním s inou osobou vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tým malú škodu,

obžalovaný 2/ Q. H.,

poskytol pomoc inému pri vylákaní úveru tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tým malú škodu,

obžalovaný 3/ X. Č.,

spoločným konaním s inou osobou vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil mu tým malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ S. O.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2/ Q. H.,

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

obžalovaný 3/ X. Č.,

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ S. O.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 1/ výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný 2/ Q. H.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému 2/ Q. H. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 27.04.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatný dňa 27.04.2016, n e z m e n e n ý .

Obžalovaný 3/ X. Č.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 3/ výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému 3/ X. Č. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/41/2016-986 zo dňa 04.07.2016, právoplatným dňa 04.07.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/41/2016-986 zo dňa 04.07.2016, právoplatný dňa 04.07.2016, n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 08.09.2016 pod č. k. 1Pv 325/16/6611-6 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného 1/ S. O. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, obžalovaného 2/ Q. H. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a obžalovaného 3/ X. Č. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko obžalovaný 3/ X. Č. (ďalej len obžalovaný 3/) sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčast na hlavnom pojednávaní ospravedlnil telefonicky, keď predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 27.10.2016 mu bolo doručené riadne a včas dňa 17.10.2016, pričom bol zároveň poučený o možnosti a podmienkach konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, teda boli splnené všetky zákonné podmienky na prípravu na hlavné pojednávanie a súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť i bez jeho prítomnosti, podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie so súhlasom prokurátora a obžalovaného 1/ S. O. (ďalej len obžalovaný 1/) a obžalovaného 2/ Q. H. (ďalej len obžalovaný 2/) v neprítomnosti obžalovaného 3/.

Obžalovaný 1/ a 2/ na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku každý zvlášť vyhlásil, že je vinný a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný 1/ a obžalovaný 2/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd preto po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyhlásenie obžalovaných 1/ a 2/ v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného 3/ na hlavnom pojednávaní, vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste obžalovaných 1/ a 2/ a dokazovanie týkajúce sa obžalovaného 3/ a o jeho účasti na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná výpoveď obvineného 3/ z prípravného konania v spise na č. l. 13-15, ktorý uviedol, že S. O. prišiel za ním s tým, že potrebuje peniaze na nájom, aby mu niečo vybavil. Tento si chcel vziať úver na splátky, potreboval zdokladovať zamestnanie, tak mu on vystavil pracovnú zmluvu. V tej dobe mu prechádzali takéto zmluvy, tak mu jednu urobil. Tento mu povedal, že mu za to niečo dá a ak úver dostane, tento bude úver riadne splácať. V pracovnej zmluve, ktorú dal O. uviedol plat, zamestnávateľa M., ktorého firemnú pečiatku mal požičanú a opečiatkoval ju touto pečiatkou. O. s touto zmluvou išiel následne do predajne televízorov Q. B. Q. N.. Pri tomto bol aj Q. H., ktorý dával S. O. na akontáciu 50 Eur, čo bolo 10 % na každom televízore. Následne po tom, čo si S. O. vybavil na splátky televízor, tento zobral z predajne a predal za cca 200 Eur, ktoré potreboval na zaplatenie bytu, pričom jemu dal asi 20 možno 30 Eur a H. vrátil akontáciu. Nepamätá si už kde tento televízor predal. M., od ktorého mal požičanú firemnú pečiatku on nešpecifikoval na čo ju chce. Vrátil mu ju asi po mesiaci, pričom medzitým opečiatkoval niekoľko takýchto pracovných zmlúv, čo sa tiež vyšetruje na polícii a k čomu sa aj priznal. Svoje konanie úprimne ľutuje, už žije normálny život, chodí už riadne do roboty a vedie riadny život.

Svedkyňa H. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si už na tento prípad nespomína. V inkriminovanom čase pracovala ako predavačka v predajni C. F. X..H..E.. Q. B. X. Q. N.. V súčasnej dobe tam už

nepracuje. Vo všeobecnosti bol postup pri uzatváraní úverových zmlúv taký, že v prípade ak klient prejavil záujem o takúto zmluvu, zmluvu uzatvárala ona, potrebovala k tomu občiansky preukaz a druhý doklad totožnosti, napr. vodičský preukaz klienta. Klienta sa opýtala na jeho zamestnávateľa a výšku príjmu, pričom podmienkou bolo, že klient musel byť zamestnaný a musel mať stály príjem. Uvedené skutočnosti, ktoré jej klient uviedol, následne uviedla do úverovej zmluvy. Zmluvu následne cez počítač odoslala na schválenie splátkovej spoločnosti. Pokiaľ si splátková spoločnosť pri odsúhlasení zmluvy vyžiadala iný doklad, napr. výpis z účtu klienta alebo výplatné pásky za 3 mesiace, tieto musel klient doplniť a znovu sa to zasielalo splátkovej spoločnosti na schválenie. Úver mohol byť poskytnutý až na základe schválenia splátkovou spoločnosťou.

Z prečítanej svedeckej výpovede G. W. W. - splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti M. I. X., Y.X.. F. vyplýva, že dňa 21.03.2015 bola v predajni C. F. B. X. I. N. s S. O., A. XX.XX.XXXX, W. B.. P. Š.X. XXXX/XX, N., uzatvorená úverová zmluva č. 6503038593, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 600,- Eur, z ktorého vyčerpal čiastku 509,- Eur na nákup Led televízora zn. LG 47LB82V v predajnej cene 559,- Eur, pričom zaplatil v hotovosti 50,- Eur. Tento úver sa zaviazal splácať v 11 mesačných splátkach vo výške 50,90 Eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy predložil občiansky preukaz a platobnú kartu, pričom do zmluvy uviedol, že je od mesiaca september 2013 zamestnancom u zamestnávateľa P. M. s čistým mesačným príjmom 540,- Eur. Potvrdenie o výške príjmu nemusel predkladať, avšak svojim podpisom na úverovej zmluve zároveň podpísal prehlásenie, že ním uvedené údaje v úverovej zmluve sú pravdivé. Ich spoločnosť zamestnávateľa na telefónnom čísle uvedenom v zmluve nepreverovala aj vzhľadom k tomu, že zamestnávateľa im odmietli podávať informácie o svojich zamestnancoch z dôvodu ochrany osobných údajov. S. O. bol však preverený v dostupných databázach neplatičov a v databáze SOLUS. Vzhľadom k tomu, že klient spĺňal vnútorné kritériá, úverová zmluva mu bola schválená. Tento však v zmysle úverovej zmluvy neuhradil ani jednu splátku, na výzvy, upomienky a SMS správy nereagoval. Telefónne číslo uvedené v úverovej zmluve na zamestnávateľa, ako aj na klienta je nedostupné. Dňa 27.10.2015 mu bola zaslaná výzva k úhrade celého dlhu, na ktorú tiež nereagoval, z toho dôvodu bola dňa 01.12.2015 pohľadávka na úverovej zmluve postúpená k občianskoprávnemu vymáhaniu. Celková škoda, ktorá vznikla ich spoločnosti ku dňu jeho výsluchu je vo výške 732,99 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru 509,- Eur a zvyšok je úrokové navýšenie. Nárok na náhradu škody si neuplatňujú, nakoľko túto si uplatnili v občianskom súdnom konaní.

Z prečítanej svedeckej výpovede P. M. vyplýva, že z obvinených pozná iba obvineného X. Č. ako suseda a kamaráta. Živnosť si založil niekedy v rokoch 2007 alebo 2008, nakoľko to viacerým robotníkom kázal majiteľ firmy, u ktorého vtedy robili (kládli dlažby), aby mohli ďalej u neho robiť. On nikdy nepodnikal, mal síce otvorenú živnosť, ale pravidelne sa chodil na sociálnu poisťovňu hlásiť, že nie je zárobkovo činný, že nepodniká. Živnosť si nezrušil, no plánuje ju zrušiť, aby sa mohol zaevidovať na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Nikdy nezamestnával žiadne osoby. Asi pred rokom ho obvinený X. Č. poprosil, aby mu požičal jeho pečiatku, ktorú si dal vystaviť ako živnostník pre účel jeho podnikania. Na tejto bolo uvedené jeho meno, IČO, DIČ, adresa podnikania. X. Č. mu povedal, že si chce opečiatkovať nejaké potvrdenie pre úrad práce o tom, že si u neho hľadal prácu. Keď mu ju požičiaval, prízvukoval mu, aby ju nezneužil a aby mu ju na druhý deň vrátil, čo tento však neurobil. Nevedel potom Č. zohnať, tento sa stále niekam sťahoval. Pečiatku mu vrátil až asi po 3-och mesiacoch. On sám nikomu žiadne potvrdenie jeho pečiatkou nepotvrďoval a ani nikomu nedával údaje pre účel získania úveru a ak niekto zneužil jeho pečiatku a jeho údaje, tak to bol pravdepodobne X. Č., pretože on inej osobe nikdy pečiatku nepožičiaval.

Z kópie úverovej zmluvy a dokladov k nej pripojených (č.l. 31-36) vyplýva, že úverová zmluva č. 6503038593 bola uzavretá dňa 21.03.2015 medzi poskytovateľom úveru spoločnosťou M. I. X., Y.X.. S. XXXX/XXX, XXX XX F., G.: XX XXX XXX a klientom S. O.E., A. XX.XX.XXXX, W. B.. P. Š. XXXX/XX, N.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez platobnú kartu s úverovým rámcom vo výške 600,- Eur, z ktorého klient vyčerpal čiastku 509,- Eur na nákup Led televízora 47LB82V výrobnej značky LG v predajnej cene 559,- Eur za podmienok následného splatenia vyčerpanej čiastky úveru v 11 mesačných splátkach vo výške 50,90 Eur, počnúc dňom 20.04.2015. Zo zmluvy vyplýva, že klient S. O. je od mesiaca september 2013 zamestnaný u zamestnávateľa P. M., X. XXXX/X, XXX XX N., s čistým mesačným príjmom 540,- Eur. Klientom bola pri podpise zmluvy zaplatená v hotovosti suma 50,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä vyčíslenia škody (č.l. 37), výpisu z obchodného registra spoločnosti M. I. X. Y..X.. (č.l. 62-64, 124-126), výpisu zo živnostenského registra P. M. N. (č.l. 65-66), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/272/2009-130 zo dňa 02.03.2010 (č.l. 86-87), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/113/2013-168 zo dňa 13.11.2013 (č.l. 88-90), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/186/2012-75 zo dňa 17.10.2012 (č.l. 91), podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/50/2016, sp. zn. 3T/113/2013 a sp. zn. 3T/41/2016, správ o povesti na obžalovaných 1/ až 3/ (č.l. 45, 49-57, 59-61, 78-80, 81-84), výpisov z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaných 1/ až 3/ (č.l. 70-73, 111-114), odpisov registra trestov obžalovaných 1/ až 3/ (č.l. 67-69, 115-119), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaných 1/ až 3/ za nepochybne preukázanú.

Obžalovaní 1/ až 2/ sa ku spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní priznali, urobili vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku. Obžalovaný 3/ sa ku spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, svoje konanie oľutoval. Okrem výpovede obžalovaného 3/, jeho účasť na žalovanej trestnej činnosti potvrdzujú i ďalšie vykonané dôkazy, a to nepriamo najmä výpoveď svedka P. M., ktorý potvrdil, že si dal ako živnostník na účel podnikania vyhotoviť pečiatku, na ktorej bolo uvedené jeho meno, IČO, DIČ, adresa podnikania. Živnosť aktívne nevykonával, nikdy nezamestnával žiadne osoby, nikomu žiadne potvrdenie jeho pečiatkou nepotvrdzoval a ani nikomu nedával údaje pre účel získania úveru. Svoju podnikateľskú pečiatku požičal len raz, a to asi pred rokom obžalovanému 3/ X. Č. výlučne len na opečiatkovanie potvrdenia pre úrad práce o tom, že si u neho hľadal prácu, pričom pečiatku mu mal vrátiť druhý deň, čo však obžalovaný 3/ nedodrжал. Jemu sa nepodarilo s obžalovaným 3/ skontaktovať, tento sa stále niekam sťahoval, pričom pečiatku mu vrátil až asi po 3-och mesiacoch. Jeho podnikateľskú pečiatku teda pravdepodobne zneužil obžalovaný 3/.

Ďalej aj výpoveď svedka - poškodeného G. W. W. a svedkyne H. Š., podľa ktorých bol obžalovanému 1/ S. O. na základe ním poskytnutých údajov, a to, že je od mesiaca september 2013 zamestnancom u zamestnávateľa P. M. s čistým mesačným príjmom 540,- Eur, poskytnutý úver v zmysle úverovej zmluvy č. 6503038593 zo dňa 21.03.2015.

V neposlednom rade aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä kópiou úverovej zmluvy č. 6503038593 zo dňa 21.03.2015 a dokladov k nej pripojených, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že sa obžalovaní 1/ až 3/ dopustili konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie

- obžalovaného 1/ S. O. a obžalovaného 3/ X. Č. ako:

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko obžalovaní 1/ a 3/ spoločným konaním ako trestnoprávne zodpovedné osoby narušili záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver, keď po predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali od poškodenej spoločnosti M. I. X., Y..X.. F. bezúčelový revolvingový úver tým, že ju uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, keďže v žiadosti o úver, ktorá uzavretiu zmluvy predchádzala, obžalovaný 1/ uviedol nepravdivý údaj, a to, že od mesiaca september 2013 pracuje ako zamestnanec u živnostníka P. M. X. X.T. X. XXXX/X, XXX XX N., s čistým mesačným príjmom 540,- Eur, napriek tomu, že u menovaného zamestnávateľa nikdy nepracoval a príjem na splácanie úveru nemal, pričom tieto nepravdivé údaje mu na účel získania úveru poskytol obžalovaný 3/, pričom obžalovaný 1/ do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku a tak jej spôsobil malú škodu,

- obžalovaného 2/ Q. H. ako:

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver, nakoľko poskytol pomoc obžalovanému 1/ poskytnutím mu finančných prostriedkov na zaplatenie akontácie vo výške 50,- Eur, pri vylákaní od poškodenej spoločnosti M. I. X., Y..X.. F. bezúčelového revolvingového úveru tým, že obžalovaní 1/ spoločne s obžalovaným 3/ uviedli poškodenú spoločnosť do omylu vyššie uvedeným spôsobom v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobili jej tým malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Zavinenie obžalovaných 1/ až 3/ k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd zistil, že:

- obžalovaný 1/ S. O. má 3 záznamy v odpise registra trestov, avšak hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 6 krát prejednávaný za priestupok. Naposledy bol dňa 12.07.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu Obvodným úradom Zvolen uložená pokuta vo výške 30 Eur, skutok sa stal dňa 14.04.2013. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, má dva záznamy v evidencii priestupkov Mestskej polície Zvolen.

- Obžalovaný 2/ Q.I. H. má 5 záznamov v odpise registra trestov, z toho 2 krát sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/50/2016 zo dňa 27.04.2016 právoplatným dňa 27.04.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 4 krát postihnutý za priestupok, naposledy dňa 23.02.2016 Okresným úradom Zvolen pokarhaním za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 14.12.2015. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, má jeden záznam v evidencii priestupkov Mestskej polície Zvolen.

- Obžalovaný 3/ X. Č. má 2 záznamy v odpise registra trestov, z toho 1 krát sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/41/2016-986 zo dňa 04.07.2016, právoplatným dňa 04.07.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 2 krát postihnutý za priestupok, naposledy dňa 20.11.2012 za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta vo výške 30 Eur, skutok zo dňa 20.11.2012. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, má štyri záznamy v evidencii priestupkov Mestskej polície Zvolen.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného 1/ S. O. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V jeho neprospech nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Súd preto podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona (znížená horná hranica trestnej sadzby o ?-inu, t. j. až na 3 roky a 8 mesiacov) uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovanému 2/ Q. H. je na prospech jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V neprospech obžalovaného bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov. Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/50/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 27.04.2016, že žalovaného skutku (skutok dňa 21.03.2015) sa dopustil skôr, než bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, pričom trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. U obžalovaného prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona teda do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom. Súd preto podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný - trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona,

§ 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému Q.I. H. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 27.04.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/50/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatný dňa 27.04.2016, nezmenený.

U obžalovaného 3/ X. Č. bola zistená jedna v jeho prospech svedčiacia poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V neprospech obžalovaného bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov. Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/41/2016-986 zo dňa 04.07.2016, právoplatným dňa 04.07.2016, že žalovaného skutku (skutok dňa 21.03.2015) sa dopustil skôr, než bol v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Súd preto podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný - trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému X.Í. Č. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/41/2016-986 zo dňa 04.07.2016, právoplatným dňa 04.07.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/41/2016-986 zo dňa 04.07.2016, právoplatný dňa 04.07.2016, nezmenený.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatel'ov, nemá vplyv na ich rodiny a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'mi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní si poškodená spoločnosť M. I. X., Y..X.. S. XXXX/XXX, F., G.E.: XX XXX XXX, nárok na náhradu škody neuplatňovala, preto súd ani o náhrade škody nerozhodoval.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.