

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816206389
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816206389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti W., I.. XX.XX.XXXX F. J., I.. XX.XX.XXXX Q., bytom pri rodičoch, zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov F. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX/X, K. I. G., E.. V.. W. X., F., N. XXX/X, O. I. G. F. B. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/XXX, K. I. G., za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, o zmenu osobnej starostlivosti t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu matky, ktorým sa domáhala zmeny striedavej osobnej starostlivosti. Uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené. Na čas po rozvoде bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej boli obe mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Otec mal. detí sa nezamestnal v okrese Vranov nad Topľou. V čase jeho neprítomnosti starostlivosť o deti zabezpečujú starí rodičia. Striedavá osobná starostlivosť neplní svoj účel, preto žiada, aby boli obe mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otca súd zaviazal platením výživného.
2. Otec neuznal právny základ návrhu za oprávnený a žiadal ho zamietnuť.
3. Kolízny opatrovník uviedol, že v danom prípade toho času nie sú dôvody pre zrušenie striedavej osobnej starostlivosti.
4. Zástupkyňa okresnej prokuratúry uviedla, že striedavá osobná starostlivosť plní svoj účel. Neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jej zrušenie.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/413/2012, 9P/130/2013, fotografií predložených matkou, správ detskej lekárky, správ základnej školy a školského klubu, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:
6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/130/2013 zo dňa 18.11.2013 bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej boli obe mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, začínajúc piatkom od 16.00 hod., končiac piatkom nasledujúceho týždňa do 16.00 hod. Výživné zo strany rodičov určené nebolo a styk oboch rodičov s mal. deťmi bol upravený neobmedzene.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/413/2012 zo dňa 18.11.2013 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu. V zmysle uvedenej dohody boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v týždňových intervaloch.

8. Podľa výpovede matky striedavá osobná starostlivosť spôsobuje deťom a ich rodičom v bežnom živote problémy. V čase keď starostlivosť o mal. deti zabezpečuje ich otec, dochádza k zhoršeniu ich prospechu. V čase keď sú deti u otca zistila zanedbanie ich osobnej hygieny. Po príchode k matke majú na tele zapareniny. Dcéra keď bola u otca mala kliešťa, neodbornou manipuláciou došlo k zápalu, musela vyhľadať lekárske ošetrovanie, lekárka potvrdila boreliózu. J. chodí na vyučovanie v tých istých nohaviciach, ktoré sú špinavé. V čase letných prázdnin mala W. vo vlasoch vši v prednej časti hlavy. Pracovné povinnosti otca mu nedovoľujú pravidelne tráviť čas s deťmi. V takomto prípade starostlivosť o deti zabezpečuje stará matka, ktorá je na deti prísna, majú z nej strach. Desiaty, ktoré im stará matka pripravuje do školy im nechutia, vyhadzujú ich. Vzhľadom na uvedené sa domnieva, že striedavá osobná starostlivosť deťom neprosieva, preto žiada, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti.

9. Otec vo výpovedi uviedol, že ak je doma, snaží sa deťom maximálne venovať. Vie o tom, že J. má svoje obľúbené nohavice, ktoré najradšej nosí do školy, vždy sú čisté, uvedený deň sa mohol niekde zašpiniť. Nesúhlasí s tvrdením matky, že počas pobytu u neho sa deťom zhoršil prospech, nevšimol si, aby mali horšie známky. Obe deti navštevujú školský klub, kde sa pripravujú do školy a píšú si domáce úlohy. Ak to nestihnú, urobia si domáce úlohy doma aj s pomocou otca. Hygiena detí je pravidelná, každý deň sa kúpu, alebo sprchujú, ráno a večer si umývajú zuby. Aby ich motivoval, kúpil im elektrické zubné kefky. O zapareninách nemal vedomosť, deti sa nesťažovali. Majú dostatok bielizne pre pravidelnú výmenu. Rozhodne poprel, že W. mala počas pobytu u otca vši, pravidelne jej vlasy kontroluje a umýva šampónom, používa prípravok na rozčesávanie vlasov, ktorý W. poslala matka. Jedlo počas pobytu u otca im pripravuje stará matka, alebo otec. Nikdy sa nesťažujú, že im nechutí. S deťmi má dobrý vzťah. Ak nebol doma, učila sa s nimi jeho sestra, ktorá má 22 rokov, je slobodná a je študentkou vysokej školy. Otec s deťmi aktívne trávi čas, absolvujú výlety. W. kúpil futbalovú výstroj. V priebehu konania si otec, ktorý pracuje ako živnostník zariadil pracovné povinnosti tak, aby v týždni, keď má v starostlivosti deti prichádzal domov každý deň.

10. Podľa správy všeobecnej lekárky pre deti a dorast W.. I. W., zdravotný stav oboch mal. detí je dobrý. Absolvovali pravidelné preventívne prehliadky a povinné očkovanie. Na ošetrovanie s deťmi prichádzajú striedavo obaja rodičia, niekoľkokrát sa dostavila aj stará matka. V prípade doporučenej liečby, túto rešpektujú, ak je potrebné kontrolné vyšetrenie, dostavia sa na kontrolu. Na vyšetrenie chodia deti čisto oblečené, upravené. Neboli zistené nedostatočné hygienické návyky. Nezaznamenala žiadne nedostatky v zdravotnej starostlivosti o deti.

11. Podľa správy triednych učiteľov oboch mal. detí W. F. J. dosahujú výborné a veľmi dobré výchovno - vzdelávacie výsledky. Melánia je usilovná, pracovitá a samostatná, na vyučovanie chodí pripravená, stále má vypracované domáce úlohy a potrebné pomôcky. Do školy chodí čisto oblečená a učesaná, hygienické návyky sú primerané veku. Do školy prichádza striedavo s oboma rodičmi, občas aj so starými rodičmi. O rodičoch sa vyjadruje slušne, vzťah k starým rodičom nevedia posúdiť. Mal. J. chodí na vyučovanie pripravený, čisto oblečený, má potrebné školské pomôcky. Triedny učiteľ neskúma u ktorého z rodičov sú deti počas týždňa. Žiak chodí pripravený vždy. Má vypestované hygienické návyky, nerobí rozdiel medzi starými rodičmi a rodičmi.

12. Vychovávateľky mal. detí zo školského klubu uviedli, že mal. W. chodí čisto a pekne upravená. Domov odchádza jeden týždeň s matkou, prípadne starým otcom zo strany matky a ďalší týždeň v sprievode starej matky zo strany otca. Dieťa má veľmi dobre vypestované hygienické návyky, vychovávateľka nespozorovala žiadne rozdiely v závislosti od pobytu žiačky. Nezistila negatívne správanie k matke ani k starým rodičom. Dieťa je šikovné, obľúbené, nebaďať u nej žiaden strach, ani úzkosť.

13. Mal. J. je čisto a úhladne upravený a oblečený. Najčastejšie odchádza zo školského klubu so starým otcom zo strany matky, alebo so starou matkou zo strany otca dieťaťa. Dieťa má vypestované hygienické návyky a tiež aj kultúru stravovania, čo je zrejme počas obeda v školskej jedálni. Strach z rodičov alebo

starých rodičov vychovávateľka nepostrehla. Počas pobytu u niektorého z rodičov, nie sú v správaní maloletého zmeny, je kamarátsky, komunikatívny.

14. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že podľa vyjadrenia mal. J. počas pobytu u otca varí stará matka a niekedy otec. Pravidelne večerajú a u otca nie sú hladní. Domáce úlohy si napíše v školskom klube a čo nestihne, dokončí doma s otcom. U otca sa okúpu v deň keď k nemu prídu a potom každý druhý deň, pravidelne si menia bielizeň. Stalo sa, že mal v škole špinavé nohavice, pretože ho sotil spolužiak. Počas pobytu u otca sú s matkou v telefonickom kontakte. Stará matka ich občas napomenie, keď urobia niečo zlé, ale strach z nej nemajú. U otca by chcel byť každé 2 týždne, súčasná úprava sa mu máli a bez otca by mu bolo smutno. Podľa stanoviska mal. W. chce byť s otcom, keď je tento doma, inak by chcela byť u matky. Pokiaľ je u otca, majú nachystané raňajky a desiatu. Obedy v škole im nechutia a stará matka im varí podľa želania. Zo starých rodičov nemá strach, aj keď stará matka na ňu niekedy pokričí. Kúpe sa sama a bielizeň si pravidelne mení. Nemá pevne vyhradený názor u koho chce z rodičov zostať v budúcnosti, ale môže to byť tak, ako doposiaľ. Mal. J. očakáva, že bude aj u otca spolu so sestrou.

15. Návštevou v domácnosti u oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky v ich starostlivosti. Obaja rodičia majú vytvorené dobré bytové a sociálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o deti.

16. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

18. Podľa ust. § 191, ods. 1 - 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. V danom prípade sa rodičia mal. detí v predchádzajúcom konaní dohodli na striedavej osobnej starostlivosti mal. detí v týždňových intervaloch. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvede nie je časovo obmedzená a nemenná. Od rozhodnutia súdu alebo dohody rodičov môže dôjsť k zmene pomerov z ktorých súd vychádzal v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Preto § 26 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade, ak sa zmenia pomery, zmenil aj bez návrhu rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov musí byť závažnejšieho charakteru a môže spočívať v rôznych okolnostiach či už na strane rodičov, alebo detí.

21. Záujem mal. dieťaťa je prvoradým kritériom pri rozhodovaní všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania a to z vyžiadaných správ od všeobecnej lekárky pre deti a dorast, správ zo základnej školy, ktorú mal. deti navštevujú, aj správy kolízneho opatrovníka o dôveryhodnosti ktorých súd nemal pochybnosti je zrejmé, že obaja rodičia majú vytvorené dobré predpoklady pre zabezpečenie starostlivosti o mal. deti.

23. Nepreukázali sa tvrdenia matky o tom, že počas pobytu u otca sú deti zanedbané, nedodržiavajú hygienu, zhoršil sa ich prospech. Zo strany školy sú obe deti hodnotené kladne, dosahujú výborné výsledky, hygiena a správanie sú na dostatočnej úrovni, neboli zistené rozdiely v prospechu počas pobytu u otca a matky. Pokiaľ ide o fotografie zaparenín na telách detí predložených matkou k tomu je potrebné poznamenať, že hlavne v letných mesiacoch toto ochorenie môže vzniknúť u kohokoľvek

v prípade tesného oblečenia a pod. Detská lekárka sa o tomto ochorení nezmienila. Ide o problém liečiteľný bežne dostupnými prostriedkami.

24. V konečnom dôsledku súd rešpektoval stanovisko oboch mal. detí, ktoré vyslovili názor, že chcú, aby naďalej bola zachovaná striedavá osobná starostlivosť. U otca sa cítiť dobre, rozumejú si aj so starými rodičmi zo strany otca. V starostlivosti rodičov neboli zistené nedostatky. Otec si upravil pracovnú dobu tak, aby počas pobytu detí u neho dochádzal z práce každý deň domov.

25. Berúc do úvahy hore uvedené skutočnosti, má súd za to, že toho času nie sú dôvody pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a preto návrh matky zamietol.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.