

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010615
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114010615.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti C. S. W. S., pre prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2016 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ C. S. Ý. D. F. X. W., narodený XX.X.XXXX K. E., trvale bytom E., L. Q. Č. XXXX/X, nezamestnaný,

2/ Z. A. W. X. J. U. E. Í. D. F. K. Á., narodená XX.X.XXXX K. A., trvale bytom P. Č. XXX, okres Nitra, nezamestnaná,

boli právoplatne uznaní za vinných

rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/58/2014-208 zo dňa 8.9.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 4To/111/2015-254 zo dňa 28.1.2016 z prečinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obom obžalovaným:

Podľa § 367 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), s prihliadnutím u oboch na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. obom trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

- 2 -

1T/58/2014 - 273

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. im súd obom výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/58/2014-208 zo dňa 8.9.2015 boli obžalovaní C. S. W. Z. A. uznaní za vinných z prečinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: C. S. vystupujúci pod menom C. W. Z. A. vystupujúca pod menom Z., od presne nezisteného obdobia do 17.8.2012 ako nájomcovia trojizbových bytov na Z. Q. Č.Í. XX K. E. na piatom poschodí a na A. Q. Č. X K. E. na piatom poschodí, umožnili B. D. pod prezývkou B., W. Y. pod prezývkou S., P. I. pod prezývkou K. a ďalším trom doposiaľ nestotožneným osobám ženského pohlavia vystupujúcimi pod prezývkami E., J. W. S., vykonávanie prostitúcie, pričom z takto poskytovaných služieb koristili finančné prostriedky, pretože B. D., W. Y. W. P. I. im vyplácali polovicu z takto získaných finančných prostriedkov, čím sa obohatili minimálne o sumu 6.000,-- eur, a bol im obom uložený peňažný trest vo výmere 1.000,--(jedentisíc) eur a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu bol obom stanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Na základe odvolania prokurátora, Krajský súd v Nitre uznesením 4To/111/2015-254 zo dňa 28.1.2016 zrušil tento rozsudok vo výroku o uloženom treste vo vzťahu k obom obžalovaným a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd nariadil vyžiadať a pripojiť spis Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/79/2015, oboznámiť podstatný obsah tohto spisu a skúmať či u obžalovaných prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Okresný súd vykonal dokazovanie tak ako to nariadil krajský súd, vyžiadal a pripojil spis Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/79/2015. Na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Trestného poriadku prečítal z tohto spisu obžalobu, trestný rozkaz 3T/79/2015 - 263, odpor obžalovaného C. S., odpor obžalovanej Z. A., zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 24.9.2015, rozsudok 3T/79/2015-304, odvolanie obžalovaného C. S., obžalobu Okresnej prokuratúry Nitra, rozsudok Okresného súdu Nitra 1T/58/2014-208, odvolanie Okresnej prokuratúry Nitra, uznesenie Krajského súdu Nitre 4To/111/2015-254, zápisnicu o verejnom zasadnutí a uznesenie Krajského súdu v Bratislave 2To/35/2016 -350.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že prvý odsudzujúci rozsudok bol na Okresnom súde Nitra vyhlásený dňa 8.9.2015 a až následne dňa 24.9.2015 vyhlásil prvý odsudzujúci rozsudok Okresný súd Bratislava IV. Napriek tomu, že obaja obžalovaní

- 3 -

1T/58/2014 - 274

ako aj ich obhajcovia (tí istí ako ich zastupujú aj v tejto veci) vedeli o skutočnosti, že Okresný súd Nitra vyhlásil dňa 8.9.2015 odsudzujúci rozsudok, túto skutočnosť na hlavnom pojednávaní dňa 24.9.2015 na Okresnom súde Bratislava IV. neuviedli. Toto vyplýva z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok 3T/79/2015-304, ktorý vo vzťahu k Z. A. nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2015 a obžalovaný C. S. podal proti nemu odvolanie. Dňa 2.5.2016 Krajskému súdu v Bratislave bol doručený rozsudok Okresného súdu Nitra 1T/58/2014-208 zo dňa 8.9.2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre 4To/111/2015-254 zo dňa 28.1.2016. Dňa 2.6.2016 Krajský súd v Bratislave zobral na vedomie späťvzatie odvolania, ktoré podal obžalovaný C. S..

Súd skúmal či prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu obžalovaným, tak ako to nariadil krajský súd. Na základe vyššie uvedených skutočností je preukázané, že Okresný súd Nitra rozhodol vo svojej veci skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava IV - 3T/79/2015-304.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa platnej judikatúry odsudzujúcim rozsudkom prvého stupňa za iný trestný čin sa rozumie prvý odsudzujúci rozsudok. V čase rozhodovania Okresného súdu Nitra dňa 8.9.2015 nebol vyhlásený žiadny iný odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaných. Rozsudok Okresného súdu Nitra 1T/58/2014-208 zo dňa 8.9.2015 bol uznesením Krajského súdu v Nitre 4To/111/2015-254 zo dňa 28.1.2016 zrušený len vo výroku o treste, preto výrok o vine obžalovaných zostal právoplatný.

Súd nezistil podmienky na uloženie súhrnného trestu s poukazom na skutočnosť, že v čase vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku, obžalovaným nebol vyhlásený žiadny iný odsudzujúci rozsudok, preto im opäť uložil samostatný trest.

Obžalovaný C. S. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Pred spáchaním trestného činu bol viackrát postihnutý za priestupky, všetky okrem jedného súviseli s porušením pravidiel v cestnej premávke. Súdne trestaný do vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Nitra 1T/58/2014-208 zo dňa 8.9.2015 nebol.

Obžalovaná Z. A. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Pred spáchaním trestného činu bola viackrát postihnutá za priestupky, všetky súviseli s porušením pravidiel v cestnej premávke. Súdne trestaná do vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Nitra 1T/58/2014-208 zo dňa 8.9.2015 nebola.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa u oboch spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol u oboch na zistenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že sa priznali k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na skutočnosť, že obaja pred vyhlásením prvého odsudzujúceho rozsudku neboli súdne trestaní a priestupky

- 4 -

1T/58/2014 - 275

za ktoré boli postihnutí mali celkom iný charakter ako táto trestná činnosť, im súd obom uložil aj s poukazom na uložený trest Okresným súdom Bratislava IV. číslo konania 3T/79/2015-304, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1(jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 18(osemnásť) mesiacov. Uložený trest vzhľadom na doterajší spôsob života oboch obžalovaných je primeraný a dostatočný na ich nápravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.