

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010542  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010542.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2016 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I. č. XX, t. č. V. I. I. - D.

J e v i n n ý , ž e

1.) obvinený dňa 15.12.2015 v čase približne o 14.45 hodine v predajni spoločnosti BILLA, s. r. o. v Dubnici nad Váhom na Námestí Matice slovenskej 1713/8, odcudzil z predajnej plochy fľašu alkoholického nápoja značky Jaqermeister o objeme 0,7 litra v hodnote 17,90 € tým spôsobom, že uvedenú fľašu zobral z regálu, schoval si ju pod bundu do vnútorného vrecka a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zastavený a tovar dobrovoľne vydal, pričom odcudzením tovaru by spoločnosti BILLA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037, vznikla škoda vo výške 17,90 €, a skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potrestaný, a to dňa 21.11.2015 bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 13000186, za spáchanie priestupku proti majetku, a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 4T 68/15 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015,

2.) obvinený dňa 26.12.2015 v čase približne o 13.50 hodine v obchodnom dome Kaufland v Dubnici nad Váhom na Továrenskej ulici 4202/75, odcudzil z predajnej plochy fľašu alkoholu značky Absolut vodka o objeme 0,7 litra v hodnote 10,99 € tým spôsobom, že uvedenú fľašu zobral z regálu, schoval si ju pod kabát a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zastavený a tovar dobrovoľne vydal, pričom odcudzením tovaru by spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 41/A, spôsobil škodu vo výške 10,99 € a skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potrestaný, a to dňa 21.11.2015 bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 13000186 za spáchanie priestupku proti majetku, a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 4T 68/15 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015,

3.) obvinený dňa 18.01.2016 v čase o 12.30 hodine v obchodnom dome Lidl v Dubnici nad Váhom na sídlisku Pod Hájom 1722/200, odcudzil z predajnej plochy kuracie krídla údené 300 gramov v hodnote 0,99 € tým spôsobom, že tento tovar si vložil do praveho vrecka svojej bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol

zastavený a tovar dobrovoľne vydal, pričom odcudzením tovaru by spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s. so sídlom v Bratislave, Ružinovská IIE, IČO: 35 793 783, spôsobil škodu vo výške 0,99 € a skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch potrestaný, a to dňa 21.11.2015 bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 13000186 za spáchanie priestupku proti majetku, a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo 4T 68/15 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015,

4.) hoci bol na základe výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 03.12.2015 pod číslom konania 4T/68/2015 povinný do desiatich kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, ktorú osobne prevzal dňa 10.12.2015, nastúpiť výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, číslo konania 4T/68/2015-64 zo dňa 20.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015, tejto výzve nevyhovel, hoci sa zdržiaval v mieste svojho bydliska a výkon nepodmienečného trestu nenastúpil,

t e d a

v bodoch 1.), 2.), 3.) obžaloby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, v bode 4.) obžaloby maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím spáchal

v bodoch 1.), 2.), 3.) obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 4.) obžaloby prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Pred súdom poprel spáchanie trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že je pravdou, že odcudzil veci v nákupných centrách, ale tieto boli nepoškodené vrátené späť poškodeným. Ku krádežiam ho donútila zlá sociálna situácia, za ktorú môže štát a nie on. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody je bezdomovcom, nemá prostriedky na svoju obživu, žije pod hranicou sociálneho minima.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním výpovedí svedkov I. L., J. K., L. G., ako aj prečítaním listinných dôkazov, záznamy zo zadržania podozrivej osoby pri krádežiach, rozsudky Okresného súdu Trenčín 4T/68/2015 zo dňa 20.10.2015 právoplatný 11.11.2015, Okresného súdu Trenčín 4T/20//2015 zo dňa 12.03.2015 právoplatný 28.03.2015, uznesenie Okresného súdu Trenčín

4T/20/2015 zo dňa 16.02.2016, právoplatný, uznesenie Krajského súdu Trenčín 2Tos/26/2016 zo dňa 10.03.2016, správy o priestupkoch, aktuálny odpis registra trestov a iné.

Z výpovedí svedkov I. L., J. K. a L. G., ktorí pracujú ako členovia strážnych služieb v obchodnom dome BILLA v Dubnici nad Váhom, v obchodnom dome KAUFAND v Dubnici nad Váhom a v obchodnom dome LIDL Dubnica nad Váhom, je zrejme, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov tak ako je kvalifikované vo výrokovvej časti rozsudku. Títo zhodne vypovedali, že počas výkonu ich služby pozorovali na predajných plochách muža, kde tento muž z regálu vzal fľašu s alkoholom a dal si ju pod bundu, ponechali tohto muža prejsť cez pokladničnú zónu, následne ho vyzvali, aby vydal tovar, ktorý skrýva pod bundou. Tieto odcudzené predmety muž dobrovoľne vydal, následne bola zisťovaná totožnosť osoby, ktorá vykonávala krádeže a bola stotožnená následne na polícii OO PZ Dubnica nad Váhom. Vo všetkých troch prípadoch sa jednalo o obžalovaného A. B., ktorého svedkovia poznajú z videnia, nakoľko do ich nákupných centier pravidelne chodieval. Svedkovia zhodne vypovedali, že po odobratí odcudzených vecí A. B. sa tento doznal a ospravedlnil, že tieto veci odcudzil a fľaše s alkoholom boli vrátené späť na predajnú plochu. V jednom prípade, a to dňa 26.12.2015, okrem fľaše s alkoholom odcudzil aj kuracie mrazené výrobky.

Z listinných dôkazov, ktoré súd oboznámil na hlavnom pojednávaní, je zrejme, že boli riadne spísané záznamy o zadržaní osoby, ktorá odcudžila tovar vo všetkých troch predajniach obchodných reťazcov. Boli spracované úradné záznamy o predvedení osoby na OO PZ Dubnica nad Váhom a boli doložené pokladničné bloky potvrdzujúce cenu odcudzených predmetov.

Čo sa týka skutku 4 rozsudku, súd vychádzal pri uznaní viny najmä z doložených listinných dôkazov o nenastúpení do výkonu trestu odňatia slobody - z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 03.12.2015 pod sp. zn. 4T/68/2015, ktorú prevzal A. B. riadne XX.XX.XXXX, z príkazu na dodanie do výkonu trestu zo dňa 18.01.2016 pod sp. zn. 4T/68/2015, ako aj rozsudku Okresného súdu Trenčín 4T/68/2015 zo dňa 20.10.2015, právoplatný 11.11.2015.

Súd na základe vyššie uvedeného teda uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaných skutkov, ktoré rovnako ako prokurátor kvalifikoval tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil (bez zaplatenia prešiel cez pokladňu s odcudzeným tovarom) a bol za obdobné trestné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (podľa oboznámenej evidencie priestupkov) a v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (podľa oboznámeného odpisu registra trestov trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/20/2015 zo dňa 12.03.2015, právoplatný 28.03.2015 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/68/2015 zo dňa 20.10.2015, právoplatný 11.11.2015.)

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný A. B. bol v minulosti 3 krát priestupkovo riešený pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch a to v roku 2013, 2014 a 2015. Všetky tri priestupkové konania boli ukončené uložením blokovvej pokuty. Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 28 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/68/2015 zo dňa 20.10.2015 právoplatný 11.11.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest 10 mesiacov, ktorý momentálne vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na všetky rozhodné okolnosti, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovaným, na účel trestu, na pomery páchatel'a, na možnosti jeho nápravy, súd dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné uložiť ako

osobe viacnásobne trestanej trest v hornej polovici zákonného rozpätia v trvaní 2 roky nepodmienečne (zákonné rozpätie 6 mesiacov až 3 roky), s prihliadnutím na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že obžalovaný bol už za obdobný, resp. taký istý trestný čin odsúdený. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Keďže poškodené obchodné reťazce si prostredníctvom svojich zástupcov neuplatňovali nárok na náhradu škody, súd o škode nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.