

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208309
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314208309.8

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Poľnohospodárske družstvo Šumiac so sídlom Šumiac, IČO: 00153630, právne zastúpený JUDr. Michal Trúsik, advokát so sídlom AK Banská Bystrica, Kuzmányho 5 proti žalovanej H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., R. F. XXX/XX, št. občianka SR, adresa na doručovanie T., U. XXX/XX, o zaplatenie 1 688,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier nasledovného znenia :

I. Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 688,51 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,35 Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiernu pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej mesačnej splátky.

II. Súd žalobcovi v r a c i a časť súdneho poplatku zaplateného za žalobu vo výške 90,90 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaná sa z a v ä z u j e nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 10,10 Eur, a to najneskôr do 15.11.2016.

IV. Žalovaná sa z a v ä z u j e nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške uvedenej v písomnom vyhotovení samostatného uznesenia, pričom tieto trovy právneho zastúpenia sa zaväzuje zaplatiť na účet advokáta zastupujúceho žalobcu uvedený v tomto samostatnom uznesení, a to najneskôr do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.10.2014 a jej doplnením doručeným súdu dňa 10.11.2014 sa žalobca na základe skutočností uvedených v žalobe domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 1 688,51 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 70,07 Eur za mesiac august 2012 od 11.09.2012 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac september 2012 od 11.10.2012 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac október 2012 od 11.11.2012 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac november 2012 od 11.12.2012 do zaplatenia, 46,88 za mesiace december 2012 od 11.01.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac január 2013 od 11.02.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac februára 2013 od 11.03.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac marec 2013 od 11.04.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac apríl 2013 od 11.05.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac máj 2013 od 11.06.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac jún 2013 od 11.07.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac júl 2013 od 11.08.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac august 2013 od 11.08.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac september 2013 od 11.10.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac október 2013 od 11.11.2013 do zaplatenia, 70,07 Eur za mesiac november 2013 od 11.12.2013 do zaplatenia, 70,15 Eur za mesiac december 2013 od 11.01.2014 do zaplatenia, 70,07 Eur

za mesiac január 2014 od 11.02.2014 do zaplataenia, 70,07 Eur za mesiac február 2014 od 11.03.2014 do zaplataenia, 70,07 Eur za mesiac marec 2014 od 11.04.2014 do zaplataenia, 70,07 Eur za mesiac apríl 2014 od 11.05.2014 do zaplataenia, 70,07 Eur za mesiac máj 2014 od 11.06.2014 do zaplataenia, 70,07 Eur za mesiac jún 2014 od 11.07.2014 do zaplataenia, 70,07 Eur za mesiac júl 2014 od 11.08.2014 do zaplataenia, 29,94 Eur za mesiac august 2014 od 11.09.2014 do zaplataenia. Súčasne si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 101,- Eur.

2. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej dňa XX.XX.XXXX bola žalovaná nájomcom bytu na 1. poschodí v obytnom dome súp. č. XX nachádzajúcom sa na ul. R. F. v U., ktorý je vo vlastníctve žalobcu. Predmetný byt pozostáva z troch obytných miestností s príslušenstvom. Súčasne bola žalovaná aj nájomcom garáže. Žalovaná si povinnosť platiť dohodnuté nájomné podľa zmluvy o nájme bytu a garáže zo dňa XX.XX.XXXX na základe evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu a garáže za príslušné obdobie neplnila v plnom rozsahu, preto jej vznikol nedoplatok na nájomnom, ktorý špecifikoval za obdobie rokov 2012, 2013 a 2014. Uviedol, že celková výška nedoplatku od 08.02.2012 do 23.08.2014 predstavovala sumu 1 688,51 Eur. Žalovaná si povinnosť platiť dohodnuté nájomné podľa čl. 2 zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.02.2010 a podľa evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu za príslušné obdobie neplnila v plnom rozsahu, preto jej vznikol nedoplatok na nájomnom v celkovej výške 1 688,51 Eur.

3. K žalobe pripojil zmluvu o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu a služby, výzvu na uhradenie nedoplatku nájomného za byt zo dňa 03.02.2014 a dohodu o odovzdaní bytu a skončení nájmu zo dňa 02.09.2014. Súčasne pripojil faktúru č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX a č. XXXXXXXXX.

4. Na základe výzvy súdu zaplatil žalobca dňa 29.10.2014 súdny poplatok za žalobu vo výške 101,- Eur.

5. Súd vydal v predmetnej veci dňa 12.11.2014 pod č.k. 3Ro 724/2014 - 24 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Žalobca sa k odporu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 27.04.2015, ktorým v podstate zotrval na podanom návrhu.

6. Súd uznesením č.k. 4C 36/2015 - 55 zo dňa 06.07.2015 priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %.

7. Proti predmetnému uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co 912/2015 - 78 zo dňa 20.01.2016 uznesenie okresného súdu potvrdil.

9. Súd uznesením č.k. 4C 36/2015 - 83 zo 17.02.2016 vyzval žalovanú na zaplataenie súdneho poplatku za odpor vo výške 50,50 Eur. Žalovaná súdny poplatok za odpor nezaplatila.

10. Na pojednávaní dňa 19.09.2016 bola prítomná žalovaná a jej právny zástupca. Bez meritórneho prejednávania veci právny zástupca žalovanej uviedol, že navrhuje, aby súd účastníkom konania poskytol lehotu na prípadné mimosúdne riešenie veci s tým, že žalovaná súhlasí, aby bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 600,- Eur bez príslušenstva v primeraných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur mesačne.

11. Súd pojednávanie odročil na 27.10.2016 o 12.30 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

12. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 14.10.2016 uviedol, že s navrhnutým riešením nesúhlasí z dôvodu dlhodobého neplatenia nájomného a služieb s tým spojených zo strany žalovanej, neplnenia dohôd uzavretých so žalovanou v minulosti s tým, že so žalovanou nie je možná komunikácia, pretože sa jej dlhodobo vyhýba.

13. Na pojednávaní dňa 27.10.2016 bol prítomný právny zástupca žalobcu, ako aj žalovaná.

14. Účastníci zhodne uviedli, že navrhujú, aby súd schválil súdny zmier v tom smere, že žalovaná sa zaviaže zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 688,51 Eur, teda sumu žalovanej istiny, a to v pravidelných

mesačných splátkach vo výške 70,35 Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou uznesenia súdu o schválení súdneho zmiaru, pod hrozbou straty výhody splátok s omeškáním čo i len jednej mesačnej splátky. Zároveň žalovaná súhlasila, že sa zaviazá nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu po odrátaní pomernej časti poplatku, ktorý mu súd vráti vzhľadom k tomu, že k schválení súdneho zmiaru môže dôjsť pred prvým pojednávaním vo veci samej. Súhlasila zároveň s tým, že sa zaviazá nahradiť žalobcovi aj trovy konania spočívajúce v trovách jeho právneho zastúpenia na účet advokáta zastupujúceho žalobcu, a to najneskôr do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

15. Žalovaná uviedla, že súdny poplatok za odpor, ktorý podala proti platobnému rozkazu, na zaplatenie ktorého bola vyzvaná vo výške 50,50 Eur, doposiaľ nezaplatila. Dôvodila, že má príjem, z ktorého je však povinná hradiť 250,- Eur mesačne na splátky spojené s nákladmi na bývanie, má nezaopatrené dieťa, ktoré študuje mimo miesta bydliska, pričom pravidelné mesačné náklady na štúdium predstavujú približne sumu 100,- Eur. Z tohto dôvodu požiadala súd o priznanie úplného oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

16. Vzhľadom na zhodné vyjadrenia účastníkov konania, ktorí žiadali aby súd schválil v predmetnom konaní súdny zmiar vyššie uvedeného znenia, súd pri rozhodovaní o predmetnej žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

17. Podľa § 148 ods 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiar. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

18. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

19. Vychádzajúc zo zhodného prejavu vôle účastníkov konania na strane žalobcu ako aj žalovanej, súd schválil súdny zmiar tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Na základe schváleného súdneho zmiaru sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu žalovanej istiny vo výške 1 688,51 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,35 Eur mesačne, zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiaru s tým, že ak sa omešká so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročným (splatným) celý jej zvyšný dlh.

20. Žalovaná sa zároveň zaviazala nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia súdu o schválení súdneho zmiaru. Súd pre úplnosť konštatuje, že trovy právneho zastúpenia budú špecifikované v samostatnom uznesení, pričom tieto zaplatí žalovaná vo vyššie uvedenej lehote na účet advokáta zastupujúceho žalobcu, ktorý bude tiež presne špecifikovaný v osobitnom uznesení.

21. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

22. Vzhľadom na to, že k schválení súdneho zmiaru došlo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení 90 % časti zaplateného súdneho poplatku, ktorý zaplatil žalobca za žalobu vo výške 101,- Eur. 90 % predstavuje v danom prípade sumu 90,90 Eur, ktoré mu vráti prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia o schválení súdneho zmiaru. Vzhľadom na toto skutočnosť sa žalovaná zároveň zaviazala nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 10,10 Eur (teda pomernej časti súdneho poplatku, ktorá žalobcovi nebude vrátená), a to najneskôr do 15.11.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).