

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113242933
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1113242933.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Bratislava Krála v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpená advokátom Mgr. Miroslav Vilím, Michalská č. 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: Y. X., O. X. Š. XX, XXX XX X., toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 72,33 eura s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 30. septembra 2014, 19C/126/2014- 59, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 30. septembra 2014, 19C/126/2014- 59 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia 72,33 eura s prísl. z titulu dlžného poistného, vrátane úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.04.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu dňa 26.06.2009 na dobu neurčitú, splatnosť ročného poistného bola dojednaná v štvrtročných splátkach. Pre neplatenie poistného poistná zmluva zanikla dňa 25.04.2012 podľa § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, vrátane Všeobecných poistných podmienok. Žalovaný mal povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 26.09.2011 do 25.04.2012, v zmysle § 11 ods. 10 zákona číslo 381/2001 Z.z., v znení neskorších predpisov.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa §§ 9, 11 zákona č. 381/2001 Z.z. a § § 788, 801 Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na ustanovenie § 132 a § 153 ods. 1 O.s.p..

3. Po vykonaní dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, najmä listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nemohol ustáliť opodstatnenosť uplatnenej pohľadávky, pretože listinný dôkaz - poistná zmluva bola dojednaná na poistenie zodpovednosti motorového vozidla škoda C. Q.: X. XXX P., pričom v rozpore s touto poistnou zmluvou bolo oznámenie o zániku poistenia, odkazujúce na poistenie motorového vozidla Š. C. Q.: X. XXX E.. Žalobca túto nezrovnalosť z listinných dôkazov neobjasnil. Vzhľadom na rozpornosť uvedených dvoch listinných dôkazov, v časti týkajúcej sa predmetu poistenia, súd prvej inštancie nemohol bez akejkoľvek pochybnosti ustáliť opodstatnenosť žaloby, čo do jej právneho základu, t. j. či žalovaný je dlžný poistné za označené obdobie z titulu poistenia motorového vozidla Q.: X. XXX E., resp. motorového vozidla Q.: X. XXX P., na ktoré vozidlo bolo poistenie dojednané. Vzhľadom na závery dokazovania súd prvej inštancie žalobu vo veci samej zamietol. O trovách prvostupňového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom úspešný žalovaný si však trovy konania neuplatnil a preto mu ich súd nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Uvádzanú zmätočnosť žalobca nepovažoval za skutočnosť, ktorá by spôsobovala neoprávnenosť žalobcom uplatneného nároku. Poistná zmluva bola uzavretá platne, žalovaný mal povinnosť hradiť

dohodnuté poistné. Žalovaný poistné riadne neplnil, v dôsledku čoho poistná zmluva zanikla zo zákona (zákon č. 381/2001 Z.z.). Zmena evidenčného čísla v priebehu poistenia nie je ničím výnimočným, preto tvrdenia súdu o neoprávnenosti uplatneného nároku žalobca nepovažoval za správne. Toto jeho presvedčenie potvrdilo i vydanie platobného rozkazu bez doručenia výzvy na doplnenie alebo o vrátenie podanej žaloby. Ak súd prvej inštancie dospel k nezrovnalostiam medzi listinnými dôkazmi, mal žalobcu vyzvať na opravu, resp. vysvetlenie rozporu. Na základe informácií z portálov A.U.sk a informácií o VIN čísle je možné konštatovať, že motorové vozidlo Š. C. Q. X. XXX E. je predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (staré číslo poistnej zmluvy) a nové číslo poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

6. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

8. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na ustanovenie (§ 153 ods. 1 O.s.p., v súčasnosti ustanovenie § 215 CSP), v zmysle ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie, avšak riadne predvolaní účastníci sa na súdne pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu, ale aj opatrovníčka žalovaného. Obaja žiadali, aby súd prejednal vec a rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca a zistil, že poistná zmluva zo dňa 26.06.2009 bola dojednaná na poistenie motorového vozidla Š. C., Q. Č. X. XXX P., pričom oznámenie o zániku poistenia odkazuje na poistenie motorového vozidla Š. C., Q. Č. X. XXX E.. Inak povedané, žalobca predložil súdu prvej inštancie listinné dôkazy, ktoré boli rozporné v súvislosti s predmetom poistenia. Žalobca túto rozpornosť ku dňu pojednávania neodstránil, pojednávania sa nezúčastnil, bol nečinný. Súd prvej inštancie postupoval podľa § 132 O.s.p. (platný v čase rozhodovania súdu), v spojení s ustanovením § 153 ods. 1 O.s.p. a rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise ku dňu vydania rozhodnutia. Rozsudok bol vyhlásený do 30.06.2016, t.j. za účinnosti O.s.p..

9. Podľa v súčasnosti platného ustanovenia § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) účinný od 01.07.2016, kedy rozhoduje odvolací súd, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Súd je povinný rozhodovať na základe skutkového stavu, ktorý tu je v čase vyhlásenia rozsudku. Súd rozhoduje na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, a to podľa zásady voľného hodnotenia dôkazov (§ 191 ods. 1 CSP). Povinnosť označiť dôkazy ostáva zachovaná i podľa nového procesného predpisu. Súd podľa CSP zásadne nevykonáva dokazovanie bez návrhu - výnimkou je preverenie dôkazu z verejne dostupných registrov, zisťovanie procesných podmienok, skutočností, či bude rozhodnutie vykonateľné a dôkazy na zistenie cudzieho práva. Žalobca v odvolaní poukázal na informácie z portálu A.U.sk a informácií o VIN čísle, z ktorých je možné zistiť, že motorové vozidlo, evidenčné číslo X. XXX E. T. P. Č. O., t.j. totožné VIN číslo ako motorové vozidlo, na ktoré bola dojednaná poistná zmluva. Vzhľadom na účinnosť nového procesného poriadku zák. č. 160/2015 Z.z. konkrétne ustanovenia § 185 C.s.p., v zmysle ktorého súd môže aj bez návrhu, okrem iného vykonať dôkaz vyplývajúci z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na ustanovenie § 389 CSP. Bude vecou súdu prvej inštancie opätovne vytýčiť pojednávanie, prejednať žalobu žalobcu, vyhodnotiť všetky listinné dôkazy a vo veci opätovne rozhodnúť.

10. Vo veci samej súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.08.2014, č.k. 19C/126/2014-47 ustanovil žalovanému opatrovníka. Od 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v zmysle ktorého ust. § 29 ods. 2 O.s.p. (platný do 30.06.2016) už nemá v súčasnosti v platnom Civilnom sporovom poriadku ekvivalent. Odvolací súd nemôže už s opatrovníkom konať, opatrovník k 01.07.2016 zanikol. Bola zavedená striktná zásada, že každý si má strážiť svoj pobyt, preto odpadol dôvod ustanovovať opatrovníka osobe, ktorej pobyt nie je známy.

11. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).