

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/490/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115206657  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115206657.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne R. M., T. XX. G. XXXX, H. D. D. Y., W. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Mlynárska 16, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 881,10 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 17. septembra 2015 č.k. 17C/164/2015-58 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo dňa 17. septembra 2015 č.k. 17C/164/2015-58 konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vrátil žalovanému krátený súdny poplatok z odporu vo výške 52,50 € prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov po doručení tohto právoplatného uznesenia.

2. Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil tým, že na námietku žalovanej, ktorá namietala nedostatok právomoci súdu, súd konanie zastavil. V odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 26. marca 2015 č.k. 17C/164/2015-15, v ktorom žalovaná (namietala právomoc súdu) uviedla, že účastníci uzavreli dňa 17. augusta 1999 poisťovňu č. XXXXXXXXXXX. Žalovaná dňa 21. augusta 2007 obdržala od žalobkyne podpísané potvrdenie poistky zo dňa 17. augusta 2007, v ktorom uviedla, že „súhlasí s tým, aby sa prípadné spory medzi žalobkyňou a žalovanou vysporiadali podľa čl. XV. poisťných podmienok z 21. mája 2007, ktoré jej boli „oznámené“ ich vyhlásením na príslušnej internetovej stránke. Na poisťné podmienky z 21. mája 2007, poplatkovú povinnosť, ako aj riešenie sporov v rozhodcovskom konaní bola žalobkyňa osobitne upozornená listom zo dňa 3. marca 2009. Ako vyplýva z potvrdenia zo dňa 30. júna 2007, napriek jej podpísaniu, mala žalobkyňa „dvojnásobné“ právo v lehote 10 dní od jej podpisu jednostranne odstúpiť od časti XV. poisťných podmienok, a to bez toho, aby bol dotknutý (odstúpením) zvyšok poisťného vzťahu.

3. Po citácii § 103 O.s.p., § 104 ods. 1 O.s.p. a § 106 ods. 1,2 O.s.p., ako aj § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ako aj § 4 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní súd konštatoval, že cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie prípadného sporu rozhodcom ako súkromnou osobou, na ktorého zmluvné strany delegovali takúto právomoc. Namiesto sú obavy, že ak rozhodcovská doložka nie je spotrebiteľom individuálne vyjednaná, či si ako slabšia strana, dokáže svoj osud v tak závažnej veci, akou je prípadný neskorší rozhodcovský proces, náležite naplánovať. Ťažisko individuálneho dojednania rozhodcovskej doložky spočíva v možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej podstatu.

4. Súd konštatoval, že v prejednávanej veci bol žalobkyni daný pomerne dlhý čas (10 dní) na prehodnotenie doložky a možnosti odstúpenia od časti XV. Všeobecných poistných podmienok. Možnosť aplikácie tejto doložky úplne vylúčiť, bola žalobkyni nepochybne daná, čím bol naplnený základný zmysel a ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany. Podľa mienky súdu bola formulácia znenia rozhodcovskej doložky a práva od nej odstúpiť dostatočne určité, jasná a zrozumiteľná, bez zbytočných právnych odborných výrazov, a text bol prehľadný, dobre čitateľný a v neposlednom rade aj viditeľný.

5. S prihliadnutím na námietky žalovanej ohľadom právomoci súdov na riešenie predmetného sporu, nemal súd inú možnosť len konanie zastaviť podľa § 103 a § 106 O.s.p., lebo účastníci uzavreli rozhodcovskú doložku, ktorá je v súlade so zákonom č. 244/2002 Z.z.. Žalobkyňa mala možnosť vylúčiť rozhodovanie v predmetnej veci výlučne rozhodcovským súdom a do 10 dní od doručenia stanoviska jednostranne odstúpiť od časti XV. Všeobecných poistných podmienok z 21. mája 2007 a bodu II. Osobitných dojednaní 1/2007 bez toho, aby bol dotknutý zvyšok poistného vzťahu. Ak tak neurobila, súhlasila s riešením sporu pred rozhodcovským súdom. Nenamietala iné relevantné okolnosti svedčiacie o nátlaku alebo tiesni v súvislosti so všeobecnými poistnými podmienkami. Výrok o trovách konania odôvodnil súd aplikáciou § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Vrátenie súdneho poplatku dôvodil súd aplikáciou § 11 ods. 1,6 „citovaného“ zákona (zákon č. 71/1992 Zb. o súdnom poplatku a poplatku za výpis z registra trestov - poznámka odvolacieho súdu).

6. Proti tomuto „rozsudku“ (správne malo byť „uzneseniu“ - poznámka odvolacieho súdu) podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenie. Uviedla, že súd nesprávne a nedostatočne posúdil dohovor o rozhodcovskej doložke. Žalobkyňa nemá právnické vzdelanie a nemá dostatočné vedomosti o význame rozhodcovskej doložky. Ak by jej bolo zrejmé, čo dohoda o rozhodcovskej doložke znamená, určite by využila právo odstúpiť od Všeobecných poistných podmienok, ktoré obsahovali dohodu o rozhodcovskej doložke. Uviedla, že žalovaná oznámila dohodu o rozhodcovskej doložke na potvrdení poistky veľmi malými písmenami, čím uviedla žalobkyňu do omylu, ktorá v tomto prípade nevenovala pozornosť informácii o rozhodcovskej doložke, keďže táto informácia je na potvrdení druhoradá. Poučenie o možnosti odstúpiť od čl. XV. Všeobecných poistných podmienok je tak isto uvedené veľmi malým písmom a je príliš všeobecné, bez uvedenia, že sa vzťahuje na dohodu o rozhodcovskej doložke, keďže sa v ňom uvádza len označenie časti XV. Všeobecných poistných podmienok, bez výslovnej zmienky, že sa jedná o rozhodcovské konanie. Týmto spôsobom bola žalobkyňa uvedená žalovanou do omylu, ktorý má za následok, že žalobkyňa nevyužila možnosť odstúpiť od dohody o rozhodcovskej doložke. Žalobkyňa sa domnievala, že podpisuje len potvrdenie poistky o znížení poistného a nie dohodu o rozhodcovskej doložke. Uviedla, že rozhodcovská doložka je neplatná a súd na ňu nemal prihliadať.

7. Odvolanie bolo doručené žalovanej dňa 2. novembra 2015.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne ako včas podané oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že žalobkyňa dôvodne podala odvolanie.

9. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

11. Pretože žalobkyňa podala odvolanie pred 1. júlom 2016, odvolací súd posúdil vec podľa stavu existujúceho a platného v čase podania odvolania a skúmal, či súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktoré boli účinné v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

12. Žalobkyňa v odvolaní tvrdí, že súd vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že súd prvej inštancie nemá právomoc konať vo veci, lebo je daná právomoc rozhodcovského súdu podľa rozhodcovskej doložky, ktorú mali účastníci uzavrieť spolu s uzavretím poistnej zmluvy.

13. Z obsahu spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 17C/164/2015 sa podáva, že dňa 17. augusta 1999 bola medzi účastníkmi konania (žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej Prvou Česko-Slovenskou Poistovňou, akciovou spoločnosťou) uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX U.yp UDP-K-Úraz, ktorá je formulárového typu, a v ktorej žalobkyňa podpísala, že bola oboznámená so Všeobecnými poisťnými podmienkami a Osobitnými poisťnými podmienkami Prvej Česko-Slovenskej Poistovne, a.s. pre daný typ poistenia. V spise sa nachádzajú Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zjednávané Prvou Česko-Slovenskou Poistovňou Rapid, a.s., ktoré v XV. časti obsahujú „Rozhodcovské konanie“. V bode 1 časti XV. je konštatované, že „poistovňa a poisťník sa dohodli, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovské konanie sa zásadne riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov s výlukami a odchýlnou právnou úpravou vykonanou týmto článkom, štatútom rozhodcovského súdu a jeho rokovacím poriadkom. V bode 2 časti XV. sa konštatuje „pokiaľ poisťovňa nepoverí osobitnú právnickú osobu zriadením alebo výberom špecializovaného stáleho rozhodcovského súdu, resp. nezriadi stály rozhodcovský súd, bude rozhodcovský súd vytvorený podľa potreby od prípadu k prípadu tromi fyzickými osobami poverenými na výkon rozhodcu zo strany poisťovne. Svoj výslovný, bezvýhradný a neodvolateľný súhlas s týmto vyjadruje poisťník podpisom, týchto všeobecných poisťných podmienok“. V bode 3 časti XV. je konštatované, že rozhodcovskému konaniu podliehajú všetky spory medzi poisťovňou a poisťníkom, poisteným, oprávnenou osobou alebo ich právnymi nástupcami, a to najmä tie, ktoré sú vymenované pod písm. a/ až písm. h/.

14. V spisovom elaboráte na č.l. 26 spisu sa nachádza „Potvrdenie poisťky TS1/07 o znížení poisťného“, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa podpísala potvrdenie o obdržaní poisťky, o znížení poisťného a akceptuje zníženie poisťného pôvodne z poisťného 235,- Sk na nové poisťné 205,- Sk. Uvedené potvrdenie je obsiahnuté vo formulári, ktorý pod tabuľkou obsahuje označenie dôvodov prečo sa poisťné znížilo „v súlade so všeobecnými poisťnými podmienkami Prvej Česko-Slovenskej Poistovne Rapid, a.s. zo dňa 21. mája 2007, ktoré boli poisťníkovi oznámené ich uverejnením na internetovej stránke. Po vyznačení, že potvrdenie bolo podpísané vo Veľkom Krtíši dňa 17. augusta 2007 a podpis poisťovníka, „pod čiarou“ sa nachádza „poučenie“, ktoré je písané miniatúrnym písmom a v ktorom je konštatované, že „Poisťovňa pri podpise tohto potvrdenia akceptuje iba vlastnoručný podpis poisťníka“. Ďalej je napísané, že „Poisťník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní, od doručenia tohto potvrdenia poisťovne jednostranne odstúpiť od časti XV Všeobecných poisťných podmienok z 21. mája 2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu; v takom prípade sa prípadne spory poisťovne a poisťovníka prejednané pred príslušným všeobecným súdom“. V spisovom elaboráte (na č.l. 34) sa nachádza aj informácia žalovanej zo dňa 3. marca 2009 o tom, že dňom 1. januára 2009 došlo k zmene obchodného mena poisťovne na Rapid life životná poisťovňa, a.s.. V tejto informácii žalovaná odkazuje žalobkyňu na podrobné informácie o finančnom stave jej poisťnej zmluvy, ktoré nájde na internetovej stránke žalovanej. V tejto informácii žalovaná uvádza aj povinnosť žalobkyne uhrádzať administratívny a správny poplatok 11,95 €, a to s mesačnou frekvenciou od 1. januára 2009, a taktiež zriadenie individuálneho elektronického konta poisťnej zmluvy žalobkyne. Zároveň poznamenáva, že v prípade, že „žalobkyňa v rámci príslušných právnych úkonov doručených poisťovní, pri ktorých jej bolo umožnené, neodmietla časť XV. poisťných podmienok z 21. mája 2007, oznamuje žalovaná akceptáciu všetkých jej návrhov na riešenie vzájomných sporov postupom podľa časti XV. Všeobecných poisťných podmienok“.

15. Z uvedenej úpravy, podľa názoru odvolacieho súdu bola fakticky odopretá možnosť spotrebiteľky brániť svoje práva pred všeobecným súdom, čím reálne došlo k narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľky (žalobkyne). Rozhodcovská doložka nebola osobitne žalobkyňou vyjednaná. Je súčasťou úverových zmluvných podmienok žalovanej a vyplýva zo vzťahu fakticky nerovnovážneho. Spotrebiteľka (žalobkyňa) nemala na výber, vzhľadom na jej splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami a mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým poisťným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu.

16. Z poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že rozhodcovská doložka bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá už podpisom zmluvy, keďže sa v nej výslovne uvádzalo, že jej súčasťou ako predtlačenej formulár sú Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie, a teda aj rozhodcovská doložka obsiahnutá v časti XV. týchto podmienok.

17. Potvrdenie poisťky TS1/07 o znížení poistného zo dňa 17. augusta 2007 nemožno považovať za individuálne dojednanie rozhodcovskej doložky. Toto potvrdenie si žalovaná vymohla od žalobkyne, o čom svedčí aj konštatácia na potvrdení, že „Poisťovňa pri podpise tohto potvrdenia akceptuje iba vlastnoručný podpis poistníka (žalobkyne)“.

18. O dobrom úmysle žalovanej v danom prípade nesvedčí ani to, že poučenie na potvrdení poisťky je umiestnené pod čiarou formulára potvrdenia poisťky a je písané minimálnym miniatúrnym písmom, ktoré je náročné prečítať.

19. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že pod čiarou textu (v danom prípade potvrdenia) sa nepíšu dôležité veci, ale len okrajové, ktoré nemajú priamy súvis s predmetom (uvedeným v podaní).

20. Argumentáciu, že v „poučení pod čiarou“ potvrdenia poisťky bola žalobkyňa poučená o tom, že je „oprávnená najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tohto potvrdenia poisťovne jednostranne odstúpiť od časti XV. Všeobecných poistných podmienok z 21. mája 2007 bez toho, aby boli dotknuté ostatné časti, resp. zvyšok poistného vzťahu ...“, nemožno považovať za individuálne dojednanie rozhodcovskej doložky.

21. Aj pre ten prípad, ak by uvedený text na „potvrdení poisťky TS1/07 o znížení poistného“ zo dňa 17. augusta 2007 doplňoval rozhodcovskú doložku upravenú v časti XV. všeobecných poistných podmienok, odvolací súd zdôrazňuje, že úpravu spotrebiteľských zmlúv, včítane neprijateľných podmienok, obsahuje aj § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

22. Na účel sledovaný Smernicou rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, reagoval legislatívny vývoj v Slovenskej republike, medzi-iným novelizáciou Občianskeho zákonníka, ktorá zákonom č. 568/2007 Z.z. účinným od 1. januára 2008 zaviedla do ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r/, ktoré výslovne označuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve také zmluvné ustanovenie, ktoré vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

23. Rozhodcovská doložka časť XV. Všeobecných poistných podmienok, ktorú v danom prípade obsahuje poistná zmluva, spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko „všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia“ sa majú riešiť v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom, čím sa spotrebiteľ ocitá v situácii, kedy sa vopred vzdáva práva riešiť prípadné spory vzniknuté zo zmluvného vzťahu pred všeobecným súdom. Takáto doložka predstavuje neprijateľnú podmienku v zmysle Občianskeho zákonníka.

24. Jej začlenenie do Všeobecných poistných podmienok nemožno považovať za individuálne dojednané, prieči sa zákonu, a preto je neplatná.

25. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že rozhodcovská doložka je zmluvnou podmienkou, u ktorej je význam posudzovania kritérií, či sa jedná o neprijateľnú podmienku zvýraznenú tým, že na jej základe sa deleguje právomoc prejednať spor rozhodcom. Spotrebiteľ sa tým vzdáva ústavného práva na prejednanie vecí pred súdom. Preto je dôležité, aby nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že spotrebiteľ skutočne mal vôľu uzavrieť rozhodcovskú doložku, že takéto osobitné vyjednanie má preňho nejaký význam a že z hľadiska ochrany spotrebiteľa si túto zmluvnú podmienku osobitne vyjednal.

26. Odvolací súd v danej veci vyslovuje presvedčenie o tom, že žalobkyňa nemala (skutočne) vôľu uzavrieť rozhodcovskú doložku.

27. Odvolací súd opakovane zdôrazňuje, že aj napriek formálnemu zneniu rozhodcovskej doložky v časti XV. Všeobecných poistných podmienok reálne došlo k narušeniu smernicou sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami, a to v neprospech žalobkyne. Žalobkyňa sa podpisom Všeobecných poistných podmienok (v spisovom elaboráte sa nachádzajú Všeobecné poistné podmienky, ktoré nie sú podpísané účastníkmi konania), obsahom ktorých bola aj spomínaná rozhodcovská doložka vopred vzdala práva na účinnú procesnú ochranu, a to či už z nevedomosti alebo nemožnosti vplývať na

obsah zmluvy, resp. potvrdenia poisťky TS1/07 o znížení poisťného zo dňa 17. augusta 2007, čo je v podmienkach právneho štátu neprijateľným javom.

28. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nebola uzavretá platná rozhodcovská doložka medzi účastníkmi konania, a tak nie je daná právomoc rozhodcovského súdu konať v predmetnej veci. V prejednávanej veci je daná právomoc všeobecného súdu, a tak odvolaciemu súdu neostala iná možnosť len napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP. S výrokom o zastavení konania boli zrušené aj súvisiace výroky o trovách konania a súdnom poplatku.

29. Nad rámec odvolacieho prieskumu odvolací súd k argumentácii žalovanej, ktorá v odvolaní poukazovala na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/50/2012 z 20.8.2012, 5Co/51/2012 z 10.7.2012, 2Co/225/2012 z 20.8.2012, len poznamenáva, že uvedené rozhodnutia nie sú záväzné pre rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci.

30. Označené rozhodnutia sa odchyľili od ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/167/2011, 5Cdo/100/2012, 6Cdo/228/2011, 3Cdo/368/20114, etc.

31. Odvolací súd v tejto prejednávanej veci nemal dôvod sa odchyliť od vzácné stabilnej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

32. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci podľa § 396 ods. 3 CSP.

33. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).