

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/263/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205235  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5714205235.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Vlárská 32, Bratislava, proti žalovanému: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XXX/XX, S. Q., právne zastúpený JUDr. Ján Repáň, advokát so sídlom M. R. Q. XX, P., v konaní o zaplatenie 2.551,61 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/190/2014-85 zo dňa 19.01.2016, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 2.388,06 eur, úrok za poskytnutie úveru 182,23 eur vyčíslený do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania 4,35 eur vyčíslené do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2.551,61 eur od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2.401,61 eur od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2.388,06 eur od 07.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75 % ročne z istiny 2.733,84 eur od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2.583,84 eur od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2.570,06 eur od 07.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, **m e n í t a k , ž e ž a l o v a n ý j e p o v i n n ý z a p l a t i ť ž a l o b c o v i 2.388,06 eur, úrok za poskytnutie úveru 182,23 eur vyčíslený do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania 4,35 eur vyčíslené do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2.551,61 eur od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2.401,61 eur od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2.388,06 eur od 07.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75 % ročne z istiny 2.733,84 eur od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2.583,84 eur od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2.570,06 eur od 07.05.2015 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 150,- eur počnúc právoplatnosťou rozsudku do každého 15-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.**

Vo výroku o trovách prvostupňového konania rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, odvolaním účastníkov nenapadnutej, ponecháva rozhodnutie okresného súdu **n e d o t k n u t é .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému zaplatiť v prospech žalobcu 2.388,06 eur s príslušným úrokom z omeškania, konanie o zaplatenie 163,55 eur zastavil, žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi na trovách prvostupňového konania 153,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku okresného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal, aby bolo umožnené priznané finančné plnenie v prospech žalobcu splácať v splátkach s tým, že je voči nemu vedených viacero konaní, nie je schopný plniť žiaden zo svojich záväzkov. Ani v zahraničí nebol schopný zarobiť toľko, aby sa jeho finančná situácia dostatočne zlepšila. V súčasnosti je živnostník, zaoberá sa čistením automobilov a tepovaním kobercov, jeho príjem je približne 1.000,- eur mesačne. Býva u rodičov, ktorým mesačne prispieva čiastkou 100,- eur, mesačne platí nájomné za priestory, v ktorých prevádzkuje podnikanie vo výške 300,- eur, tiež preddavok na verejné zdravotné poistenie vo výške 60,06 eur mesačne, odvody do sociálnej poisťovne vo výške 142,20 eur mesačne, spláca viacero úverov, vynakladá na cestovné do práce 50,- eur mesačne, a teda nie je schopný uhradiť celý dlh v jednorazovej splátke. Taktiež žiadal vzhľadom na svoju finančnú situáciu rozhodnutie o trovách konania posúdiť v zmysle §, v tom čase platného, 150 ods. 1 O. s. p.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozhodnutie o možnosti plnenia dlhu v splátkach ponecháva na úvahu súdu, avšak žiada zohľadniť najmä predložené dôkazy žalovaného o nepriaznivej finančnej situácii, výšku istiny dlhu, ako aj to, že splátka úveru pred predčasným zosplatnením bola dohodnutá na 94,64 eur.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 C. s. p.) oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnutie zmeniť čo do splatnosti súdom uloženou povinnosťou v zmysle § 388 C. s. p.

5. Podľa § 232 ods. 4 C. s. p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. I v zmysle aktuálne platného C. s. p. súd môže s poukazom na zlú finančnú situáciu strany sporu uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, súd musí určiť výšku každej splátky a jej splatnosť.

7. V preskúmvanej veci odvolací súd zohľadnil predovšetkým momentálnu finančnú situáciu žalovaného tak, ako ju v podanom odvolaní popísal, zároveň prihliadol na výšku dlhu ustáleného vo vzťahu k žalobcovi, a to, že tento je úročený úrokom z omeškania, ako i úrokom za poskytnutie úveru. To znamená, že dlh žalovaného každým dňom narastá. V nadväznosti na to potom výšku mesačnej splátky stanovil na sumu 150,- eur, nakoľko túto vzhľadom na priznanú výšku nároku a osobné pomery žalovaného považoval za najprimeranejšiu. Zároveň vyslovil, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

8. Pokiaľ v podanom odvolaní žiadal žalovaný z dôvodov hodných osobitného zreteľa náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi nepriznať, odvolací súd tomuto odvolaciemu návrhu žalovaného nevyhovel. Aplikácia v súčasnosti ust. § 257 C. s. p. je výnimočná, viažuca sa na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré sa posudzujú tak na strane sporu, ktorá aplikáciu tohto zákonného ustanovenia žiada, ako i na strane sporu, ktorej má byť náhrada trov konania priznaná a odopretá.

9. Z odvolania žalovaného vyplýva, že prevažne do zlej finančnej situácie sa dostal tým, že sa neprimerane zadlžil. Mimo žalobcu spláca úver i spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., Orange Slovensko, a. s., bola mu poskytnutá i Quatro pôžička. V nadväznosti na to odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ by náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v predmetnom konaní nepriznal, preniesol by zodpovednosť za zadlženie žalovaného a za to, že prevzal na seba viaceré finančné záväzky, ktoré nebol a nie je schopný splácať. Z týchto dôvodov potom rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdil. V ostatnej časti, ktorá odvolaním strán sporu napadnutá nebola, ponechal rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté.

10. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania i napriek úspechu v odvolacom konaní nepriznal, vychádzal z účelnosti vyjadrenia k odvolaniu žalovaného a zo skutočnosti, že si žalobca náhradu trov odvolacieho konania návrhom ani neuplatnil. I keď je pravdou, že podľa aktuálne platnej právnej úpravy sa nevyžaduje, aby si strana sporu uplatňovala náhradu trov konania osobitným návrhom. Odvolací súd zohľadnil skutkovú a právnu náročnosť vyjadrenia žalobcu, ktorý v podstate ponechal rozhodnutie o možnosti plnenia dlhu v splátkach na rozhodnutí súdu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)