

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Er/567/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203528
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5817203528.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast.: JUDr. Martin Máčaj, advokát so sídlom Advocate, s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: Milan Buška, IČO: 45 245 509, nar. XX.XX.XXXX, bytom Grúňanská 992, Rabča, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pre vymoženie sumy vo výške 3.400,44 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 2Er/567/2017 z a s t a v u j e.

II. Súd u k l a d á oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi vo výške 39,83 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo dňa 19.02.2018 pod č. 5507 047807 poveril podľa § 45 ods. 1 Zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava na základe exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie arbitráže a mediácie so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava, sp. zn. SR 15298/14 zo dňa 20.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2016 a vykonateľnosť dňa 02.01.2017.

2. V konaní pred Okresným súdom Námestovo sp. zn. 11Csr/1/2018 bol rozsudkom č. k. 11Csr/1/2018-149 zo dňa 26.05.2020 rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie arbitráže a mediácie so sídlom Karloveské rameno 6, Bratislava, sp. zn. SR 15298/14 zo dňa 20.04.2015 zrušený. Rozsudok vydaný v konaní 11Csr/1/2018 nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2020.

3. Podľa § 243h Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017, a preto súd o zastavení exekúcie rozhodoval podľa ustanovení Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. V tomto prípade exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie tejto exekúcie bol po začatí exekúcie zrušený, a preto súd vzhľadom k tejto skutočnosti a citovaného zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

7. Súdny exekútor si na výzvu súdu uplatnil a vyčíslil na základe Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 Eur s DPH.

8. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

9. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie je súdny exekútor v zmysle § 37 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku účastníkom konania, v takomto prípade súdny exekútor môže využívať len také procesné práva a povinnosti ako iný účastník konania. V konaní o trovách exekúcie je preto súdny exekútor povinný uniesť vo veci dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení obsiahnutých vo vyúčtovaní trov exekúcie. Súd preto mohol súdnemu exekútorovi priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov, len za tie úkony a hotové výdavky, ktoré boli súdnym exekútorom riadne zadokumentované a preukázané, či už v súdnom spise alebo v exekučnom spise, a ktoré boli účelné.

10. Súdny exekútor si uplatnil odmenu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 Eur a nakoľko má podľa vyhlášky na ňu nárok, súd mu odmenu priznal. Z celkovej priznanej odmeny vo výške 33,19 Eur súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi DPH 20 % vo výške 6,64 Eur v súlade s ustanovením § 196 veta druhá Exekučného poriadku.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

12. Súd zaviazal oprávneného, aby nahradil súdnemu exekútorovi trovy exekúcie na základe § 200 ods. 5 a § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko exekučný titul, ktorý oprávnený predložil v návrhu na vykonanie exekúcie bol príslušným súdom zrušený.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia a výroku II. v časti o nároku na náhradu trov exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. m) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 9a ods. 1 Exekučného poriadku).

Proti výroku II. v časti o výške náhrady trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku a contrario, § 355 ods. 2 a contrario CSP v spojení s § 9a ods. 1 Exekučného poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).