

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516010190.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Ľudmily Juríčkovej a Jozefa Drinku v trestnej veci proti obžalovanému B. V., I.. XX.XX.XXXX O. G. a obžalovanému V. X., I.. XX.XX.XXXX O. G., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2016, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

- 1) B. V., nar. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom T. Z., prechodne bytom W. XXX, nezamestnaný, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, a
- 2) V. X., nar. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom G., K. XXX/XX, prechodne bytom G., V. XX, nezamestnaného,

#### s ú v i n n í , ž e

napriek tomu, že V. X. bol uznaný vinným

- rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, spisová značka OU-TT-OVVS2-2015/002445 zo dňa 12.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.02.2015, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 200 € a

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 29.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/81/2015-270 zo dňa 13.10.2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste, ktorý bol V. X. uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/23/14 zo dňa 24.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2014 a ktorým bol uznaný vinným s prečinu krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 k § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

1) po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistených dňoch mesiaca november 2015 potom ako na osobnom motorovom vozidle, ktoré riadil V. X., došli do katastrálneho územia X., časť V. X., na parcelu č. XXXX/XXX, parcelu č. XXXX/XX a parcelu č. XXXX/XX, ktoré boli pozemkami pripravenými na individuálnu bytovú výstavbu „R. V. X.“, V. X. dával pozor a B. V. páčidlom vypáčil dverka na transformačnej stanici č. XXXX-XXX, následne kladivom rozbil 56 kusov pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP, odkiaľ páčidlom vyberal medené komponenty týchto skríň, túto následne spolu naložili do pristaveného auta a z miesta odviezli, čím poškodenej spoločnosti E. X. F..M.. spôsobili škodu krádežou vo výške 754,- eur a poškodením zariadení vo výške 63.453,- eur ,

2) od nezisteného dňa mesiaca november 2015 do 26.01.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezol V. X. B. V. do katastra obce W. na parcelu č. XXXX na pozemok určený na individuálnu bytovú výstavbu „R. X. Y. R.“, kde po príchode V. X. dával pozor a B. V. za pomoci prineseného kladiva rozbil v oblasti dvierok 8 kusov pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP a s identifikačnými číslami: 51-61, 51-62, 51-63, 51-64, 51-65, 51-66, 51-75, 51-76, ktoré boli riadne uzatvorené a uzamknuté a z týchto skríň za pomoci prineseného páčidla vybral poistkové odpínače spoločne s medenými lištami a tieto spolu s V. X. naložili do pristaveného vozidla a za účelom ďalšieho predaja z miesta odviezli, čím poškodenej spoločnosti E. X., F..M.. spôsobili škodu krádežou vo výške 115,- eur a poškodením zariadení škodu vo výške 9.757,- eur,

3) v presne nezistenom čase do dňa 25.01.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezol V. X. B. V. do katastra obce O. na parcely č. XXXX/XX, č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX, na pozemky určené na individuálnu bytovú výstavbu, kde po príchode V. X. dával pozor a B. V. za pomoci prineseného kladiva rozbil plastové kryty a takto násilím vnikol na parcele č. XXXX/XX v čase do 17:30 hod. do 8 ks pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP v lokalite „R. B.“ a na parcelách č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX do 2 ks pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP v čase do 21:00 hod. v lokalite „R. E. X.“, na ktorých za pomoci prineseného páčidla vybral spolu 40 ks prúdových zberných vyhotovených z medi a tieto spolu s V. X. naložili do pristaveného vozidla a za účelom ďalšieho predaja z miesta odviezli, čím poškodenej spoločnosti E. X., F..M.. spôsobili škodu krádežou vo výške 125,- eur a poškodením zariadení vo výške 14.306,- eur,

4) v presne nezistenom čase do 10:00 hod. dňa 26.01.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezol V. X. obvineného B. V. do katastra obce E. na parcelu č. XXXX/XX na pozemky určené na individuálnu bytovú výstavbu „R. O.“, kde po príchode V. X. dával pozor a B. V. za pomoci prineseného kladiva rozbil plastové kryty a takto násilím vnikol do 5 ks uzamknutých pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP, na ktorých za pomoci prineseného páčidla vybral spolu 20 ks prúdových zberných vyhotovených z medi a tieto spolu s V. X. naložili do pristaveného vozidla a za účelom ďalšieho predaja z miesta odviezli, čím poškodenej spoločnosti E. X., F..M.. spôsobili škodu krádežou vo výške 74,- eur a poškodením zariadení vo výške 6.798,- eur,

5) v čase odo dňa 18.12.2015 do 09:30 hod. dňa 01.02.2016 na ulici V. M.É. v obci Š. po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezol V. X. B. V. do obce Š. na pozemky určené na individuálnu bytovú výstavbu „R. XX L. X.“, pričom po príchode na toto miesto V. X. dával pozor a B. V. za pomoci prineseného kladiva rozbil 3 kusy elektrických rozvodných skríň typu SR4 a 11 kusov elektrických skríň SR7, celkovo 14 kusov pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP, a z týchto skríň prineseným páčidlom vypáčil a vybral ich vnútorný obsah pozostávajúci z medených komponentov a tento spolu s V. X. naložili do pristaveného vozidla, ktoré riadil V. X., a za účelom ďalšieho predaja ich z miesta odviezli, čím poškodenej spoločnosti N. B. M..L..T.. vznikla škoda krádežou vo výške 255,- eur a poškodením zariadení vo výške 20.694,- eur,

6) v čase odo dňa 29.01.2016 od 13:00 hod. do 03.02.2016 do 7:30 hod. v G. I. U. S.. N. B. V. prišiel na pozemky určené na individuálnu bytovú výstavbu „R. U.. S.. N.“, kde za pomoci prineseného neznámeho predmetu rozbil 8 ks pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP, poodstraňoval vodiče a tieto naložil do pristaveného vozidla a kovové komponenty za účelom ďalšieho predaja z miesta odviezol, čím poškodenej spoločnosti N. M.. L.. T.. vznikla škoda krádežou vo výške 105,- eur a poškodením zariadení vo výške 9.753,- eur,

7) v presne nezistenom čase od dňa 29.01.2016 do dňa 04.02.2016 do 7:30 hod. B. V. prišiel do katastra obce O. na parcelu č. XXXX/XX v lokalite „R. B. B.“ na pozemky určené na individuálnu bytovú výstavbu, kde po príchode za pomoci prineseného kladiva rozbil plastový kryt a takto násilím vnikol do 2 ks pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP, z ktorých za pomoci prineseného páčidla vybral spolu 8 ks prúdových zberných vyhotovených z medi a tieto naložil do pristaveného vozidla a za účelom ďalšieho predaja z miesta odviezol, čím poškodenej spoločnosti E. X., F..M.. spôsobil škodu krádežou vo výške 29,- eur a poškodením zariadení škodu vo výške 2.608,- eur,

8) v presne nezistenom čase dňa 06.02.2016 B. V. prišiel do obce T. do lokality zvanej „R. T. W.“ kde z hraníc stavebných pozemkov parcely č. XXX/XXX, č. XXX/XXX a parcely č. XXX/XXX za pomoci prineseného kladiva rozbil 3 kusy pilierových rozvodných a istiacich skríň typu SRPP, následne z týchto

skríň odniesol vrchné časti obsahujúce medené komponenty, a tieto naložil do pristaveného vozidla a za účelom ďalšieho predaja z miesta odviezol, čím poškodenej spoločnosti R. M..L..T.. spôsobil škodu krádežou vo výške 167,- eur a poškodením zariadenia vo výške 4.023,- eur,

t e d a

obžalovaný B. V. v bode 1) - 8)  
spoločným konaním v bode 1) - 5) a sám v bode 6) - 8)

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a

- urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

obžalovaný V. X. v bode 1) - 5)  
spoločným konaním

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a

- urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný B. V. v bode 1) - 8)

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a

- pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

z toho v bodoch 1) - 5) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný V. X. v bode 1) - 5)

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a

- pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona .

Z a t o s a  
o d s u d z u j ú :

Obžalovaný B. V.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, na § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a na § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím §

41 odsek 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2, písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný V. X.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a na § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 kus kladivo.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovaným B. V. a V. X.T. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

1. spoločnosti E. X., F..M., so sídlom Č. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 95.382,- eur,
2. spoločnosti N. B., M..L..T., so sídlom M. X, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 12.240,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému B. V. nahradiť poškodeným:

1. spoločnosti N., M..L..T., so sídlom B. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 6.108,90 eur,
2. spoločnosti E. X.I., F..M., so sídlom Č. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.456,18 eur,
3. spoločnosti R., M..L..T., so sídlom M. XC, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 4.190,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazujú poškodení:

1. spoločnosť R., M..L..T., so sídlom M. XC, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX,
2. spoločnosť E. X., F..M., so sídlom Č. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX

so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 10.8.2016 na B. V. F. V. X. obžalobu pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Súd postupom podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku u obžalovaného B. V. dňa XX.X.XXXX na neverejnom zasadnutí vypočul obžalovaného, rozhodol o ďalšom trvaní väzby a nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní, a to výsluchmi obžalovaných, splnomocnencov poškodených X. O., R.. W. K., V. Š., B. Z. F. R.. O.Í. Z., svedkov R. N., B. Q. F. Y. X., prečítaním zápisnice o previerke výpovede na mieste s fotodokumentáciou, zápisnice o rekognícii podľa fotografií, znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z č.l. 304, znaleckého posudku č. 31/2016 W.. T., znaleckého posudku č. 1/2016 R.. M., cenníkom skriň HASMA s fotodokumentáciou, odborných vyjadrení, zápisníc o ohliadke miesta činu s náčrtkami a fotodokumentáciou, evidenčnými

kartami vozidiel, evidenciou priestupkov a výpisom z registra trestov na obžalovaných súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Spnomočený zástupca poškodenej strany E. X., F..M., X. O. si náhradu škody si uplatnil vo výške 89.355,25 eur.

Spnomočený zástupca poškodenej strany E.B. X., F..M., R.. W. K. si náhradu škody uplatnil vo výške 16.448,49 eur.

Spnomočený zástupca poškodenej strany R., M..L..T., V. Š. si uplatnil náhradu škody vo výške 5.100,- eur.

Spnomočený zástupca poškodenej strany N.Č., M..L..T., B. Z. si náhradu škody uplatnil vo výške 6.108,90 eur.

Spnomočený zástupca poškodenej strany N. B., M..L..T., R.. O. Z. si uplatnil náhradu škody vo výške 12.240,- eur.

Obžalovaný B. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.9.2016 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutkov 1 až 8 tak, ako mu sú kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv. 58/16/2204 -77 zo dňa 5.8.2016.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný B. V., súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného B. V., že je vinný zo spáchania skutkov 1 až 8 tak, ako sú mu kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku všetkým skutkom priznal, súd nevykonával vo vzťahu k B. V. vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané nasledovné:

Obžalovaný V. X. uviedol, že krádeží s obžalovaným B. V. sa nedopustil. Je pravdou, že B. V. požičal auto a zaviezol ho do zberne, kde odovzdali meď, pričom on predložil svoj občiansky preukaz, čo by neurobil, keby vedel, že meď je kradnutá. B. V. mu za odvoz do zberne dával 20-30 eur a povedal mu, že pracuje na stavbách a odtiaľ má medený odpad. Za krádeže bol vo výkone trestu, ale keďže má tri deti, tak by už kradnúť nešiel. Na živobytie si zarába zberom železa a robil aj verejnoprospešné práce. V zberniach ho poznajú. Dňa 1.2.2016 nastúpil do výkonu trestu.

K obžalovanému B. V. uviedol, že ho pozná od roku 2014, zbierali spolu aj železo. B. V. u nich koncom roka 2015 a začiatkom roka 2016 aj prespával, pričom Y. X. dával peniaze za bývanie a stravu 20 - 30 eur, niekedy aj 100 eur. V minulosti požičal V. X. B. V. auto, vtedy odcudzil nejaké elektróny, povedal to na neho, ale kriminálka zistila podľa kamery, že tam nebol. Vedel, že B. V. je narkoman. Raz keď mu požičal auto, tak toto nabúral, za čo mu V. dával tašku s meďou, ako odpad zo stavby. V minulosti pozýval jeho družku na kávu, tak výpoveď obžalovaného V. môže byť z jeho strany pomsta.

Obžalovaný V. X. navrhol vo veci vypočuť ako svedkov Y. X., svoju manželku, V. X. M., svojho otca, B. Q., Ž. O. F. B. N., brata B. V..

K Ž. O., ktorá je narkomanka a prostitútka, uviedol, že keď prišiel z väzenia, povedala mu, že v čase, kedy sa mali skutky stať, jej zastavil obžalovaný V., či sa s ním nejde previesť a tam videla, ako tie skrine vykradol.

K B. N., bratovi obžalovaného V. uviedol, že tento môže potvrdiť, že nikdy nič neukradol počas navýšenej podmienky a tento spáchal s obžalovaným V. posledné tri skutky.

V. X. k výpovedi obžalovaného V. uviedol, že klame, poprel, že by predával drogy alebo ovplyvňoval svedkov. Raz obžalovaného V. zbil, a to potom, čo mu chcel predať telefón, ktorý ukradol svojej družke.

Obžalovaný B. V. uviedol, že od februára do mája 2015 pracoval ako pomocný tesár na stavbách, pričom asi v novembri 2015, keď už bol nezamestnaný sa bližšie zoznámil cez svojho brata B. N. s obžalovaným V. X. s tým, či ho s niečím niekam neodvezie, za čo dostal 20 eur. V tom čase nemohol bývať u priateľky, tak začal bývať u V. X., s ktorým začal páchať trestnú činnosť. X. mal vyhladené miesto v X., lebo to tam poznal a vedel, že je tam meď. On mu túto trestnú činnosť navrhol a aj vyberal miesta, pričom začali v X.. Povedal mu, že takto si zarobí a aj mu niečo dá na bývanie. X. mu povedal, že sa bojí elektriny, preto

to robil sám tak, že vypáčil skrinky, zlomil ich na zem, povyberal vnútra, teda medené časti, nachystal to, zavolať X., ktorý ho čakal v aute, že to má hotové a potom to naložili do auta. Za týmto účelom mal kladivo, pajser a podobné veci, ktoré zabezpečil X., nakoľko u neho býval, a on ich nemal odkiaľ zobrať, keďže aj keď predtým pracoval na stavbách, nemal vlastné nástroje. Po ceste to rozobrali v aute alebo na nejakom mieste zastavili a tam to zbavili izolácie. Potom to odviezli do zberne, ktorú vybral X., odvážili to, X. dal občiansky, nakoľko toho pána v zberni osobne poznal, dostali peniaze, a po ceste si peniaze rozdelili tak, že on dostal za to vždy oveľa menšiu čiastku ako X.. Napr. zo 100 - 120 eur dostal možno 30 eur - 35 eur. Takto to fungovalo vždy. Pri všetkých skutkoch bol X. a to X., W., X. Y., O., tam boli na dvoch miestach v dedine, E., Š. F. Z. N., teda tieto spáchali skôr ako nastúpil X. dňa 1.2.2016 do výkonu trestu. B. V. potom z domu X. odišiel bývať k družke, kde ho zadržala polícia. Pri všetkých skutkoch, teda 1 až 8 bol vždy prítomný aj V. X., nakoľko auto, ktorým to vozili bolo jeho. S nikým iným túto trestnú činnosť nepáchal. Miesta vyberal vždy X. a tiež rozhodoval, kde očistenú meď odvezú. Keď X. nastúpil do výkonu trestu, jeho otec chcel, aby pre nich kradol aj ďalej, on však od ich utiekol. Trestnú činnosť s X. páchal preto, že nemal na výber, keďže nemal zamestnanie a nemal kde bývať. Päť rokov berie pervitín a keď býval u X., tak ho bral tiež a užíval aj heroín, ktorý predávali.

K B. N., ktorý je jeho brat uviedol, že je drogový závislý a keďže X. predávajú drogy, môžu ho ľahko ovplyvniť.

B. V. k výpovedi obžalovaného X. uviedol, že keď mu nabúral auto, žiadnu meď mu za to nedal. Auto odviezli do zberne. Potvrdil, že ho obžalovaný X. zbil, ale za to, že chcel po ňom telefón naspäť.

Obžalovaný V. sa splnomocnencom poškodených spoločností ospravedlnil za spôsobenú škodu.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti E. X., F.M.. X.F. O. uviedol, že pracuje ako správca zariadenia a má na starosti X., kde si jeho pracovníci náhodou všimli popadané skrine. Pri ohliadke zistili, že skrine sú poškodené, rozbité a vylomené. Nahlásili vedeniu podniku škodovú udalosť a bolo dané trestné oznámenie na políciu. Bolo poškodených 56 kusov skriň, pričom poškodenie je také, že nie je možná oprava, treba ich vymeniť. Celá nadzemná časť skrine bola znehodnotená a boli v nej povylamované plasty, teda oprava by nebola možná. Škoda bola vyčíslená dodávateľom na základe potreby vymeniť všetkých 56 skriň, teda v sume 85.681,25 eur. Výmena celej skrine bola potrebná, nakoľko výrobca dodáva skriňu s protokolom o kusovej skúške a s osvedčením o kompletnosti výrobku, pričom ak by vymenili len nejakú časť, takéto skúšky ani osvedčenia by skriňa nemala. Bola poškodená aj transformačná stanica, musela byť z bezpečnostných dôvodov vypnutá a zaslaná výrobcovi na opravu.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti E. X., F.M.. R.. W. K. uviedol, že pracuje ako správca zariadenia a zodpovedá za oblasť O., E. F. W.. Počas víkendu v januári 2016 bolo zákazníkom nahlásené nedodanie elektrickej energie. Do O. poslali montérov a títo zistili, že tam boli poškodené a odcudzené skrine. Jemu to bolo oznámené dňa 25.01.2016, išiel pozrieť na miesto a na základe zistených skutočností podal trestné oznámenie na políciu v H.. V ten istý deň v pondelok bol telefonovať zo E., kde developer, ktorého kontaktovali ich zákazníci, nahlásili rovnaké záležitosti, teda odcudzenie skriň. Jednalo sa o novú výstavbu mimo zastavanej oblasti obce. Bola tam vyslaná dvojica montérov na jeho príkaz, ktorí išli aj do W., kde zistili odcudzenie skriň. O týždeň neskôr boli odcudzené vo O. ďalšie skrine v tej istej lokalite ako aj predtým. Najskôr ich bolo 8 + 2 vo O. a o týždeň neskôr v tej istej lokalite boli 2 ďalšie skrine. Boli to posledné dve skrine, čo tam zostali, čo nepoškodili počas toho prvého skutku. V W. ich bolo 8 a v E. 5 kusov. Rozsah poškodenia skriň bol rôzny, väčšinou bola skriňa úplne znehodnotená rozbitím kladivom alebo nejakou tyčou, a musela sa nahradiť novou. Neskôr páchatelia už používali iné metódy a skrine nerozbiti celé, ale ukradli len vrchnú časť a neskôr to rozobrali na inom mieste, kde sa našli pokope zvyšky tých skriň. Aj keď poškodenie už nebolo také veľké, museli vymeniť celé skrine. K rozpojovacím pilierovým plastovým skriniam uviedol, že tieto majú vnútorné osadenie časťou, ktorá slúži na prenos elektrickej energie. Jednou z tých častí je aj medená zberňa, ktorá bola podľa toho, čo zistili na mieste aj podľa zvyškov, jediná vec, ktorá bola odcudzená z tých skriň.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti R., M.L..T.. V. Š. uviedol, že pracuje pre túto stavebnú spoločnosť a v tom čase mal na starosti lokalitu T.. Od pána K. sa dozvedel, že tam boli zničené ich skrine. Tri skrine boli poškodené a celkom nefunkčné. Nepamätá si kedy to presne bolo. Po prečítaní časti výpovede poškodeného z prípravného konania na návrh prokurátora, poškodený potvrdil, že keď sa bol dňa 05.02.2016 v tejto lokalite previesť, videl ešte skrine nepoškodené, pričom potom boli vylomené a chýbala z nich horná časť.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti N., M..L..T.. B. Z. uviedol, že pracuje pre túto spoločnosť v lokalite N. W. G., U.. S.. N., kde robí stavbyvedúceho aj dozor. Ako tam prišiel, zbadal rozbité skrine a volal políciu. Bola to v stredu 3.2.2016, pričom v pondelok 1.2.2016 tam nebol, lebo pršalo. Kedy presne prišlo k poškodeniu nevedel. Naposledy tam bol pred tým v piatok a nič podozrivé si nevšimol.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti N. B., M..L..T.. R.. O. Z. uviedol, že pracuje pre túto spoločnosť ako stavebný dozor v lokalite Š., pričom pripravovali revízne správy, preto išli dňa 1.2.2016 na obhliadku skriň a vtedy zistili, že sú poškodené. Bolo vylomených 14 kusov skriň, plastové kryty boli vylomené z pántov, nedali sa opraviť.

Svedok R. N. uviedol, že má výkupňu kovov a železa v M.. Obžalovaných si pamätá z práce, boli odovzdávať túto zimú kovy, a to medený odpad. Chodili asi tak raz za týždeň, mávali toho okolo 10 kg. Kilo meď vykupuje za 3,50 eur, teda hodnota bola 35 - 40 eur. Predtým k nemu nechodili. Jeden mu odovzdal občiansky a hovorili mu, že to majú zo stavieb ako odpad.

K prečítanej výpovedi z prípravného konania na návrh prokurátora uviedol, že tieto skutočnosti sú pravdivé. Vo výpovedi uviedol, že obžalovaní k nemu chodili koncom roka 2015 a začiatkom roka 2016, kedy nosili meď a hliník, išlo o poohýbané pásoviny, tak nemal podozrenie, že to pochádza z trestnej činnosti. Boli tam asi 5 krát, vždy po 16 hod, chodili na starom B. a raz na L.. Občiansky predkladal vyšší z nich asi 180 cm, chudej postavy, vo veku asi 30 rokov a na občianskom mal meno V.. Druhý vždy šoféroval, mal asi 170 cm, bol chudý a vyzeral ako feťák. Ten vyšší z nich vyzeral ako šéf a ten menší ho poslúchal, vykladal veci z auta na váhu. Peniaze odovzdával tomu vyššiemu.

Svedok za vyššieho z dvojice označil obžalovaného X..

Svedkyňa Y. X., manželka obžalovaného X., uviedla, že po tom, čo jej manžel nastúpil do výkonu trestu 1.2.2016, prišiel za ňou obžalovaný V., aby mu požičala auto. Nechcela mu ho požičať bez toho, aby niekto z rodiny išiel s ním, lebo už jedno auto im pokazil preto išla s ním. Išli na nejaké pole smerom do Y., v aute zostala ona a B. N., V. niekam odišiel a vrátil sa s kabelou, ktorú naložil do kufra. Išli do M. do zberných surovín, kde to odovzdal, dostal nejaké peniaze a jej dal 20,- eur za požičanie auta. Keď prišla domov, povedala mu, že už s ním viacej nikam nepôjde, lebo nevie poriadne jazdiť a svokrovi povedala, čo sa tam v tom poli udialo. Pre obžalovaného V. raz išla s manželom, lebo volal, že mu došiel benzín, tak mu ho viezli. Vtedy jej manžel dostal pokutu, lebo nemá vodičský preukaz. Obžalovaný V. u nich býval, povedal im, že pracuje na stavbách a prispieval im na bývanie a stravu. Raz priniesol telefón na predaj, ktorý si jej manžel zobral s tým, že mu peniaze dá neskôr a potom sa oň naťahovali. Svedkyňa nepracuje, príležitostne chodila na brigády s príjmom okolo 150 - 200 eur a poberá dávku v hmotnej núdzi 220 eur. Jej manžel sa živí zberom železa. Určitý čas u nich bývala aj Ž. O., ktorá tiež prispievala na stravu.

Svedok B. Q. uviedol, že býva blízko obžalovaného X.F., s ktorým sa pozná. Keď mu raz obžalovaný X. pomáhal opravovať auto asi pred rokom, prišiel za ním obžalovaný V., že nemá benzín, preto prehodili nejaké kovy z jedného auta do druhého, ale čo to bolo nevie. Vie o tom, že obžalovaný V. jazdil na B. obžalovaného X., lebo ho na ňom vídal jazdiť.

Svedkyňa W. B., ktorej výpoveď z prípravného konania bola so súhlasom strán čítaná, uviedla, že je družkou obžalovaného B. V., pričom V. X. pozná cez neho, ale videla ho len tri krát, z toho ju raz odviezol do Kauflandu. V bližšom osobnom kontakte spolu neboli.

Zo zápisnice o preverke výpovede obžalovaného B. V. na mieste v k.ú. X., časť V. X. zo dňa 2.3.2016 vyplýva, že obžalovaný B. V. v danej lokalite ukázal odkiaľ s obžalovaným X. T. G. prišli, kde odparkovali auto s tým, že obžalovaný X. zostal v ňom a on išiel na pole ku skriniam, ktoré rozbil kladivom a zobral z nich meď.

Zo zápisnic o rekognícii oboch obžalovaných podľa fotografie vyplýva, že svedok R. N. pri rekognícii opoznal v oboch fotoalbumoch obžalovaného B. V. podľa črt tváre a rovnako opoznal obžalovaného V. X. a to ako osoby, ktoré mu do zberných surovín priviezli opakovane meď.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvie mechanoskopie vyplýva, že na znalecké skúmanie bol predložený elektrický drôt z hliníkovej zliatiny označený ako stopa č. 1 s izoláciou sivej farby, pričom tento bol vyhodnotený ako vhodný na skúmanie, avšak len k vykonaniu druhej identifikácie, pričom individuálne mechanoskopické stopy na ňom zistené neboli.

Zo znaleckého posudku W.. L. T. č. 31/2016 vyplýva, že obžalovaný B. V.N. je závislý od pervitínu a znalkyňa mu navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko má za to, že táto forma by mala stačiť na zmenu postojov obžalovaného. U obžalovaného V. X. znalkyňa nezistila závislosť na alkohole ani psychoaktívnych látkach.

Zo znaleckého posudku R.. L. M. č. 1/2016 k stanoveniu výšky škody spôsobenej poškodením energetických zariadení a k hodnote odcudzených súčastí vyplýva, že:

- v k.ú. X. bolo poškodených 56 kusov skriň s hodnotou poškodenia 63.453,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 754,- eur.

- v k.ú. W. bolo poškodených 8 kusov skriň s hodnotou poškodenia 9.757,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 115,- eur,

- v k.ú. O. bolo poškodených 10 kusov skriň s hodnotou poškodenia 14.306,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 125,- eur,

- v k.ú. T. bolo poškodených 3 kusy skriň s hodnotou poškodenia 4.023,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 167,- eur,

- v k.ú. E. bolo poškodených 5 kusov skriň s hodnotou poškodenia 6.798,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 74,- eur,

- v k.ú. Š. bolo poškodených 14 kusov skriň s hodnotou poškodenia 20.694,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 255,- eur,

- v k.ú. O. bolo poškodených 2 kusy skriň s hodnotou poškodenia 2.608,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 29,- eur,

- v k.ú. G. bolo poškodených 8 kusov skriň s hodnotou poškodenia 9.753,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 105,- eur.

Výpočet vzniknutej škody na zničených pilierových rozvodových skriniach znalec počítal z ich predajnej ceny uvedenej v aktuálnom cenníku výrobcu, t.j. spoločnosti K., M..L..T.. Rozsah poškodenia skriň neumožňuje ich opravu bez dodávky novej skrine ako celku, nakoľko všetky plastové časti sú úmyselne poškodené a zničené. V znaleckom posudku znalec jednoznačne identifikoval pôvodný typ skrine a do výpočtu priradil jej aktuálnu predajnú cenu bez DPH, pričom náklady na opätovnú montáž prirátal k obstarávacej cene. Hodnotu medených súčastí týchto skriň určil podľa aktuálnej výkupnej ceny farebných kovov, ktorá bola vo výške 3,50 eur za kilogram.

K hodnote poškodených zariadení boli vypracované aj odborné vyjadrenia.

Zo zápisníc o ohliadke miesta činu s náčrtkami a fotodokumentáciou v jednotlivých katastrálnych územiach jednoznačne vyplýva rozsah poškodenia jednotlivých skriň, ktoré boli v niektorých prípadoch úplne odlomené a v iných len vylomené ich vnútorné časti. Pri ohliadke miesta činu v k.ú. X. bolo napravo od rozbitej skrine nájdené kladivo, ktoré bolo zaistené ako vecná stopa.

Z evidenčných kariet vozidla B. XXX S.. Č.. G. XXXBX vyplýva, že jeho vlastníkom je obžalovaný V. X. a u vozidla L. S.. Č.. G. XXXFV vyplýva, že vlastníkom vozidla je V. K.G..

Z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný B. V. sa v priebehu rokov 2014 - 2016 dopustil viacerých priestupkov, predovšetkým na úseku porušovania pravidiel cestnej premávky a dňa 22.10.2014 sa dopustil priestupku voči majetku, keď rozbil sklo na okne rodinného domu.

Obžalovaný B. V. má dva záznamy v registri trestov, oba za majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 19.07.2010, sp. zn. 2T/77/2010, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.07.2010, kde mu bol okrem iného za krádež vlámaním uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov.

Z evidencie priestupkov obžalovaného V. X. vyplýva, že v priebehu rokov 2011 - 2016 sa dopustil viacerých priestupkov, jednak porušovaním pravidiel cestnej premávky, kde mu bola dňa 16.01.2016 uložená pokuta 20,- eur a ďalej priestupkov proti verejnému poriadku, pričom bol postihnutý sankciou 30,- eur, nakoľko dňa 05.09.2011 páčil izolácie medených káblov v parku a rovnakého priestupku sa dopustil dňa 11.05.2013. Okrem toho sa obžalovaný dopustil priestupkov voči majetku, kde okrem iného mu bola uložená pokuta 50,- eur za to, že dňa 31.07.2013 sa pokúsil odcudziť 200 kg železa, ktoré bolo odložené v G. pred zbernými surovinami, pričom železo nakladal do motorového vozidla L.. Okrem toho bol obžalovaný X. rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, spisová

značka OU-TT-OVVS2-2015/002445 zo dňa 12.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.02.2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 200 eur.

Obžalovaný V. X. má desať záznamov v registri trestov, a to od roku 2002, zväčša za majetkovú trestnú činnosť (rozsudok OS Trnava z 15.2.2007 sp. zn. 7T/158/2006, trestný rozkaz OS Trnava z 21.1.2009 sp. zn. 7T/114/2007 a rozsudok OS Trnava z 22.9.2009 sp. zn. 2T/70/2008), pričom naposledy mu bol Okresným súdom Piešťany rozsudkom z 29.04.2015 vo veci sp. zn. 2T/77/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/81/2015-270 zo dňa 13.10.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste, ktorý bol V. X. uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/23/14 zo dňa 24.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2014 a ktorým bol uznaný vinným s prečinu krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 k § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu v bode 1 až 5 obžaloby vo vzťahu k obžalovanému V. X. sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku. Obžalovaný trestnú činnosť popiera s tým, že od obžalovaného V. vedel, že pracuje na stavbách a tento mu povedal, že med' má z týchto stavieb, preto s ním túto med' vozil do zberných surovín, kde aj predkladal svoj občiansky preukaz. Zo strany obžalovaného V. malo ísť o pomstu za to, že jeho priateľku pozýval na kávu. Obžalovaný X. uviedol, že sa živí zberom železa a vie ako to chodí, pričom v súvislosti s týmto zberom nespáchal žiadnu trestnú činnosť.

Obžalovaného X. z trestnej činnosti usvedčuje jednoznačne výpoveď obžalovaného V., pričom nebolo preukázané, že by mal obžalovaný V. dôvod na pomstu, keďže jeho priateľka vypovedala, že obžalovaného X. videla asi tri krát a bližšie spolu nekomunikovali. Obžalovaný V. vo výpovedi aj pri preverke výpovede na mieste činu opísal a ukázal (konkrétne v k.ú. X.) ako jednotlivé skutky prebiehali s tým, že pri všetkých skutkoch na miesto činu, ktoré mal vyhladené obžalovaný X. prišli jeho autom, obžalovaný X. čakal v aute a dával pozor a obžalovaný V. prinesenými nástrojmi ako kladivo a pajser, vylámal alebo povytrhával rozvodové skrine a z týchto vybral medené časti, pričom na týchto poškodil plastové časti. Následne medené časti spolu naložili do auta a po ceste tieto zbavili izolácie, a med' odviezli do zberných surovín v M., kde obžalovaný X. dal obžalovanému V. z predaja menšiu sumu. To, ako opisuje trestnú činnosť obžalovaný V. preukazujú aj ostatné vykonané dôkazy, ktoré jeho výpoveď podporujú. Obžalovaný V. sa bližšie zoznámil s obžalovaným X. v novembri 2015, kedy u neho začal bývať a vtedy aj začalo páchanie trestnej činnosti, pričom v tom čase bol už dlhý čas obžalovaný V. nezamestnaný, čo musel obžalovaný X. vedieť, keďže V.Í. u neho býval. Obžalovaný X. sa dlhodobo živil zberom železa, takže jeho obrana, čo sa týka toho, že veril, že med' má V. ako stavebný odpad, je nevierohodná, keďže pri jeho skúsenostiach s kovovým odpadom musel vedieť, že také kusy a v takých množstvách nemôžu byť zo stavebného odpadu. Aj predchádzajúca priestupková minulosť obžalovaného X.F. usvedčuje z toho, že práve on mal už v minulosti skúsenosti s odstraňovaním izolácie medených káblov, nakoľko v roku 2011 a 2013 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku tým, že páliť izoláciu z medených káblov. Tieto okolnosti preukazujú tú skutočnosť, že práve obžalovaný X. mal skúsenosti s medeným odpadom a po tom čo sa k nim nast'ahoval obžalovaný V., ktorý bol drogovovo závislý, začal ho obžalovaný X. využívať na páchanie trestnej činnosti. Toto potvrdzuje aj výpoveď svedka N., ktorý jednak opoznal podľa fotografií pri rekognícii oboch obžalovaných a jednak vo výpovedi uviedol, že obaja obžalovaní k nemu opakovane priviezli med' vo väčšom množstve vždy okolo 10 kg, pričom občiansky preukaz mu predkladal obžalovaný X., ktorý z dvojice vystupoval ako šéf a ktorý preberal aj peniaze. Teda obhajoba obžalovaného X., že s V. len odviezol med' do zberných surovín a tento mu potom za odvoz dal 20 eur, nie je pravdivá, lebo peniaze preberal on. Rovnako nástroje používané pri trestnej činnosti, teda kladivo pajser a iné museli byť obžalovaného X., nakoľko obžalovaný V., ktorý býval u nich nemal vlastné nástroje a od jari 2015 už na stavbách nepracoval, pričom tam používal len nástroje zamestnávateľa. Všetky tieto okolnosti vo svojom súhrne preukazujú pravdivosť výpovede obžalovaného V. vo vzťahu k účasti obžalovaného X. na predmetnej trestnej činnosti, pričom ani výpovede svedkov navrhnutých obžalovaným X., ktoré súd vykoval, tieto skutočnosti nejako nevyvrátili. Manželka obžalovaného X. potvrdila, že u nich obžalovaný V. býval a prispieval im na

stravu a bývanie, pričom ako narkoman a nezamestnaný by iné peniaze ako z trestnej činnosti nemal. Okolnosť, že po tom, čo obžalovaný X. nastúpil do výkonu trestu, požičala manželka obžalovaného X. obžalovanému V. auto, kde tento aj s bratom B. N. a ňou išiel opätovne odcudziť nejakú med' nevyvracia nijako predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovaných. Skôr skutočnosť, že Y. X. išla s nimi, lebo nechcela dať V. vozidlo bez toho, aby niekto z rodiny bol s ním, potvrdzuje, že V. aj keď používal vozidlo obžalovaného X., tento chcel mať vedomosť, ako auto používa. Okrem toho obžalovaný X. po túto dobu požičiaval auto obžalovanému V., čo potvrdil aj svedok Q., čo by asi obžalovaný X. nerobil, keby s ním obžalovaný V. nepáchal trestnú činnosť, lebo musel vedieť, že je drogovovo závislý. Ďalších navrhnutých svedkov obžalovaným X., a to Ž.F. O., ktorá u X. v novembri 2015 bývala, V. X., st., otca obžalovaného a B. N., brata obžalovaného V., súd odmietol vypočuť, nakoľko vzhľadom na vykonané dokazovanie sa ich výpovede mohli týkať len okolností nepodstatných pre rozhodnutie o daných skutkoch. Ani jeden zo svedkov nebol priamo zainteresovaný do predmetnej trestnej činnosti. V konečnom dôsledku ani ostatní svedkovia navrhnutí obžalovaným X. sa priamo k trestnej činnosti nevedeli vyjadriť.

Okolnosť tvrdená obžalovaným V., že obžalovaný X. sa s ním podieľal na všetkých ôsmich skutkoch uvedených v obžalobe tým, že dával pozor, nebola bez pochyby preukázaná vo vzťahu ku skutkom 6 až 8, nakoľko tieto boli zistené až niekoľko dní po 1.2.2016, kedy obžalovaný X.Š. nastúpil do výkonu trestu, pričom nebolo jednoznačne u skutku 6 a 7, ktoré sa mohli stať už od 29.1.2016, že tieto sa stali už koncom januára alebo až začiatkom februára, a skutok 8 sa mal stať až 6.2.2016, nakoľko deň pred tým podľa kontroly splnomocnencom poškodeného mali byť skrine v poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mal súd preukázané, že obžalovaný X. sa vo forme spolupáchateľstva, kedy dával pozor na mieste činu a následne si z trestnej činnosti ponechával vyššiu sumu, podieľal na prisvojovaní si medi v hodnote 1.323 eur (podľa znaleckého posudku - skutky 1 až 5) získanej poškodením rozvodových skriň s rozsahom poškodenia 115.008 eur (podľa znaleckého posudku - skutky 1 až 5), pričom už bol za takýto čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, spisová značka OU-TT-OVVS2-2015/002445 zo dňa 12.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.02.2015) a v dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 29.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.10.2015), čím svojím konaním naplnil v bodoch 1 až 5 obžaloby pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného vo vzťahu k obom trestným činom ako konanie v priamom úmysle (obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom).

Obžalovaného B. V. súd uznal za vinného zo skutkov 1 až 8 uvedených v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u oboch obžalovaných vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj mieru, akou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pre trestný čin podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov.

Pre trestný čin podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 až 8 rokov.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Obžalovanému B. V. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody, pričom súd konanie obžalovaného z hmotnoprávneho hľadiska posúdil ako jeden skutok, nakoľko išlo o pokračovací trestný čin, keďže páchatelia pokračovali v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky toho spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'ov spáchať uvedený trestný čin. Keďže boli v jednočinnom súbehu spáchané dva zločiny, avšak len jedným skutkom, súd ukladal trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a nie podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa obžalovaný vo vzťahu ku všetkým čiastkovým útokom priznal a tieto oľutoval a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (pri previerke výpovede na mieste činu opísal a ukázal celý priebeh skutku). Taktiež zohľadnil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal dva trestné činy (krádež a poškodzovanie cudzej veci) a že už bol za trestný čin odsúdený (vec Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/77/2010).

S prihliadnutím na zistený pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená horná hranica trestnej sadzby podľa ustanovenia § 212 odsek 4 Trestného zákona nemenila, takže súd ukladal obžalovanému trest v sadzbe od 3 rokov do 10 rokov. Súd obžalovanému určil výšku trestu s prihliadnutím na mieru jeho účasti na trestných činoch, kde síce poškodenie rozvodových skriň spôsobil sám, avšak trestnú činnosť neorganizoval a nemal z nej väčší prospech, ako aj mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, kde zohľadnil najmä napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, preto mu ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko má za to, že takýto trest bude pre obžalovaného dostatočný, aby viedol k jeho náprave a splnil aj výchovný účel.

Súd nezistil okolnosti pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, ako tieto žiadal zohľadniť obhajca obžalovaného. Skutočnosť, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti bola zohľadnená ako poľahčujúca okolnosť a prihliadnuté na ňu bolo aj pri ukladaní trestu v rámci trestnej sadzby.

Vzhľadom k tomu, že ani predchádzajúce odsúdenia obžalovaného V. nevedli k jeho náprave, súd nezistil podmienky pre podmienené odloženie uloženého trestu s probačným dohľadom. Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže obžalovaný B. V. spáchal trestné činy pod vplyvom pervitínu, pričom jeho závislosť bola preukázaná znaleckým posudkom, súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko má za to, že táto forma by mala stačiť na zmenu postojov obžalovaného.

Obžalovanému V. X. bol uložený taktiež úhrnný trest odňatia slobody a jeho konanie súd z hmotnoprávneho hľadiska posúdil ako jeden skutok, nakoľko išlo o pokračovací trestný čin, keďže páchatelia pokračovali v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky čiastkové útoky toho spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'ov spáchať uvedený trestný čin. Keďže boli v jednočinnom súbehu spáchané dva zločiny, avšak len jedným skutkom, súd ukladal trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a nie podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil len dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal dva trestné činy (krádež a poškodzovanie cudzej veci) a že už bol za trestný čin odsúdený, pričom zohľadnil

len odsúdenia, ktoré mal staršie ako 24 mesiacov pred skutkom, nakoľko odsúdenia z tohto obdobia mu boli zarátané do kvalifikovanej skutkovej podstaty. Obžalovaný bol však za majetkovú trestnú činnosť odsúdený aj v rokoch 2007 až 2009 (rozsudok OS Trnava z 15.2.2007 sp. zn. 7T/158/2006, trestný rozkaz OS Trnava z 21.1.2009 sp. zn. 7T/114/2007 a rozsudok OS Trnava z 22.9.2009 sp. zn. 2T/70/2008).

S prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená dolná hranica trestnej sadzby podľa ustanovenia § 212 odsek 4 Trestného zákona menila z 3 rokov na 5 rokov a 4 mesiace, takže súd ukladal obžalovanému trest v sadzbe od 5 rokov a 4 mesiace do 10 rokov. Súd obžalovanému určil výšku trestu s prihliadnutím na mieru jeho účasti na trestných činoch, kde sa síce priamo na poškodení rozvodových skríň nepodieľal, keďže dával pozor, ale podľa vykonaného dokazovania vytypoval miesta činu, poskytol na to motorové vozidlo a nástroje a z trestnej činnosti si ponechal vyššiu sumu, tak mu ukladal trest vyšší ako na dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 6 rokov, nakoľko má za to, že takýto trest bude pre obžalovaného dostatočný, aby viedol k jeho náprave a splnil aj výchovný účel, keďže predchádzajúce odsúdenia kratšieho trvania tento účel nespĺnili.

Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu ku kladivu zaistenému na mieste činu, ktoré patrí obžalovanému X., súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, nakoľko bolo použité na spáchanie trestného činu.

Splnomocnení zástupcovia poškodenej strany E. X., F.M.. si náhradu škody si uplatnili vo výške 89.355,25 eur a vo výške 16.448,49 eur.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany R., M..L..T.. si uplatnil náhradu škody vo výške 5.100,- eur. Splnomocnený zástupca poškodenej strany N.Č., M..L..T.. si náhradu škody uplatnil vo výške 6.108,90 eur.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany N. B., M..L..T.. si uplatnil náhradu škody vo výške 12.240,- eur.

Zo znaleckého posudku R.. L. M. k stanoveniu výšky škody spôsobenej poškodením energetických zariadení a k hodnote odcudzených súčastí, kde vychádzal z ceny zariadení aj hodnoty medi v čase a mieste skutku mal súd preukázané, že:

- v k.ú. X. (skutok č. 1), kde je poškodenou spoločnosť E. X., F.M.. bolo poškodených 56 kusov skríň s hodnotou poškodenia 63.453,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 754,- eur.

- v k.ú. W. (skutok č. 2), kde je poškodenou spoločnosť E. X., F.M.. bolo poškodených 8 kusov skríň s hodnotou poškodenia 9.757,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 115,- eur,

- v k.ú. O. (skutok č. 3), kde je poškodenou spoločnosť E. X., F.M.. bolo poškodených 10 kusov skríň s hodnotou poškodenia 14.306,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 125,- eur,

- v k.ú. E. (skutok č. 4), kde je poškodenou spoločnosť E. X., F.M.. bolo poškodených 5 kusov skríň s hodnotou poškodenia 6.798,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 74,- eur,

- v k.ú. Š. (skutok č. 5), kde je poškodenou spoločnosť N. B., M..L..T.. bolo poškodených 14 kusov skríň s hodnotou poškodenia 20.694,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 255,- eur,

- v k.ú. G. (skutok č. 6), kde je poškodenou spoločnosť N., M..L..T.. bolo poškodených 8 kusov skríň s hodnotou poškodenia 9.753,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 105,- eur,

- v k.ú. O. (skutok č. 7) , kde je poškodenou spoločnosť E. X., F.M.. boli poškodené 2 kusy skríň s hodnotou poškodenia 2.608,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 29,- eur,

- v k.ú. T. (skutok č. 8), kde je poškodenou spoločnosť R., M..L..T.. boli poškodené 3 kusy skríň s hodnotou poškodenia 4.023,- eur a s hodnotou odcudzených zariadení 167,- eur.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaní spôsobili trestným činom poškodeným spoločnostiam škodu, ktoré si riadne a včas nárok na ňu uplatnili, pričom jej hodnota tak vo vzťahu k poškodeným zariadeniam ako aj odcudzenej medi bola preukázaná znaleckým posudkom, súd zaviazal obžalovaných podľa ich účasti na skutkoch k jej náhrade, a to tak, že pri skutkoch 1 až 5, ktoré spáchali obžalovaní spoločne ich zaviazal spoločne a nerozdielne škodu preukázanú znaleckým posudkom poškodeným spoločnostiam nahradiť, pričom však spoločnosť N. B. M..L..T.. si uplatnila nižšiu škodu ako určenú znaleckým posudkom, preto jej súd priznal túto nižšiu sumu. Vo vzťahu ku skutkom 1 až 4, kde si spoločnosť E. X., F.M.. uplatnila vyššiu škodu, jej súd priznal len škodu určenú znaleckým posudkom a vo zvyšku ju odkázal na civilný proces. Vo vzťahu ku skutkom 6 až 8 súd zaviazal len obžalovaného V. k náhrade škody, a to vo výške určenej znaleckým posudkom, pokiaľ si spoločnosti žiadali vyššiu sumu, resp. len v sume ktorú si žiadali,

ak táto bola nižšia ako znalecký posudok. Poškodeným spoločnostiam tak bola priznaná náhrada škody tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku), poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.