

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Er/1141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115230270
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcel Andocs
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115230270.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v exekučnej veci v prospech oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zast. JUDr. Veronika Kubriková, advokátka, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, v neprospech povinného: O. M., I. XX.X.XXXX, bytom N. O. XX, Z., o vymoženie 377,23 eur s príslušenstvom, o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Erikovi Tóthovi, so sídlom exekútorského úradu: Piaristická 2, Nitra, náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.3.2015 žiadal JUDr. Erika Tótha o vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok sp. zn. IX-C/0112/0157 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave dňa 10.9.2013.

2. Okresný súd Nitra uznesením, č. k. 14Er/1141/2015-25 zo dňa 18.11.2015 zamietol žiadosť menovaného súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 8CoE/45/2016-40 zo dňa 31.3.2016.

3. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Nakoľko sa uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora stalo právoplatným, súd exekučné konanie v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Exekútor Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Súd výzvami zo dňa 27.5.2016 a 18.11.2015 vyzval súdneho exekútora, aby oznámil, či si v exekučnom konaní bude uplatňovať náhradu trov exekučného konania. Nakoľko súdny exekútor na výzvy nereagoval, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 243 C.s.p., v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.