

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201545
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316201545.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v spore žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: R. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Z., o zaplatenie 442,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 442,66 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,38 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 43,36 eur od 04.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,47 eur od 04.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eur od 04.05.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eur od 04.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žalobcovi s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 03.02.2016 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 442,66 eur, ktorá predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (predtým T-Mobile Slovensko, a.s.) so žalovaným uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 19.10.2009 a Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 19.12.2011. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 19.10.2009 boli žalovanému poskytnuté program mobilných služieb Podnikateľ 150 NEW a mobilný telefón Nokia 6303. Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.12.2011 bola zmena pôvodného programu služieb na program PODĽA SEBA 7 NAJ s viazanosťou 24 mesiacov a mobilný telefón Sony Ericsson LIVE za akciovú cenu 1,00 eur. Žalobca poskytoval žalovanému služby riadne a včas, žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný. Žalobca žalovanému vystavil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.02.2012 na sumu 66,38 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.03.2012 na sumu 43,36 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.04.2012 na sumu 80,47 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.05.2012 na sumu 3,50 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.03.2013 na sumu 248,95 eur, ktoré žalovaný neuhradil. Pohľadávka bola postúpená z právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a. s. na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 9C/48/2016 - 24 zo dňa 06.04.2016 bol zrušený uznesením č. k. 9C/48/2016 - 31 zo dňa 17.05.2016, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Keďže predmetom konania je zaplatenie sumy 442,66 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.10.2016 o 9.45 hodine. Strany konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä Zmluvou o pripojení (čl. 3), Dodatkom k zmluve o pripojení (čl. 4), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 5), živnostenským listom (čl. 6), výpisom zo živnostenského registra (čl. 8), faktúrami (čl. 9 - 13), platobným rozkazom (čl. 24), uznesením (čl. 31), správami a a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili Zmluvu o pripojení dňa 19.10.2009, v zmysle ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby s programom služieb Podnikateľ 150 NEW a poskytol žalovanému mobilný telefón Nokia 6303. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 19.12.2011 došlo k zmene pôvodného programu služieb na program PODĽA SEBA 7 NAJ a žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson Live za akciovú cenu 1,00 eur. V čase uzavretia Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení žalovaný podnikal bol obchodným menom Stanislav Kováč IČO : 44 776 373 s miestom podnikania F. XXXX/XX, XXX XX Z.. Žalovaný ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 12.07.2012. Žalobca žalovanému vystavil faktúry číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.02.2012 na sumu 66,38 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.03.2012 na sumu 43,36 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.04.2012 na sumu 80,47 eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.05.2012 na sumu 3,50 eur a číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 03.03.2013 na sumu 248,95 eur. Žalovanému bola za hovorné a služby vyfakturovaná suma 193,71 eur a zmluvná pokuta 248,95 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 442,66 eur.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. V zmysle článku 1 písm. b), e) Dodatku k Zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami, zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a využívať verejné telekomunikačné služby. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 Dodatku, článku 3 bod 3.6, článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok dôjde k vypojeniu SIM karty a žalovaný je povinný uhradiť zmluvnú pokutu 248,95 eur (článok 4 Dodatok k Zmluve o pripojení).

12. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvorili zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve na základe ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol určité dojednané plnenie a žalovaný sa zaviazal využívať jeho služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému uskutočňovať hovory z mobilnej telekomunikačnej siete a žalovaný, ktorý tieto služby využíval, bol povinný zaplatiť za uskutočnené hovory úhradu. Účelom dojednania doby viazanosti je, aby sa využívaním služieb poskytovaných podnikom a platením odplaty za poskytnuté služby počas tejto doby navrátila podniku

hodnota mobilného telefónu, ktorý predal v akciovej cene. Keďže žalovaný neuhrádzal platby za hovorné, bol odpojený zo siete. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od účinnosti Dodatku k Zmluve o pripojení bude riadne a včas platiť cenu služieb a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo vypojiť jeho SIM kartu z prevádzky. Tým, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení a z Dodatku k Zmluve o pripojení, a to riadne a včas uhrádzať platby za poskytnuté služby, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho mu právny predchodca žalobcu odpojil SIM kartu z prevádzky, čím prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Nakoľko sa tak stalo ešte v rámci plynutia lehoty viazanosti, právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty 248,95 eur v zmysle článku 4 Dodatku k Zmluve o pripojení. Súd preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, a preto je povinný platiť úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní podľa § 355 ods. 2 CSP sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) alebo ich v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach dňa 26.10.2016