

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/445/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202585
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6416202585.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. J. č. XXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 47 234 466, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20C/66/2016-11 zo dňa 20. 04. 2016,

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. o povinnosti žalovaného zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom súdny poplatok vo výške 33 €, v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia p o t v r d z u j e .

II. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalovanému uložil zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov

č. 8200038640 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 20. 06. 2011 a zároveň spoločnosti TUBAPACK, a. s., so sídlom Žiar nad Hronom uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe označenej dohody o zrážkach zo mzdy. Tretím výrokom uložil žalobkyňi, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na Okresnom súde Žiar nad Hronom návrh na začatie konania o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8200038640 zo dňa 20. 06. 2011. Výrokom č. IV. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom súdny poplatok vo výške 33 € za návrh s odkazom na ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

2. Uznesenie súdu prvej inštancie iba vo výroku IV. napadol odvolaním žalovaný. Tvrdil, že prvoinštančný súd rozhodol o jeho povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a o náhrade trov právneho zastúpenia predčasne, podľa

§-u 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch mohol tak rozhodnúť až na základe rozhodnutia o veci samej. Tento názor vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/51/2016. V odvolaní neuviedol, ako žiada, aby odvolací súd rozhodol, iba si uplatnil právo na náhradu trov konania vo výške 184 €.

3. Konanie na súde prvej inštancie začalo 23. 03. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý v §-e 470 ods. 1 ustanovuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, zostávajú zachované.

4. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §-u 385 ods. 1 CSP len v rozsahu odvolania žalovaného a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného podľa §-u 380 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa §-u 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny v napadnutej časti potvrdil.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (predbežného opatrenia podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinného do 30. 06. 2016) podala žalobkyňa ako samostatný návrh pred začatím konania vo veci samej. Navrhovaným neodkladným opatrením mienila a rozhodnutím súdu o jej návrhu žalobkyňa aj dosiahla, aby žalovaný nevykonával prostredníctvom jej zamestnávateľa zrážky z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 8200038640 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 20. 06. 2011.

6. Zákon o súdnych poplatkoch v znení účinnom ku dňu začatia konania o nariadenie neodkladného opatrenia aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu ustanovuje v Sadzobníku súdnych poplatkoch v položke 1 písm. c) súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 €. Ak by žalobkyňa nebola podľa §-u 4 ods. 2 písm. za) v znení účinnom do 30. 06. 2016 [po 01. 07. 2016 podľa §-u 4 ods. 2 písm. u)]oslobodená od povinnosti zaplatiť poplatok z návrhu, vznikla by jej podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa §-u 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

7. Podľa §-u 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Poplatníka, ktorému vzniká povinnosť zaplatiť súdny poplatok určuje § 2 Zákona o súdnych poplatkoch. Podľa §-u 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa Sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Ak je však poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa §-u 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch podľa výsledku konania poplatok, alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

9. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20C/66/2016 bol len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre účely poplatkové v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch sa konanie o nariadenie predbežného opatrenia považuje za samostatnú vec. Vyplýva to z §-u 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu a položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, kde je ustanovená osobitná sadzba poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pod písm. c) vo výške 33 € so zdôraznením v poznámkach k položke 1 pod bodom 3, že súdny poplatok sa podľa rovnakej sadzby platí aj za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (do 30. 06. 2016 proti rozhodnutiu súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia). Tento záver odvolacieho súdu je podporený aj judikatúrou Najvyššieho súdu SR, napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 609/2015 z 19. 11. 2015 a 6Cdo 381/2013 z 22. 10. 2014, sp. zn. 2MCdo 5/2005 z 01. 11. 2005 a 4Cdo 302/2009 z 29. 06. 2010). Z čiastočnej citácie z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/51/2006 v odvolaní žalovaného nie je možné zistiť, či v konaní sp. zn. 23Co/51/2006 išlo o rovnakú skutkovú a právnu situáciu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uplatnený v samostatnom konaní, ako vo veci sp. zn. 20C/66/2016 Okresného súdu Žiar nad Hronom, alebo spolu s vecou samou. Názor iného odvolacieho súdu vyslovený vo veci ním prejednáwanej nie je pre iný odvolací súd právne záväzný.

10. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení nerozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania. Pokiaľ takéto nesprávne rozhodnutie žalovaný v odvolaní súdu prvej inštancie vytýka, jeho námietky sú bez právneho významu.

11. Už len ako poznámku bez vplyvu na rozhodnutie odvolacieho súdu krajský súd uvádza, že v rozpore s názorom, že o povinnosti strany zaplatiť súdny poplatok z návrhu podľa výsledku konania a nahradiť trovy konania a v závislosti od rozhodnutia vo veci samej, požaduje žalovaný uložiť žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania, hoci v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a v čase podania odvolania žalovaným Občiansky súdny poriadok výslovne ustanovoval, že náhrada trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov sa priznáva účastníkovi, ktorému súd priznával náhradu trov konania vo veci samej. Odvolací súd však zdôrazňuje, že ust. §-u 145 Občianskeho súdneho poriadku upravoval len rozhodovanie o náhrade trov predbežného opatrenia a nevzťahovalo sa na rozhodovanie súdu prvej inštancie o poplatkovej povinnosti za návrh a odvolanie v konaní o nariadení predbežného opatrenia.

12. Civilný sporový poriadok ukladá súdu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 362 ods. 1 CSP). V súlade s týmto ustanovením, ktoré podľa §-u 396 ods. 1 CSP platí aj pre odvolacie konanie odvolací súd (z dôvodu, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnutím odvolacieho súdu končí) rozhodol, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa §-u 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak
 - a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).