

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226871
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115226871.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: B., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené X. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky M. C., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX a otca B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica M. K. č. X/XX, I., zastúpeného AK PRINC & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 23, Trnava, o návrhu matky detí na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 10C/212/2009-110 zo dňa 30.9.2010 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti tak, že vyživovaciú povinnosť otca na maloletého B. K., nar. XX.X.XXXX zvyšuje zo sumy 50 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne od 1.9.2015 a vyživovaciú povinnosť otca na maloletú Z. K., nar. XX.X.XXXX zvyšuje zo sumy 40 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, a to od 1.9.2015, pričom otec detí je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky detí.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého B. K., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2015 do 31.10.2016 predstavuje sumu 1120 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 10 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú Z. K., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2015 do 31.10.2016 predstavuje sumu 560 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 10 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 4.9.2015 doručený návrh matky detí, ktorým táto požadovala zvýšiť výživné na maloleté deti z doterajšej sumy 50 eur mesačne na každé z detí na sumu 450 eur mesačne na syna Jozefa a na sumu 350 eur mesačne na dcéru Z.. Svoj návrh odôvodnila stavom, že výživné na deti bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 10C/212/09-110 zo dňa 30.9.2010 a v tom čase maloletý Jozef navštevoval základnú školu a maloletá Z. materskú školu. Poukázala na stav, že v súčasnej dobe navštevuje maloletý B. strednú školu a maloletá Z. základnú školu. Vyjadrila sa o konkrétnych výdavkoch, ktoré existujú u maloletých detí, ako i o výdavkoch, ktoré ona má v súvislosti s bývaním. Vo svojom návrhu poukázala na stav, že 26.9.2011 sa jej narodil syn V. C., ktorý pochádza z jej súčasného manželstva. V návrhu uviedla, že jej manžel má príjem okolo 450 eur mesačne a platí ešte výživné na jeho plnoleté dcéry, ktoré študujú.

2. Matka maloletých detí na pojednávaní pred súdom uviedla, že je vydatá, má tri vyživovacie povinnosti a v súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Potvrdila stav, že otec platí na deti výživné, ktoré mu bolo naposledy súdom určené, pričom s deťmi sa nestretáva. Vyjadrila sa k pomerom na stranách maloletých detí a predložila k stavu týchto pomerov požadované doklady. Vyjadrila sa tiež k pomerom na strane maloletého syna V. a jej manžela, ktorý pracuje na živnosť ako murár s príjmom okolo 300 eur mesačne. Uviedla pomery v ktorých aktuálne s manželom a tromi deťmi žijú. V konečnom návrhu požadovala, aby súd zvýšil výživné na maloleté syna na sumu 130 eur mesačne a na maloletú dcéru v sume 80 eur mesačne od 1.9.2015 v súvislosti s podaným návrhom a nástupom detí do škôl.

3. Otec maloletých detí k veci uviedol, že je zamestnaný ako robotník cez agentúru a má dve vyživovacie povinnosti. Vyjadril sa, že v súčasnej dobe má príjem 710,76 eur mesačne v čistom a iný príjem nemá. Poukázal na svoje bytové pomery v tom smere, že býva u jeho rodičov, ktorým prispieva na bývanie a stravu sumou 250 eur. V konečnom návrhu právna zástupkyňa otca požadovala, aby súd výživné na maloleté deti určil tak ako v konečnom návrhu uviedla matka detí, o čom sa v priebehu konania v tejto právnej veci rodičia zhodli. Zároveň vyjadrila za otca maloletých detí aj súhlas s tým, aby otec detí mohol zročné výživné zaplatiť v splátkach. Otec sa vyjadrenia svojej právnej zástupkyne v konaní pridržiaval.

4. Kolízny opatrovník v konaní navrhol, aby súd zvýšil na maloleté deti výživné v tom rozsahu ako zhodne navrhli úpravu výšky výživného zvýšením obaja rodičia detí na pojednávaní pred súdom.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh matky, rozsudok o výživnom určenom manželovi matky, potvrdenie o podaní DP manžela matky za rok 2014 a 2015, rozhodnutie o prijatí mal. B. na SOŠ, rodné listy mal. detí, rodný list mal. V. C., nar. XX.X.XXXX, sobášny list matky a jej súčasného manžela, doplnenie návrhu matkou detí, vyjadrenie otca detí k návrhu matky, plnomocenstvo pre PZ otca detí, potvrdenia o príjmoch otca detí, listiny súvisiace so stykom medzi otcom a deťmi nerealizovanom v minulom období, žiadosť PZ otca o odročenie pojednávania s ospravedlnením, potvrdenie o aktuálnom príjme otca, vyjadrenie matky k vyjadreniu otca, doklady predložené matkou detí na dnešnom pojednávaní, spis OS Nitra sp. zn. 10C/212/2009 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6. Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 10C 212/09-110 zo dňa 30.9.2010 tak, že súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal na výživu detí prispievať výživným v sume 50 eur mesačne na syna B. K. a výživným v sume 40 eur mesačne na dcéru Z. K., a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného otec detí dosahoval príjem 540 eur v priemere mesačne v čistom a matka detí poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur mesačne a prídavky na dve deti 43,98 eur mesačne, pričom obaja rodičia detí mali vyživovaciu povinnosť ku dvom maloletým deťom.

7. V súčasnej dobe je maloletý B. K. študentom SOŠ v K., kde býva na internáte za poplatok 20 eur mesačne. Cestovné ho stojí približne 40 eur na mesiac, a to autobusom vrátane MHD v Bratislave. Stravné na internáte v škole vykryva suma 34 eur mesačne. Má poskytované raňajky, obedy i večere. Do školy potrebuje pracovné pomôcky a oblečenie, ktoré matka nakúpila v roku 2015 za sumu približne 210 eur. Maloletý sa venuje dlhé roky futbalu. Chodí tiež do posilňovne. Je vysoký 174 cm a má pánsku konfekčnú veľkosť oblečenia a obuvi. Má silnú alergiu s ordinovanými liekmi, ktorá je u neho sezónna a sezónne berie aj pelové injekcie. Podľa vyjadrenia matky táto dá za stravu pre maloleté doma sumu 70 eur na mesiac, pretože maloletý je vo vývoji. Pelové injekcie vrátane liekov a vitamínov pre syna ju stoja približne 32 eur. Maloletému matka zakúpila v súvislosti s nástupom na SOŠ notebook za 350 eur.

8. Maloletá Z. je žiačkou ZŠ v Y., piaty ročník. Za obedy matka platí 25 eur mesačne, ZRPŠ je 20 eur na školský rok. S maloletou navštevuje matka nefrológa asi 6x ročne, pričom platí poplatky za prednostné vyšetrenie, čo je 6 eur za jedno vyšetrenie. U maloletej sa začína pubertálny vývoj, pričom platené aktivity maloletá nemá a výdavok na hygienické potreby pre ňu je okolo 10 eur na mesiac. Matka dcére kupuje bežnú konfekciu, nie značkové veci.

9. U oboch detí má matka výdavky na stravu, oblečenie, obuv, potreby do školy.

10. Matka detí XX.XX.XXXX uzatvorila manželstvo s jej terajším manželom V. C.. Z ich manželstva pochádza maloletý V. C., ktorý sa narodil XX.X.XXXX. Manžel matky pracuje na živnosť ako murár a vykonáva murárske práce aktívne na rodinných domoch a má svoje vlastné zákazky. Jeho príjem vychádza okolo 300 eur mesačne, a to podľa vyjadrenia matky detí. Matka detí je na rodičovskej dovolenke s príjmom, ktorý má z rodičovského príspevku 203,20 eur mesačne. Poberá tiež prídavky na tri deti 23,52 eur mesačne na každé z detí. Matka uviedla veľké problémy s maloletým V., ktorému začali zlyhávať obličky a ktorého stav bol veľmi vážny až z toho mali psychické problémy ona s manželom ako rodičia. Maloletý V. je doma s matkou. Výdavky u neho sú bežné na stravu, ošatenie, obuv. S maloletým je matka na predĺženej rodičovskej dovolenke kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu, ktorý je posúdený v

posudku UPSVaR Nitra. Je potrebné s ním každé dva mesiace navštevovať reumatologickú ambulanciu v Nitre a alergologickú ambulanciu v Nitre. Dieťa má tiež problémy s bruškom a stolicou. Potrebuje konzumovať diétne mäso a môže jesť len obmedzený rozsah zeleniny. Má ordinované viaceré lieky, a to reumatologickú. Matka mesačne za tieto dopláca aj 30 eur. K liekom musí dieťaťu podávať vitamín C, ktorého kúpu hradí v plnej výške a tiež Panthenol, ktorého sumu hradí tiež v plnej výške. Pokiaľ dieťa berie antibiotiká, musí brať aj probiotiká, za ktoré uhrádza matka poplatok v plnej výške. Matka s manželom a uvedenými tromi deťmi bývajú v rodinnom dome, o ktorý sa v súčasnej dobe vedie spor medzi ňou a otcom detí titulom vyporiadávania BSM. V tejto súvislosti ona hradí výdavky resp. ich hradia jej rodičia, hoci s nimi nebývajú, pretože jej a manželovi finančne nevychádza úhrada týchto výdavkov, nakoľko jej manžel uhrádza hypotekárny úver za dom, v ktorom bývajú, ktorý si ona s manželom zobrali aby vyplatili otca detí- z jej rozvedeného manželstva. Hypotekárny úver spláca jej manžel mesačnou splátkou 272,27 eur. Matka vychádza strava pre ňu a pre jej manžela na mesiac okolo 200 eur a hygienické potreby pre nich dvoch 80 eur, a to mesačne. V súvislosti s bývaním v dome, kde žije matka s jej manželom a tromi deťmi, sú uhrádzané výdavky za plyn 110 eur mesačne, elektrinu 85 eur mesačne, internet + digi 29 eur mesačne, voda 18 eur mesačne, telefóny 40 eur mesačne, strava a ošatenie 300 eur mesačne. Náklady na syna V. matka vyčíslila ohľadom ošatenia, liekov a hygieny pre neho na sumu 100 eur. Manžel matky platí výživné na dve deti z jeho rozvedeného manželstva, ktoré ešte študujú v sume 210 eur mesačne spolu na dcéry V. C., nar. X.X.XXXX a C. C., XX.XX.XXXX.

11. Otec maloletých detí je rozvedený a má dve vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný u zamestnávateľa Index Nosluš s.r.o. ako robotník- agentúrny zamestnanec. Na deti platí súdom určené výživné. S deťmi sa nestretáva. Poukázal na to, že so stykom s deťmi mal v minulosti problémy, tak vec radšej nechal tak, aby deti netrpeli. Pomery na stranách detí fakticky nepozná a dozvedel sa o nich len v rámci pojednávania v tejto právnej veci. V súčasnej dobe sa jeho príjem pohybuje na úrovni 710,76 eur mesačne v priemere v čistom. Iný príjem otec detí nemá. Nepoberá ani žiadne štátne dávky, príspevky ani dôchodky. Spolu s matkou detí vlastní dom v I., kde t.č. býva matka detí s jej manželom a tromi deťmi. Nevlastní motorové vozidlo. Nemá ho ani v držbe a auto vôbec nepoužíva. Býva u jeho rodičov v I. v 3 izbovom byte, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia a tiež v byte bývajú. Poberajú dôchodky v sume 300 eur každý z nich a iné príjmy nemajú. Otec prispieva rodičom na bývanie sumou 250 eur mesačne vrátane stravy. Stravuje sa tiež v zamestnaní, čo mu strháva zamestnávateľ. Jeho pracovisko je v Leopoldove, kam dochádza pešo alebo ho odvezú kolegovia, ktorým dáva na benzín 10 eur mesačne. Je zdravý. U rodičov otca sú náklady na domácnosť a bývanie 25 eur mesačne na plyn, 26 eur mesačne na elektrinu, 116,20 eur mesačne na služby spojené s užívaním bytu a 51,08 eur na fond opráv.

12. V priebehu konania sa rodičia vyjadrili tak, že by chceli v záujme detí dospieť k zhode ohľadom zvýšenia výživného a ku tejto zhode i dospeli, čo vyplýva z ich vyjadrení sa k veci v ich konečných návrhoch.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veľa prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Na základe vykonaného dokazovania a zhodnotení ich výsledkov, súd dospel k záveru, že je potrebné výživné zo strany otca na mal. deti upraviť zvýšením. Obe mal. deti sú ešte školopovinné a sústavným štúdiom sa pripravujú na budúce povolanie, preto nie sú schopné samé sa živiť. V takomto prípade vyživovacia povinnosť ku deťom zo strany ich rodičov stále trvá, a to až do by, kým nebudú schopné živiť sa samé. O mal. deti sa osobne stará ich matka, svojou starostlivosťou vyvažuje prevažnú časť

vyživovacej povinnosť a jej možnosti podieľať sa na výžive mal. detí sú značne obmedzené stavom, že je na rodičovskej dovolenke s tretím dieťaťom, a to mal. V. C., ktorých pochádza z jej terajšieho manželstva. V tejto súvislosti je obmedzená na príjem z poberania rodičovského príspevku v sume 203,20 eur mesačne. Taktiež poberá štátne dávky - prídavky na tri deti, ktorými môže pokryť časť odôvodnených potrieb mal. detí. Týmto dávkami však nie je kompenzovaná vyživovacia povinnosť, ktorú majú rodičia ku mal. deťom. Matka detí má teda z objektívnych príčin obmedzené možnosti podieľať sa na výžive mal. detí, keďže pomery na strane jej najmladšieho dieťaťa a jej súčasného manželstva vyžadujú starostlivosť matky o dieťa, keďže mal. má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, ktorá skutočnosť vyplýva z posudku UPSVaR Nitra, ktorý matka na potvrdenie uvedeného stavu predložila. Manžel matky má vyživovaciu povinnosť ku nej a ku ich synovi V.. Nemá však vyživovaciu povinnosť ku deťom matky z jej predchádzajúceho manželstva. Pomery na strane matky detí sa v porovnaní s poslednou úpravou výživného z roku 2010 podstatne zmenili v tom, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. synovi V., že sa vydala a žije s manželom, ktorý má ku nej vyživovaciu povinnosť. Zmenili sa pomery na stranách detí, a to tak B. ako aj Z.. Obe deti sú staršie o viac ako šesť rokov. Inú sú ich potreby z hľadiska osobnostného a fyzického vývoja, ktorým prešli a prechádzajú. Mal. B. sa stal medzičasom študentom strednej odbornej školy v K., kde matky musí kryť výdavky súvisiace s cestovným, internátom, stravovaním, potrebami do školy, osobným potrebami dieťaťa. Tak isto je staršia aj Z., ktorá navštevuje vyšší stupeň ZŠ, a to 5. Triedu. Má problémy v zdravotnom stavom, pre ktorý navštevuje nefrológa. Rast a vývoj detí vyžadujú pravidelnú obmenu oblečenia a obuvi. Navyše syn rodičov B. má už napríklad pánsku konfekčnú veľkosť. Manžel matky sa pracovne zaradený, má príjem z výkonu práce, ktorým kryje výdavky na bývanie, potreby rodinu, o ktorú sa stará a tiež potreby jeho detí, ktoré má z predchádzajúce vzťahu, ku ktorým si plní vyživovaciu povinnosť. Navyše spláca úver v súvislosti s domom, v ktorom býva s manželkou a jej deťmi i ich spoločným synom. Medzi rodičmi detí prebieha konanie o vyporiadanie BSM, ktoré zatiaľ nie je ukončené. Všetky uvedené skutočnosti viedli súd k záver, že výživné zo strany otca na mal. deti K. je dôvodné upraviť zvýšením. Samotní rodičia detí v priebehu konania dospeli i ku zhode v danej veci potom, čo sa oboznámili s výsledkami dokazovania, keďže nepoznali pomery na ich stranách navzájom a otec nepoznal ani pomery u detí, keďže sa s nimi nestretáva. Príjem otca, ktorý tento v súčasnej dobe dosahuje v sume 700,76 eur mesačne v čistom v porovnaní s jeho príjmom v čase poslednej úpravy výživného 540 eur mesačne podľa názoru dáva priestor na to, aby otec na deti platil vyššie výživné, a to od 01. 09. 2015, od ktorej doby mal. deti navštevujú uvádzané školy a výdavky na ich stranách sa práve v tejto súvislosti zvýšili, a to najmä na strane staršieho B.. Otcovi plnenie výživného vo vyššom rozsahu ako plnil doteraz umožňujú jeho pomery v príjme, možnosti, schopnosti a celkové majetkové pomery. Je dôležité, že otec detí má prácu, ktorou môže výživu detí i ďalej zabezpečovať, keďže i jeho vyživovacia povinnosť ku deťom trvá a jeho príjem mu z hľadiska jeho zvýšenia dáva priestor na to, aby výživné platil vo vyššej výške ako doteraz. Odôvodnené potreby detí to vyžadujú a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca mu to dovoľujú. Preto aj sám v priebehu konania pred súdom so zvýšením výživného súhlasil. Keďže súd po vykonanom dokazovaní vzhľadom na dôvody pre úpravu výšky výživného zvýšeného zvýšením, rozhodol vo veci tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

21. Súčasne súd vypočítal u otca i zročné výživné na deti, keďže výživné zvýšil súd u každého z detí od 01. 09. 2015. Zročné výživné predstavuje u každého z detí rozdiel sumy výživného, ktorú by otec mal zaplatiť za rozhodujúce obdobie pre toto konanie u každého z detí a sumy, ktorú za uvedené rozhodujúce obdobie /14 mesiacov/ u každého z detí zaplatil. Rozhodujúcom obdobím pre toto konanie je obdobie od 01. 09. 2015 - 31. 10. 2016, a to aj v nadväznosti na matkou podaný návrh vo veci i zmeny v pomeroch u detí. U mal. B. otec zaplatil po 50 eur v každom mesiaci za obdobie 14-tich mesiacov, čo je spolu 700 eur. Podľa tohto rozsudku by mal platiť na syna B. 130 eur mesačne a za 14 mesiacov to malo byť 1820 eur. Rozdiel sumy 1820 a sumy 700 eur je 1120 eur. To je konečná suma zročného výživného na syna B. zo strany otca. U mal. Z. otec zaplatil v uvedenom rozhodujúcom období po 40 eur v každom mesiaci v období 14-tich mesiacov, čo je spolu 560 eur. Podľa tohto rozsudku by mal platiť na dcéru Z. 80 eur mesačne a za 14 mesiacov to malo byť 1120 eur. Rozdiel sumy 1120 eur a 560 eur je 560 eur. Suma 1120 eur u syna B. a 560 eur u dcéry Z. predstavujú konečné sumy zročného výživného zo strany otca pre mal. deti. Tie súd otcovi detí povolil splácať v mesačných splátkach po 10 eur pod stratou výhody splátok, a to v nadväznosti na ustanovenie CSP /Civilný sporový poriadok Zák. č. 160/2015 Z. z./.

22. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.