

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010048
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8616010048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugela na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. októbra 2016, v trestnej veci obž. G.. T. F. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/17/2016 zo dňa 11. júla 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému G.. T. F., nar.X.X.XXXX v W.,
konateľ spoločnosti O.,
s.r.o., X., bytom X.,
L.. X. XXX/X

u k l a d á :

Podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona stanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa kurzu účtovníctva.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti vykonávať pôsobnosť štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/2015, ktorým bol obžalovanému G.. T. F. za zločin skrátene dane a poistného podľa

§ 276 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pričom výkon trestu bol podmienene odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe a určila sa skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/17/2016 zo dňa 11. júla 2016 bol obžalovaný G.. T. F. uznaným vinným v bode 1/ zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2/ z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

ako konateľ obchodnej spoločnosti O., s.r.o., so sídlom vo X., F. XX/XXX a súčasne ako platiteľ poistného podľa § 11 ods. 1 písm. c/ zákona číslo 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, teda ako zamestnávateľ, na pobočke Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., vo Svidníku postupne predložil

1/ mesačné výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od januára 2013 do decembra 2014, na základe ktorých z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov mesačne zrazil preddavok na poistné splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný mesiac, no takto zrazené preddavky na poistné za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia v celkovej sume 3 412,14 eur v jednotlivých dňoch splatnosti týchto preddavkov Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava prostredníctvom pobočky vo Svidníku neodviedol, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich odvedenie, ale takto zrazené preddavky na poistné použil na úhradu záväzkov z obchodného styku a úhradu nákupov súvisiacich s podnikateľskou činnosťou,

2/ mesačné výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za obdobie od januára 2013 do decembra 2014, na základe ktorých mal za zamestnávateľa zaplatiť preddavok na poistné splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný mesiac, no preddavky na poistné vykázané za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia v celkovej sume 8 533,24 eur v jednotlivých dňoch splatnosti týchto preddavkov Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava prostredníctvom pobočky vo Svidníku nezaplatil, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplatenie.

Za to bol obžalovanému podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zákona bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/215 (správne má byť 2015), ktorým obžalovaný G.. T. F. bol uznaný vinným a to pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pričom výkon uloženého trestu sa podmienene odložil a zároveň sa uložil aj probačný dohľad na jeho správaním sa v skúšobnej dobe a určila sa skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie prokurátor do výroku o treste, pretože aj napriek záverečnému návrhu prokurátora, súd neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti spojený s podnikateľskou činnosťou, hoci bol uznaný za vinného zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona tak, ako je to obligatórne vyjadrené v ust. § 61 ods. 6 Tr. zákona. Okrem toho samosudca pri ukladaní súhrnného trestu nepostupoval v súlade jednak so základnými zásadami ukladania sankcii a jednak so zásadami na uloženie súhrnného trestu. Navrhol zrušiť výrok o treste a obžalovanému uložiť tresty v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal

odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júla 2016, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, t.j. že je vinný zo páchania skutku, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, a po návrhu prokurátora prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o druhu a výmere trestu.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní trestného spisu, odvolací súd uvádza, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu výroku o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie prokurátorom len čo do výroku o treste, krajský súd nezistiac dôvody dovolania uvedené v § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok o treste.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného okresný súd prihliadol na motív konania obžalovaného, na jeho pomery, doterajší život a poľahčujúce a priťažujúce okolnosti (§ 36) a mal za to, že na nápravu obžalovaného je možné pôsobiť súhrnným trestom odňatia slobody, pričom výkon trestu bude podmienene odložený na dlhšiu skúšobnú dobu a zároveň sa uloží probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe. Podľa názoru súdu druh a výmera trestu bude dostačujúca na nápravu obžalovaného a bude dostatočnou zárukou, že tento sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustí. Tým bude splnený aj účel trestu tak, ako to ma na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona.

Okresný súd zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/2015.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, prvá veta, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona, trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods. 6 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2, 3 alebo ods. 4, trestný čin daňového podvodu podľa § 277a ods. 2 alebo ods. 3, trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 alebo ods. 3 a trestný čin marenia výkonu správy daní podľa § 278a ods. 2 alebo ods. 3, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu vo vzťahu k výroku o treste zastáva názor, že súd prvého stupňa v rámci zásad platných pre ukladanie trestov dostatočne vyhodnotil všetky okolnosti, ako aj momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním takejto trestnej činnosti ako aj osobu páchatela a preto nepochybil, okrem nižšie uvedeného, pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

Krajský súd vychádzal jednak z osoby obžalovaného ako aj závažnosti činu. V odpise z registra trestov má obžalovaný 3 záznamy. V prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v

druhom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na vtedy ešte nezahladené prvé odsúdenie.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/2015, ktorým mu bol za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pričom výkon trestu bol podmiennečne odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe a určila sa skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov, ako aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na nezaplatenú daň. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu bol ukladaný súhrnný trest, keďže boli splnené podmienky ustanovené v § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože súd odsudzoval obžalovaného v tejto trestnej veci za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, v tomto prípade trestný rozkaz, za iný jeho trestný čin a to vyššie zmienené odsúdenie.

Podľa registra priestupkov bol síce obžalovaný viackrát priestupkovo potrestaný, ale len za porušovanie pravidiel cestnej premávky.

Zo správy o povesti mesta Svidník, obžalovaný v mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť a jeho správanie na verejnosti je dobré. V priebehu posledného roka nebol s obžalovaným prerokovaný žiaden priestupok.

V rámci prieskumnej činnosti však odvolací súd opätovne prehodnotil prirážajúce a pofahčujúce okolnosti na strane obžalovaného, pričom sa stotožnil s priznaním pofahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona (obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej činnosti príslušným orgánom), ale na rozdiel od prvostupňového súdu ustálil aj existenciu prirážajúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov), avšak pri ukladaní trestu tiež postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, teda znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Aj napriek vyššie uvedenému sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu ohľadne výšky trestu a spôsobu jeho výkonu, pričom s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorá nie je zvlášť narušená, ako aj na okolnosti spáchania činu a na spôsobený následok odvolací súd má za to, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, t. j. na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, spĺňa všetky kritériá uvedené v § 34 Tr. zákona tak z pohľadu individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Po vyhodnotení všetkých okolností súvisiacich s rozhodovaním o spôsobe výkonu uloženého trestu bol vyvodенý záver, že sú splnené podmienky ustanovené v § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a preto bol výkon uloženého trestu odňatia slobody obž. Ing. T. F. podmiennečne odložený, za súčasného uloženia probačného dohľadu a stanovenia skúšobnej doby na 5 rokov. Obžalovaný v priebehu plynutia tejto skúšobnej doby spôsobom svojho života a svojím správaním preukáže, či účel trestu sa dosiahne aj bez nariadenia výkonu trestu.

Nesprávne postupoval ale súd prvého stupňa, ak obžalovanému neuložil obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu tak, ako mu to stanovuje Trestný zákon v § 51 ods. 2. Zistiac uvedené pochybenie krajský súd na základe odvolania podaného prokurátorom v neprospech obžalovaného toto napravil a uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa kurzu účtovníctva, keďže trestná činnosť obžalovaného súvisí práve s touto problematikou, teda neodvedenie zrazených preddavkov príslušnej poisťovni. Absolvovaním uvedeného kurzu by mal obžalovaný nadobudnúť potrebné znalosti a vedomosti, ktoré by mu mali v neskoršom období pomôcť vyvarovať sa opätovnému páchaniu takejto trestnej činnosti.

Je taktiež potrebné súhlasiť aj s odvolacou námietkou prokurátora ohľadne neuloženia trestu zákazu spojený s podnikateľskou činnosťou tak, ako to obligatórne ustanovuje § 61 ods. 6 Tr. zákona. Odvolací súd preto po zrušení výroku o treste doplnil tento chýbajúci výrok a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať pôsobnosť štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti na 6 (šesť) rokov.

Záverom je potrebné prvostupňovému súdu vytknúť aj to, že pri ukladaní súhrnného trestu nepostupoval v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, aj keď boli na to splnené tam definované zákonné požiadavky, spáchanie prečinu a zločinu dvoma skutkami a zároveň pri zrušení výroku o treste z trestného rozkazu Okresného

súdu Svidník zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/2015 súčasne nezrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Krajský súd zistiac uvedené nedostatky prvostupňového rozsudku tieto sám napravil.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok prokurátora vyhodnotil ako dôvodný a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.