

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 4Sžk/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200126  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Berthotyová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:4019200126.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): L. H., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: O. G. XX/XX, I. - M. W., právne zastúpený advokátom JUDr. Viktorom Mlynekom, so sídlom: Štúrova 43, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom: Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti: 1/ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., so sídlom: Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 48 302 392, právne zastúpený advokátskou kanceláriou CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, so sídlom: Staromestská 3, 811 03 Bratislava, 2/ Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom: Rovniankova 1667/14, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 820 174, 3/ R.. V. W., bytom: B. X. X, I., 4/B. O., bytom: V. X, I., 5/ B. H., bytom: B. X. XX, I., 6/ V.. B. Q., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: J. XXXX/XX, I., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 29880/2018/SV/92124 zo dňa 12. decembra 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/21/2019 - 197 zo dňa 13. augusta 2020, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .
- II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky účastníkom kasačného konania, nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

I.  
Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Okresný úrad Nitra (ďalej aj len „prvostupňový správny orgán“ alebo „stavebný úrad“) vydal dňa 06.09.2018 podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej aj len „stavebný zákon“) v spojení s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej aj len „správny poriadok“) rozhodnutie OU-NR-OVBP2-2018/029273-10 zo dňa 06.09.2018 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým o žiadosti ďalšieho účastníka v 1. rade rozhodol tak, že povolil zmenu stavby pred jej dokončením „Automotive Nitra Project“, ktorá bola povolená rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2017/033398-8 zo dňa 19.10.2017 (právoplatným dňa 26.03.2018), v rozsahu stavebného objektu SO 510 Vstupná kontrola expedície/Logistik Outbound A (LOA).

2. Žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu. Žalovaný rozhodnutím číslo: 29880/2018/SV/92124 z 12.12.2018 (ďalej aj len „preskúmané rozhodnutie“) podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Žalovaný svoje rozhodnutie založil na nasledujúcich dôvodoch:

- stotožnil sa s dôvodmi vydania prvostupňového rozhodnutia, v ktorom prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že zmena stavby je v súlade s platným územným plánom obce Lužianky, projektová

dokumentácia stavby spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi a že v projektovej dokumentácii boli zohľadnené podmienky uložené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania,

- nezistil, že by prvostupňový správny orgán porušil žalobcom označené právne normy ani že by na ne nebral náležitý zreteľ,

- prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 správneho poriadku poskytol všetkým účastníkom konania primeraný čas a možnosť na realizáciu ich práv. Riadne oznámil všetkým účastníkom konania začatie konania a v rámci neho ich aj upovedomil o tom, že sa môžu k podkladom žiadosti o stavebné povolenie vyjadriť v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Žalobca ako odvolateľ toto právo aj využil, o čom svedčí jeho vyjadrenie z 21.08.2018, doručené okresnému úradu dňa 22.08.2018. Okresný úrad sa následne v stanovenej lehote podanými pripomienkami, stanoviskami a námietkami riadne zaoberal, vysporiadal sa s nimi a rozhodol o nich,

- podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. Žalovaný dodal, že stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce, v katastrálnom území ktorej sa bude realizovať a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky stanovené v § 32 ods. 2 stavebného zákona,

- osvedčenie o významnej investícii bolo vydané podľa osobitného predpisu (§ 3 ods. 2 zákona č. 175/1999 Z. z.) - teda pri jeho vydávaní sa neuplatňuje správny poriadok. Osvedčenie sa podľa uvedeného zákona doručuje držiteľovi osvedčenia a všetky osvedčenia zverejňuje MH SR na svojej webovej stránke,

- uviedol, že sa nebude vyjadrovať k námietkam týkajúcim sa vplyvov na životné prostredie, týkajúceho sa Strategického parku ako celku, pretože nesúvisia s meritom danej veci (povolenia zmeny stavby). Poukázal na záväzné stanovisko MŽP SR č. 62/2018-1.7/pl 46176/2018 z 23.08.2018 (bod 10.6. odôvodnenia), pričom správny orgán prvého stupňa bol v konaní týmto záväzným stanoviskom viazaný,

- v konaní nedošlo ani k porušeniu § 61 ods. 1 stavebného zákona, keďže správny orgán oznamuje začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná. Sedemdnňová lehota na podanie námietok žalobcu bola zachovaná,

- nezistil ani porušenie právnych noriem upravujúcich okruh účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán vychádzal z okruhu účastníkov uvedených v tomto záverečnom stanovisku MŽP SR číslo 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016,

- námietka žalobcu, ktorá smerovala proti obsahu záväzného stanoviska, a z ktorého dôvodu žiadal konanie prerušiť sa javí skôr ako procesná obštrukcia, keďže žalobca v odvolaní bližšie nešpecifikoval svoju námietku,

- k ďalším námietkam žalobcu, ktoré súvisia s predchádzajúcimi ukončenými konaniami podľa stavebného zákona vo veci predmetnej stavby, sa žalovaný nevyjadril, keďže nesúviseli s meritom veci,

- ohľadom skutočnosti, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania je predmetom súdneho prieskumu, žalovaný poukázal na to, že do spisu nebolo doručené rozhodnutie o správnej žalobe ani o priznaní odkladného účinku žaloby,

- povolenie zmeny stavby pred jej dokončením je zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.

## II.

### Konanie na krajskom súde

3. Žalobca podal proti preskúmanému rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu, ktorou sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

4. Krajský súd rozsudkom č. k. 26S/21/2019 - 197 zo dňa 13. augusta 2020 žalobu, ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 SSP. Krajský súd svoj rozsudok zdôvodnil nasledovne:

- k aktívnej legitímácii žalobcu v tomto správnom súdnom konaní, správny súd podľa § 140 SSP odkázal na bod 35. až 38. odôvodnenia rozsudku v obdobnej veci sp. zn. 11S/60/2018, z ktorého vyplýva že správnu žalobu je potrebné posudzovať v zmysle ust. § 178 ods. 3 SSP, teda ako žalobu podanú zainteresovanou verejnosťou, pretože žalobca žiadny iný dôvod svojej účasti v stavebnom konaní nepreukázal, pričom dôvod jeho účasti musí byť presne definovaný v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. a/

až e/ stavebného zákona, čo je dôležité i z hľadiska posúdenia jeho žalobnej legitímácie na podanie správnej žaloby,

- k žalobnému bodu, že v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa rozhodovalo o vydaní stavebného povolenia prvej stavby celého súboru stavieb tvoriacich strategický park takýto dokument - zastavovací plán celého súboru stavieb predložený nebol, pričom táto skutočnosť sama o sebe spôsobuje nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia, odkázal správny súd podľa § 140 SSP na bod 39. odôvodnenia rozsudku v obdobnej veci sp. zn. 11S/60/2018, z ktorého vyplýva že stavba, o zmenu ktorej stavebník požiadal pred jej dokončením, je súčasťou súboru stavieb (čo nespochybnil ani žalobca) a v takom prípade projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu, t. j. zastavovací plán celého súboru stavieb. Navyiac, stavebník sa v predmetnej veci domáhal zmeny stavby pred jej dokončením, z čoho treba nepochybne vyvodiť záver, že sa nejdená o povolenie prvej stavby v rámci súboru stavieb, a teda projektová dokumentácia v predmetnej veci nemusí obsahovať celkovú situáciu celého súboru stavieb,

- k žalobnému bodu týkajúcemu sa neuskutočnenia zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon o EIA“) odkázal správny súd podľa § 140 SSP na bod 41. odôvodnenia rozsudku v obdobnej veci sp. zn. 11S/60/2018, z ktorého vyplýva že správny orgán prvého stupňa v stavebnom konaní ako aj žalovaný v odvolacom stavebnom konaní vychádzali z právoplatných rozhodnutí, ktoré boli záväzné (čo vyplýva i zo žalobou napadnutých rozhodnutí vydaných v stavebnom konaní), a to s poukazom na ust. § 40 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Tento stav, teda stav v čase právoplatnosti touto žalobou napadnutých rozhodnutí (kedy existovali a stále existujú právoplatné rozhodnutia vydané v konaniach, ktoré tomuto konaniu predchádzali a tieto sú pre správne orgány záväzné) je rozhodujúci i pre správny súd, a to s poukazom na ust. § 135 ods. 1 SSP a z tohto stavu správny súd v predmetnej veci i vychádzal,

- k žalobnému bodu, že stavebnému konaniu v danej veci nepredchádzalo územné konanie, a to bez splnenia podmienok podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona odkázal správny súd podľa § 140 SSP na bod 31. odôvodnenia rozsudku v obdobnej veci sp. zn. 11S/76/2018 a navyše dodal, že obe kumulatívne podmienky v zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona boli splnené, v dôsledku čoho stavebnému povoleniu nemuselo predchádzať vydanie územného rozhodnutia - rozhodnutia o umiestnení stavby,

- k žalobnému bodu, že prvostupňový správny orgán nekonal s osobami, ktoré tvorili zákonný okruh účastníkov konania podľa osobitného zákona, pretože Automotive Nitra Project je iný zámer ako Automotive Nitra Project - Fáza 2 odkázal správny súd podľa § 140 SSP na bod 44. odôvodnenia rozsudku v obdobnej veci sp. zn. 11S/60/2018, z ktorého vyplýva že stavebný úrad ako aj žalovaný správne konali s účastníkmi konania, ktorí boli účastníkmi konania, výsledkom ktorého bolo vydanie záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016 a v tomto ich postupe správny súd nezistil žiadne pochybenie, a preto ani túto námietku nepovažoval za dôvodnú,

- k žalobnému bodu, že žalovaný nepreskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu uviedol, že žalovaný si ako odvolací orgán náležite splnil povinnosť vyplývajúcu z § 59 ods. 1 správneho poriadku pričom v súlade s tým sú aj závery žalovaného uvedené v závere odôvodnenia, v ktorom konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nielen zákonné, ale aj správne a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Správny súd nezistil, že by tieto závery žalovaného boli len formálnymi konštatáciami bez opory v ostatnej časti odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného,

- k žalobnému bodu, že v oznámení o začatí stavebného konania absentuje údaj o tom, či prebehlo vo vzťahu k povoľovanej stavbe konanie podľa zákona o EIA, a že nie je zrejmé, či oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou, aby sa o ňom mohli dozvedieť aj účastníci z procesu EIA uviedol, že zo žiadneho ustanovenia stavebného zákona, prípadne vzhľadom na § 140 stavebného zákona stanovenú subsidiaritu správneho poriadku ani z tohto všeobecného predpisu o správnom konaní, nevyplyva stavebnému úradu povinnosť uvádzať v oznámení o začatí stavebného konania o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením údaj o tom, či prebehlo vo vzťahu k povoľovanej zmene stavby konanie podľa zákona o EIA. Preto stavebný úrad tým, že túto informáciu nepojal do textu oznámenia o začatí stavebného konania neporušil žiadne procesnoprávne ustanovenie upravujúce stavebné konanie o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením. Všetkým účastníkom konania bolo oznámenie o začatí predmetného stavebného konania doručované v súlade s § 140 stavebného zákona v spojení s § 24 ods. 1 správneho poriadku doporučene do vlastných rúk (ktorá forma doručenia pritom poskytuje účastníkom konania dokonca ešte vyšší stupeň ochrany ako doručovanie verejnou vyhláškou). Všetci účastníci konania tak mohli v plnom rozsahu realizovať všetky svoje procesné práva,

- k žalobnému bodu, že orgán verejnej správy prvého stupňa v oznámení o začatí preskúmaného administratívneho konania, ako konania predchádzajúceho vydaniu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného neodôvodňuje aplikáciu § 117b stavebného zákona ohľadom jeho vecnej a miestnej príslušnosti uviedol, že obligatórnou náležitosťou oznámenia o začatí stavebného konania nie je bližšie zdôvodnenie vecnej a miestnej príslušnosti toho-ktorého orgánu verejnej správy prvého stupňa, na ktorom sa začalo stavebné konanie, a ktorý v konaní riadne pokračuje a jeho začatie oznamuje okrem iného aj všetkým známym účastníkom konania. Absenciou takéhoto odôvodnenia v oznámení o začatí stavebného konania preto v danej veci neporušil orgán verejnej správy prvého stupňa žiadnu procesnoprávnu normu upravujúcu predmetné konanie. Obiter dictum správny súd doplnil, že vecná aj miestna príslušnosť Okresného úradu Nitra, ktorý konal v prvom stupni v preskúmanom administratívnom konaní ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad bola v danej veci podľa § 117b (prvej vety) stavebného zákona daná,

- k žalobnému bodu, že hoci napadol správnu žalobou aj stavebné povolenie, ktorým bola povolená stavba, ktorej povolenia zmeny sa ďalší účastník v 1. rade domáhal v preskúmanom administratívnom (stavebnom) konaní (o povolení zmeny stavby pred jej dokončením), stavebné konanie v ňom konajúce správne orgány neprerušili podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku uviedol, že podanie správnej žaloby v takejto veci nemá podľa § 184 SSP odkladný účinok. V takomto prípade môže byť správnej žalobe priznaný odkladný účinok len rozhodnutím správneho súdu za splnenia podmienok stanovených v § 185 SSP. Samotné začatie súdneho prieskumu právoplatného rozhodnutia o povolení stavby, ktoré nie je spojené s odkladným účinkom (§ 184 SSP), nepredstavuje predbežnú otázku podľa § 40 správneho poriadku a preto v tomto prípade nie je daný dôvod na prerušenie stavebného konania o povolení zmeny stavby pred jej dokončením podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku v nadväznosti na § 140 stavebného zákona. Naopak, za týchto okolností, keď správnej žalobe podanej vo veci právoplatného rozhodnutia o povolení stavby nie je priznaný odkladný účinok, uplatňuje sa domnienka zákonnosti rozhodnutia, vyvolávajúca všetky s daným právoplatným a účinným rozhodnutím spojené právne účinky,

- k žalobnej námietke, že v administratívnom konaní nebolo dodržané ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže správny orgán nevyzval žalobcu na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia uviedol, že stavebný úrad v preskúmanom administratívnom konaní postupoval uvedeným spôsobom a podľa § 61 ods. 1, ods. 3 stavebného zákona a § 33 ods. 2 správneho poriadku poskytol žalobcovi už v oznámení o začatí stavebného konania procesný priestor na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a aj ho vyzval na vyjadrenie sa k nim, neporušil žiadne procesné práva žalobcu, ktoré mu vyplývajú z uvedených ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku. V prejednávanej veci teda nedošlo k porušeniu procesných práv žalobcu vyplývajúcich z ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku,

- ohľadom doplnenia žaloby, o ktoré sa pokúšal žalobca na pojednávaní pred správnym súdom dňa 13.08.2020 uviedol, že správny súd bol v tomto správnom súdnom konaní viazaný tak rozsahom žaloby ako i žalobnými dôvodmi. Žalobca má síce právo žalobné dôvody nad rozsah tých, ktoré vymedzil v žalobe, dopĺňať, avšak toto procesné právo žalobcu je v § 183 SSP časovo limitované, a to lehotou ustanovenou na podanie žaloby. Po uplynutí tejto lehoty, teda ani na pojednávaní uskutočnenom dňa 13.08.2020, preto nemohol žalobca už účinne rozšíriť žalobné dôvody správnej žaloby. Preto správny súd na vyjadrenie žalobcu na pojednávaní dňa 13.08.2020 v rozsahu, v ktorom bolo podľa obsahu pokusom o nepriame doplnenie žaloby o ďalšie žalobné dôvody, neprihliadal.

### III.

#### Konanie na kasačnom súde

5. Žalobca (sťažovateľ) podal proti rozsudku v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP.

6. Kasačnú sťažnosť odôvodnil nasledovne:

- správny súd nesprávne právne posúdil žalobnú legitímáciu v zmysle § 178 ods. 3 SSP, pretože sťažovateľ odvodzuje svoju žalobnú legitímáciu aj z ustanovenia § 178 ods. 1 SSP, keďže bol preskúmaným rozhodnutím žalovaného ukrátený na svojich právach z dôvodu, že je vlastníkom priamo susediacich pozemkov,

- trval na tom, že stavba, ktorej povolenie zmeny je predmetom preskúmaného rozhodnutia je súčasťou stavby „Príprava strategického parku Nitra“ a teda sa jedná o súbor stavieb. Stavebník nedoložil žiadny zastavovací plán celého súboru stavieb, čo je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.,

- aplikácia právneho režimu podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona je možná len v prípade povoľovania stavieb tvoriacich významnú investíciu v podobe výstavby strategického parku ako takého, ale nie v prípade povoľovania stavieb tvoriacich jednotlivé ďalšie významné investície, na základe samostatného osobitného osvedčenia o významnej investícii alebo investícii, ktoré sa budú realizovať v rámci strategického parku,
- stavebné povolenie bolo vydané nezákonne pretože stavby je možné umiestňovať do územia v zmysle § 32 ods. 1 stavebného zákona len na základe územného rozhodnutia. Keďže stavby nie sú v súlade s územným plánom mesta Nitra tak sa malo uskutočniť územné konanie,
- predmetná investícia „Automotive Nitra Project“ mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA, v rámci ktorej sa má realizovať aj stavba, ktorá je predmetom povoľovacieho konania,
- žalovaný, ako odvolací orgán, v rozpore s §59 ods. 1 správneho poriadku nepreskúmal stavebné povolenie v celom rozsahu,
- zotrval na argumentácii uplatnenej v správnej žalobe, podľa ktorej mali správne orgány prerušiť konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku
- bolo porušené právo sťažovateľa vyplývajúce z § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže mu nebolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať prípadné doplnenie podkladov rozhodnutia,
- namietal, že správny súd neprihliadol na doplnenie žaloby na pojednávaní dňa 13.08.2020 s poukazom na § 183 SSP,
- správny súd sa vôbec nezaoberal žalobnými námietkami týkajúcimi sa toho, že žalovaný sa nezaoberal riešením dopravného napojenia, resp. vyústenia dopravy na cestu I/64,
- správny súd sa nezaoberal námietkou ktorú sťažovateľ vzniesol proti obsahu záväzného stanoviska MŽP SR č. 62/2018-1.7/pl 46176/2018 z 23.08.2018,
- zotrval na svojej argumentácii uvedenej v správnej žalobe týkajúcej sa toho, že v oznámení o začatí stavebného konania absentuje údaj o tom, či prebehlo vo vzťahu k povoľovanej stavbe konanie podľa zákona o EIA, a že nie je zjavné, či oznámenie bolo doručované verejnou vyhláškou, aby sa o ňom mohli dozvedieť aj účastníci z procesu EIA,
- správny súd sa nezaoberal žalobným bodom týkajúcim sa nesprávneho určenia okruhu účastníkov stavebného konania,
- správny súd sa nevysporiadal s potrebou aplikácie Aarhuského dohovoru porušeného žalovaným tým, že sa relevantne nezaoberal podaniami a opravnými prostriedkami sťažovateľa.

7. Pre vyššie uvedené dôvody sťažovateľ navrhol zrušiť napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre alebo ho zmeniť tak, že zruší preskúmané rozhodnutie žalovaného a veci mu vráti na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 2 SSP.

8. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

9. Ďalší účastník konania v 1. rade ku kasačnej sťažnosti uviedol, že je podľa jeho názoru nedôvodná a poskytol k jej obsahu nasledovné vyjadrenie:

- sťažovateľ len duplikuje argumenty už uplatnené v konaní pred správnym súdom, ktorý sa týmito dôvodmi už dôsledne zaoberal
- správnu žalobu sťažovateľa je potrebné posudzovať v zmysle § 178 ods. 3 SSP, pričom nepreukázal porušenie verejného záujmu v oblasti životného prostredia a nepreukázal ani zásah do jeho subjektívnych práv,
- v predmetnej veci nenastal prípad, kedy sa v zmysle § 12 ods. 1 stavebného zákona spracúva územný plán zóny pre časť obce
- interpretácia zákona o EIA je nesprávna, nakoľko v zmysle tohto zákona sa nevyžaduje posudzovanie strategického parku ako je tento definovaný v zákone č. 175/1999 Z. z..
- usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý už bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním takéhoto stavebného povolenia sa stal zastavovací plán záväzný pre priestorové usporiadanie daného územia
- dopravné napojenie sa neriešilo v tomto stavebnom konaní a preto námietky voči nemu považuje za bezpredmetné,

IV.

Konanie pred kasačným súdom

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej aj „kasačný súd“) preskúmal vyššie uvedené rozsudok správneho súdu v rozsahu podanej kasačnej sťažnosti. Jeho

pôsobnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h) SSP a § 101e ods. 2 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o súdoch“).

11. Kasačný súd s ohľadom na § 455 SSP nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie a rozhodol o kasačnej sťažnosti bez jeho nariadenia. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22. júla 2022 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

12. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 2 SSP kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti rozsudku, voči ktorému je prípustná, bola podaná včas a oprávnenou osobou.

13. Kasačný súd následne preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu a v medziach kasačnej sťažnosti aj rozhodnutia správnych orgánov a vyhodnotil kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú. Bližšie tieto závery odôvodňuje v nasledovnom texte.

## V.

Vybrané ustanovenia, z ktorých kasačný súd vychádzal

Podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a/ stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 441 SSP v kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

## VI.

Právne posúdenie veci kasačným súdom

14. Kasačný súd pri posudzovaní dôvodnosti jednotlivých bodov uplatnených v kasačnej sťažnosti zistil, že mnohé z nich už v rámci svojej činnosti boli predmetom právneho posúdenia v kasačnom konaní. V dôsledku uvedeného kasačný súd pri takto vyriešených obsahovo totožných kasačných bodoch len jednotlivo poukazuje na právne posúdenie v obdobných veciach podľa § 464 ods. 1 SSP, ktoré považuje za relevantné a dostatočne zdôvodnené. V daných obdobných veciach sa preskúmané rozhodnutia týkali rovnakej stavby „Automotive Nitra Project - E1 Budovy“, len odlišných jednotlivých stavebných objektov, pričom rozhodnutia vychádzali z rovnakých alebo obsahovo rovnakých podkladov.

15. K právnemu posúdeniu sťažnostného bodu týkajúceho sa nesprávneho právneho posúdenia aktívnej žalobnej legitímácie sťažovateľa odkazuje na znenie rozsudku kasačného súdu sp. zn. 5Svk/15/2021 zo dňa 26. apríla 2022:

„6. Krajský súd dospel k záveru, že v priebehu stavebného konania bolo nepochybné, pričom žalobca nepreukázal opak, že nesplnil ani jeden z predpokladov uvedených v § 59 ods. 1 písm. a/, b/, d a e/

Stavebného zákona, ktorým by sa zadefinoval ako účastník stavebného konania. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že správne orgány konali so žalobcom ako s účastníkom stavebného konania v zmysle § 59 ods. 1 písm. c/ Stavebného zákona, čo znamená, že žalobca bol účastníkom stavebného konania ako osoba, ktorej toto oprávnenie vyplývalo z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.") (§ 24 až 27 tohto zákona), teda ako dotknutá verejnosť, nakoľko v konaní podľa tretej časti vyššie uvedeného zákona (posudzovanie navrhovaných činností) uplatnil postup podľa § 24 ods. 3, resp. 4 tohto zákona, teda podal odôvodnené písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2", ktorej zámer posúdilo Ministerstvo životného prostredia SR a vydalo záverečné stanovisko (rozhodnutie) č. 4783/2016-1.7/ pl zo dňa 04.11.2016 (právoplatné dňa 18.01.2017) a v ktorom ministerstvo súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2" za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska.

7. S poukazom na uvedené bol potom krajský súd toho názoru, že žalobu žalobcu je potrebné posudzovať v zmysle § 178 ods. 3 SSP, teda ako žalobu podanú zainteresovanou verejnosťou, pretože nestačí tvrdiť, že žalobca sa prihlásil do stavebného konania, ale dôvod jeho účasti musí byť presne definovaný v zmysle § 59 ods. 1 písm. a/ až e/ Stavebného zákona, čo je dôležité i z hľadiska posúdenia ďalšej žalobnej legitímácie na podanie správnej žaloby.

8. Aktívne legitimovaná na podanie žaloby je okrem iných i fyzická osoba za predpokladu, že bola rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, pričom tvrdenie o takomto ukrátení musí byť súčasťou správnej žaloby v rámci jej žalobných bodov. Žaloba podaná žalobcom v predmetnej veci, teda proti rozhodnutiu v stavebnom konaní, takéto tvrdenie síce obsahuje, ale žalobca v nej žiadnym spôsobom nevymedzil práva, na ktorých mal byť týmto rozhodnutím ukrátený, resp. ktoré jeho práva mali byť porušené alebo priamo dotknuté. Po posúdení obsahu podanej žaloby a žalobných námietok uvedených v jej III. časti bol krajský súd toho názoru, že žalobca podáva žalobu ako zainteresovaná verejnosť, čo možno vyvodiť i z jeho námietky spočívajúcej v tom, že investícia, súčasťou ktorej sú i stavby uvedené v stavebnom povolení zo dňa 12.07.2017, mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

9. Samotná žalobná argumentácia žalobcu spočívala v tvrdeniach, že stavby, ktoré boli predmetom stavebného konania sa realizujú v rámci navrhovanej činnosti, ktorá podľa tvrdení správnych orgánov nepodlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa vyššie uvedeného zákona. Táto jeho argumentácia by mohla poukazovať, resp. poukazuje na negatívne dôsledky neposudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie. Preverenie oprávnenosti takejto argumentácie je však úlohou správnych orgánov. V súvislosti s uvedenou námietkou správny súd uviedol, že stavebnému konaniu v predmetnej veci predchádzalo vydanie záverečného stanoviska Ministerstvom životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016, ktoré posúdilo navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project - Fáza 2". Toto stanovisko nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017 a je záväzná tak pre orgány verejnej správy (podľa § 40 Správneho poriadku) ako aj pre konajúce správne súdy v súlade s § 135 ods. 1 SSP. Prípadné preskúmanie rozhodnutí vydaných v zisťovacom konaní prichádza do úvahy iba v rámci samostatného súdneho konania, nie však v rámci toho predmetného, ktorého predmetom prieskumu je rozhodnutie žalovaného o odvolaní voči stavebnému povoleniu."

16. K sťažovateľom namietanej nesprávnej aplikácii § 32 ods. 2 stavebného zákona a s tým súvisiacej námietky toho, že k vydaniu stavebného povolenia došlo nezákonne, pretože stavby nie sú v súlade s územným plánom mesta Nitra a teda sa malo uskutočniť územné konanie, kasačný súd odkazuje na znenie rozsudku kasačného súdu sp. zn. 8Sžk/42/2020 zo dňa 24. novembra 2021:

„34. K sťažovateľom namietanej nesprávnej aplikácii ustanovenia § 32 ods. 2 Stavebného zákona kasačný súd uvádza, že nie je relevantná vo vzťahu k vydanému stavebnému povoleniu. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Stavebného zákona, územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny. Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, a to na základe zákona č. 254/2015 Z. z. z 30.09.2015, ktorým bolo do Stavebného zákona zavedené ustanovenie § 35 ods. 2. Na výstavbu automobilového výrobného podniku v rámci strategického parku v Nitre bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14.01.2016 podľa § 3 ods. 2 zákona č. 175/1999 Z. z. V uvedenej právnej veci je zrejmé, že stavba, ktorá sa realizuje v rámci stavebného povolenia v k. ú. Y., je umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Obce Lužianky, v ktorej

je riešené funkčné využívanie územia. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z citovaného osvedčenia o významnej investícii a priestorové usporiadania strategického parku zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydáním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie územia.

35. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že v predmetnej veci je nepochybné, že stavebné povolenie sa týkalo stavby „Automotive Nitra - Project - E1 Budovy“ v rozsahu stavebných objektov, teda výstavby, ktorá sa realizuje za účelom výstavby nového automobilového výrobného podniku (v rámci strategického parku v Nitre). Ministerstvo hospodárstva SR vydalo dňa 22.07.2015 osvedčenie pre stavbu „vybudovanie strategického parku“, ktorej cieľom je zabezpečiť prípravu územia v súlade s ust. § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z., s tým, že výstavbu bude zabezpečovať, spoločnosť MH Invest, s.r.o., ktorá o vydanie osvedčenia požiadala. Následne po vydaní osvedčenia bolo vydané osvedčenie Ministerstva hospodárstva o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02436 dňa 14.01.2016 pre stavbu „výstavba nového automobilového výrobného podniku v Nitre“ v rámci strategického parku v Nitre s tým, že stavbu bude realizovať Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. a táto stavba je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme podľa ust. §1 ods. 2 vyššie citovaného zákona.“.

17. Nad rámec vyššie citovaného právneho názoru kasačný súd upozorňuje na skutočnosť, že namietaná nesprávna aplikácia § 32 ods. 2 stavebného zákona nie je relevantná vo vzťahu k rozhodnutiu o zmene stavby pred jej dokončením, ale bola relevantná k vydaniu prvotného stavebného povolenia. Stavba „Automotive Nitra Project“ v rozsahu daného stavebného objektu SO 510 Vstupná kontrola expedície/Logistik Outbound A (LOA) bola povolená rozhodnutím stavebného úradu č. OU-NR-OVBP2-2017/033398-8 zo dňa 19.10.2017, právoplatným dňa 26.03.2018, ktorého preskúmania v súvislosti s danou námietkou porušenia § 32 ods. 2 stavebného zákona sa mohol sťažovateľ domáhať v osobitnom konaní.

18. K právnemu posúdeniu sťažnostného bodu týkajúceho sa toho, že predmetná investícia „Automotive Nitra Project“ mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA, v rámci ktorej sa má realizovať aj stavba, ktorá je predmetom povoľovacieho konania odkazuje na znenie rozsudku kasačného súdu sp. zn. 6Sžk/28/2020 zo dňa 28. februára 2022:

„18. K námietke sťažovateľa, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kasačný súd uvádza, že predmetom tohto konania nie je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o posudzovaní vplyvov strategického parku Nitra na životné prostredie, ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra, v rozsahu stavebného objektu: SO 601 Energetické centrum a v rozsahu prevádzkových súborov: PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov.

19. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov, medzi ktorými je uvedený i objekt E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum dňa 12.05.2016 (právoplatné dňa 08.08.2016), proti ktorému podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací orgán Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy rozhodnutím č. 19621/2016/B625-SV/45680/Ra zo dňa 21.07.2016. Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na skutočnosť, že stavebnému konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 08.10.2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícii a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania sťažovateľa) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015. Sťažovateľ sa žalobou zo dňa 23.02.2016 v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, čo znamená, že napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd.

20. Krajský súd zároveň poukázal na záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. zo dňa 04.11.2016 k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení. Na základe rozkladu proti záverečnému stanovisku rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13.01.2017 rozklad zamietol a záverečné stanovisko zo dňa 04.11.2016 potvrdil.

21. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v priebehu stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením Ministerstvo životného prostredia SR vydalo dňa 20.09.2017 záväzné stanovisko pod č. 43245/2017, v zmysle ktorého návrh spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami. Na základe uvedeného vyhodnotil kasačný súd námietku sťažovateľa, vo vzťahu k preskúmanému rozhodnutiu o zmene stavby pred jej dokončením, ako nedôvodnú."

19. K právnomu posúdeniu sťažnostného bodu týkajúceho sa toho, že správny súd neprihliadol na doplnenie žaloby na pojednávaní dňa 13.08.2020 s poukazom na § 183 SSP odkazuje na znenie rozsudku kasačného súdu sp. zn. 5Svk/15/2021 zo dňa 26. apríla 2022:

„48. Najvyšší správny súd zastáva názor, že žalobca v kasačnej sťažnosti namietal v zásade tie isté skutočnosti, ktoré tvorili argumentačné jadro podanej správnej žaloby a s ktorými sa krajský súd náležitým spôsobom vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Okrem zrekapitulovania skôr vznesených námietok obsahoval v kasačnej sťažnosti aj nové námietky ktoré neboli uplatnené v správnej žalobe ako aj nové skutočnosti, ktoré kasačný súd posúdil ako tzv. novoty v kasačnom konaní, ktoré zásadne nie sú prípustné, pretože kasačná sťažnosť je mimoriadnym opravným prostriedkom a režim koncentrácie konania nepripúšťa od istej fázy ich uplatňovanie. Preto všetky skutočnosti a dôkazy tieto skutočnosti preukazujúce musí sťažovateľ uviesť a navrhnúť už v konaní pred krajským súdom. Zmyslom a účelom tohto ustanovenia je zamedziť tomu, aby kasačný súd rozhodoval o rozsiahlejšom návrhu, než o akom mohol rozhodovať krajský súd. Takouto novotou sú napríklad skutočnosti (sťažovateľove domnienky bez ich akéhokoľvek preukázania) uvedené v časti III.I kasačnej sťažnosti týkajúce sa osoby R.. N. Z. W. a jeho údajnej predpojatosti a kasačný súd sa nimi teda nebude bližšie zaoberať. Nad rámec žalobných bodov sťažovateľ namietal aj porušenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku a nerešpektovanie Aarhuského dohovoru, na ktoré však z rovnakých dôvodov ako konštatoval vyššie nebude prihliadať.

49. Na prísnu koncentráciu konania ktorá sa v správnom súdnictve uplatňuje pritom krajský súd sťažovateľa upozornil v bode 53 napadnutého rozsudku. Uvedené vyplýva z § 62 a § 183 SSP, ktoré striktne ustanovujú, že žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby, rozšíriť alebo doplniť ju o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby, ktorá bola pre sťažovateľa ako zainteresovanú verejnosť dva mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného. Preto pokiaľ sťažovateľ po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby rozšíril alebo doplnil žalobu, na obsah takéhoto podania krajský súd správne neprihliadol a to aj z dôvodu, že nejde o výnimky vymedzené v § 134 ods. 2 SSP.

50. Zároveň stále platí všeobecné pravidlo vyjadrené v § 135 ods. 1 SSP, podľa ktorého nemá mať konanie pred správnym súdom povahu nachádzacieho konania, keď stanovuje, že na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. To konkrétne znamená, že rozsah a dôvody správnej žaloby musia zodpovedať stavu v čase právoplatnosti rozhodnutia respektíve v čase vydania opatrenia. Nebolo potom možné vyhodnotiť námietky sťažovateľa v bode III.VIII kasačnej sťažnosti odkazujúce na nutnosť prihliadať na významné zmeny v skutkových okolnostiach ktoré nastali až po vydaní stavebného povolenia za dôvodné."

20. Pri posudzovaní ostatných sťažnostných bodov kasačný súd dospel k záveru, že boli uplatnené už v správnej žalobe, pričom správny súd poskytol vyčerpávajúci výklad ku každému jednotlivu a je možné konštatovať, že sa s nimi náležite vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu podstatnú otázku. Sťažovateľ neposkytol dostatočné argumenty, aby právne posúdenie správneho súdu spochybnil, v dôsledku čoho nie je možné usúdiť, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Kasačný súd k sťažnostným bodom, ktoré sa týkajú namietanej zákonnosti iných rozhodnutí, ktoré boli záväzné pre rozhodnutia vydané v predmetnom stavebnom konaní dodáva, že správny súd k nim zaujal adekvátne stanovisko, že nie je možné v predmetnej veci posudzovať ich zákonnosť s poukazom na § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutia vydané v iných konaniach je možné samostatne preskúmať správnym súdom. Vzhľadom na uvedené je v danom rozsahu kasačná sťažnosť tiež nedôvodná.

21. Čo sa týka sťažnostných bodov, ktorými sťažovateľ namietal, že sa správny súd nevysporiadal s námietkou týkajúcou sa nesprávneho určenia okruhu účastníkov stavebného konania, ako aj námietky vznesenej v stavebnom konaní proti obsahu záväzného stanoviska MŽP SR č. 62/2018-1.7/pl 46176/2018 z 23.08.2018 kasačný súd uvádza, že sa nezakladajú na pravde. Namietanému nesprávne určenie okruhu účastníkov stavebného konania a obsahu záväzného stanoviska MŽP SR č. 62/2018-1.7/pl 46176/2018 z 23.08.2018 správny súd venoval svoju pozornosť v bod 29. napadnutého rozsudku. Preto kasačný súd tieto sťažnostné body tiež považuje za nedôvodné.

22. Záverom, k nevysporiadaniu sa správneho súdu s potrebou aplikácie Aarhuského dohovoru kasačný súd jednak poukazuje na veľmi neurčité a všeobecné vymedzenie tohto sťažnostného bodu, z ktorého v podstate len vyplýva, že kompetentné orgány pôsobiace na úseku životného prostredia sa majú relevantne a nie len formálne zaoberať podaniami a opravnými prostriedkami, k čomu v tomto prípade podľa argumentácie sťažovateľa nedošlo. Z danej formulácie nie je možné jednoznačne identifikovať, aké konkrétne porušenie jeho práv sťažovateľ správnym orgánom vytýkal. S daným sťažnostným bodom však podľa kasačného súdu zrejme súvisel aj bod, ktorým sťažovateľ namietal, že žalovaný, v rozpore s § 59 ods. 1 správneho poriadku nepreskúmal stavebné povolenie v celom rozsahu. K tejto námietke správny súd však stanovisko zaujal v bode 30.2 napadnutého rozsudku, pričom nezistil že by závery žalovaného, z ktorých vyplýva splnenie povinnosti podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku, boli len formálnymi konštatáciami bez opory v ostatnej časti odôvodnenia žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a kasačný súd sa s týmito závermi správneho súdu stotožňuje.

VII.

Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie rozsudku v časti trov

23. Správny súd postupoval procesne správne a vec správne právne posúdil, keď správnu žalobu zamietol. Z toho dôvodu kasačný súd považuje kasačnú sťažnosť za nedôvodnú, v dôsledku čoho ju v zmysle § 461 SSP zamietol.

24. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

Podľa § 169 SSP ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

25. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 168 SSP). Ďalším účastníkom konania kasačný súd náhradu trov kasačného konania podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli a nevzhliadol dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

26. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.