

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200187
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200187.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Trnavská cesta 82, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 4 183,42 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 183,42 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 183,42 eur od 12.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 22.01.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4 183,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 183,42 eur od 16.01.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je držiteľom motorového vozidla S. EČ: N.-XXXN., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa XX.XX.XXXX zavinil žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví S. N.. Keďže k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP), vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 07.10.2015 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 4 601,76 eur, z ktorého suma 418,34 eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý sa žalobca neuplatňuje. Žalobca si splnil svoju zákonnú povinnosť tým, že uhradil poškodenému škodu. Žalobcovi vznikol nárok voči žalovanému na náhradu toho, čo plnil za žalovaného. Na preukázanie svojho nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to výpis z centrálnej evidencie Ministerstva vnútra SR, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/120/2012-632, Platobný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 10Ro/49/2013-48, Odborné vyjadrenie - znalecký úkon č. 128/2015, vyúčtovanie znaleckej odmeny a hotových výdavkov - daňový doklad č. XXXXXXXX, lekársku správu, vyúčtovanie zo dňa 21.09.2015, oznámenia o poistnom plnení, výpis zo systému žalobcu, mailovú komunikáciu s poisťovňami a výpis z účtu žalobcu.

2. V skrátenom konaní bol dňa 05.02.2016 vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/23/2016-49, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že predložený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne považuje za nezákonný. V čase nehody nebolo vozidlo G. A. spôsobilé na jazdu v cestnej

premávke, malo poškodený bezpečnostný pás, ktorým bola pripútaná S. N.. G. A. orgánom činným v trestnom konaní a súdu zatajila, že po nehode bol pás v servise vymenený. Táto skutočnosť zbavuje žalovaného trestnej zodpovednosti za ublíženie na zdraví poškodenej S. N. a vzniká G. A.. G. A. nedodržala ustanovenia zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže vo vozidle mala nefunkčný bezpečnostný pás, ktorý v príčinnej súvislosti spôsobil poškodenej S. N. zranenie. Žalovaný navrhol, aby bola z prečinu ublíženia na zdraví uznaná vinnou G. A., a aby nahradila škodu na zdraví S. N..

3. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril písomne a uviedol, že je nesporné, že ku škodovej udalosti došlo konaním žalovaného, ktorý viedol vozidlo S. EČ: N.-XXXN., ktorého bol držiteľom a prevádzateľom. Žalovaný svoje tvrdenia nepreukázal. Uvedeným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne bol žalovaný právoplatne uznaný vinným zo zločinu vydierania v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví a prečinom poškodzovania cudzej veci. V trestnom konaní bol podrobne skúmaný priebeh dopravnej nehody a z tohto skúmania jednoznačne vyplynulo, že ku škode na zdraví S. N. došlo úmyselným konaním žalovaného. Tvrdenie žalovaného o tom, že škodu na zdraví spôsobil nefunkčný bezpečnostný pás, je nezmyselné a účelové. Mieru zodpovednosti žalovaného by neznížila ani skutočnosť „poškodeného“ bezpečnostné pásu.

4. V ďalších písomných podaniach žalovaný navrhol vykonať dokazovanie oboznámením zvukového záznamu z konania Okresného súdu Bánovce nad Bebravou spis. zn. 3Nt/41/2014, kde bola dňa 19.08.2015 vypočutá S. N., pričom poukázal na jej výpoveď. Žalovaný ďalej navrhol vypočuť G. A., ktorá bola vodičkou v čase nehody.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul právneho zástupcu žalobcu a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením podaní strán sporu, listinných dôkazov predložených žalobcom a spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/69/2012 a 3Nt/41/2014.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že má nové dôkazy, že za ublíženie na zdraví S. N. nie je zodpovedný. Za dopravnú nehodu áno, ale nie za ublíženie na zdraví. Týmto dôkazom je výpoveď samotnej S. N. zo dňa 19.08.2015 v trestnom konaní - obnova konania sp. zn. 3Nt/41/2014. Nárok žalobcu v žiadnom prípade neuznáva. V súčasnosti sa vedie konanie na Ústavnom súde SR vo veci 3Nt/41/2014 ako aj 2T/69/2012 a je tam obsiahnutá aj predchádzajúca obnova konania sp. zn. 2Nt/6/2013. Vo vzťahu k uvedeným veciam podal žalovaný prostredníctvom advokáta dňa 10.12.2015 sťažnosť na Ústavnom súde SR proti Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou a Krajskému súdu v Trenčíne. Na záver pojednávania žalovaný uviedol, že čo sa týka samotného PZP, poisťovňa mu do dňa 19.03.2012 nezrušila žiadnym písomným rozhodnutím a ani oboznámením, že má zrušené PZP a toto bude riešiť až po skončení trestu, pretože pokiaľ niečo podá, kým je vo výkone trestu, všetko mu je zmarené. PZP mal riadne uzatvorené v Kooperative a aj keď meškal mesiac so zaplatením a potom to uhradil, tak nikto mu nič nezrušil.

7. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/69/2012-545 zo dňa 18.09.2012 bol žalovaný ako obžalovaný uznaný vinným, že 1) v presne nezistenom čase dňa 12.03.2012 do 14.30 hod. dňa 19.03.2012 z presne nezisteného miesta v N. niekoľkokrát telefonoval svojej manželke W. C. a povedal jej, že ak sa s ním nedohodne a rozvedie sa, tak ju zabije alebo zrazí autom, 2) dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v N. D. N. pred budovou Okresného súdu, po tom, ako bolo rozvedené jeho manželstvo s W. C. a po tom, ako do osobného motorového vozidla zn. A. XXX ev. č.: A nastúpila W. C., do uvedeného vozidla narazil svojim osobným motorovým vozidlom zn. S. P. ev. č.: N čiernej farby, čím tam sediacej S. N. spôsobil podvrtnutie stavcov krčnej chrčtice a pomliaždenie prednej steny hrudníka, pre ktoré zranenia bola obmedzená na bežnom spôsobe života v trvaní 10 týždňov, hlavne na pohybe, pre bolesť hlavy a krku, avšak počas týchto týždňov nebol závažne a podstatne ovplyvňovaný jej obvyklý spôsob života a G. A. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 590,- eur. Týmto konaním žalovaný v bode 1) hrozbou násillia iného nútil aby niečo konal, opomenul, trpel a čin spáchal na chránenej osobne - blízkej osobe, v bode 2) inému úmyselne ublížil na zdraví, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal v bode 1) zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, v bode 2) prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 7 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8

(osem) rokov a 8 (osem) mesiacov. Na odvolanie žalovaného proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 23To/120/2012-632 zo dňa 13.11.2012 rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/69/2012-545 zo dňa 18.09.2012 zrušil v celom rozsahu a sám vo veci rozhodol tak, že uznal žalovaného ako obžalovaného vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože v presne nezistenom čase dňa 12.03.2012 do 14.30 hod. dňa 19.03.2012 z presne nezisteného miesta v N. nad N. niekoľkokrát telefonoval svojej manželke W. C. a povedal jej, že ak sa s ním nedohodne a rozvedie sa, tak ju zabije alebo zrazí autom, pričom dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v N. D. N. pred budovou okresného súdu, po tom, ako bolo rozvedené jeho manželstvo s W. C. a po tom, ako do osobného motorového vozidla zn. A. XXX ev. č.: A. XXX I. nastúpila W. C., do uvedeného vozidla narazil svojim osobným motorovým vozidlom zn. S. P. ev. č.: N. XXX N. čiernej farby, čím tam sediacej S. N. spôsobil podvrtnutie stavcov krčnej chrbtice a pomliaždenie prednej steny hrudníka, pre ktoré zranenia bola obmedzená na bežnom spôsobe života v trvaní 10 týždňov, hlavne na pohybe, pre bolesť hlavy a krku, avšak počas týchto týždňov nebol závažne a podstatne ovplyvňovaný jej obvyklý spôsob života a G. A. spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 590,- eur. Týmto konaním žalovaný hrozbou násillia iného nútil, aby niečo konal, opomenul, trpel a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a inému úmyselne ublížil na zdraví, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, za čo bol odsúdený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody na 6 (šesť) rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2Nt/6/2013-97 zo dňa 04.11.2013, právoplatným dňa 20.02.2014, bol návrh žalovaného na povolenie obnovy trestného konania zamietnutý. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 Tdo 54/2014 zo dňa 25.09.2014, právoplatným dňa 25.09.2014, bolo dovolanie žalovaného voči uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne odmietnuté. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3Nt/41/2014-92 zo dňa 19.08.2015, právoplatným dňa 12.10.2015, bol ďalší návrh žalovaného na povolenie obnovy trestného konania 2T/69/2012 zamietnutý.

8. Odborným vyjadrením - znaleckým úkonom č. XXX/XXXX spoločnosti forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., znaleckej organizácie v odbore Zdravotníctvo a farmácia, bolo stanovené bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia S. N. v súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou na hodnotu 325 bodov. Z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia S. N. a nákladov na ohodnotenie uvedeného sťaženia znaleckou organizáciou vyplatila KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group na základe poverenia žalobcu poistné plnenie v sume 4 183,42 eur, ktoré jej dňa 07.10.2015 žalobca uhradil. Žalovaný bol dňa 19.03.2012 držiteľom motorového vozidla S. EČ: N.-XXXN. a nemal k nemu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žaloba s prílohami boli žalovanému doručené dňa 10.02.2016.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu 19.03.2012 - deň vzniku dopravnej nehody; ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

10. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

11. Podľa § 24 ods.7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 19.03.2012 žalovaný ako vodič motorového vozidla S. P. EČ: N.-XXXN., ktorého bol zároveň držiteľom, spôsobil dopravnú nehodu, ktorou spôsobil škodu na zdraví S. N.. V čase dopravnej nehody nemal žalovaný k motorovému vozidlu S. a P. EČ: N.-XXXN. uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou. U žalovaného je daná zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda, zavinil, čo vyplýva z trestného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, ktorým je pokiaľ ide o vinu, tunajší súd viazaný. Žalovaný ublíženie na zdraví spôsobil úmyselným nárazom svojho vozidla do vozidla G. A., čím došlo ku škode na zdraví vo vozidle sediacej S. N.. Keďže vozidlo S. P. EČ: N.-XXXN. v čase dopravnej nehody nebolo poistené, má žalobca podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil, keďže za škodu zodpovedá žalovaný. Žalobca poskytol poistné plnenie za žalovaného vo výške 4 183,42 eur z titulu odškodného za sťaženie spoločenského uplatnenia S. N. a z titulu náhrady nákladov na zisťovanie bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia menovanej znaleckou organizáciou. Keďže žalovaný dobrovoľne neuhradil nárok žalobcu vyplývajúci mu zo zákona, zaviazal na splnenie tejto povinnosti žalovaného súd.

21. Žalobca požadoval aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 16.01.2016 do zaplatenia. Žalobca však nepreukázal, že žalovaný bol v omeškaní už od tohto dňa. Nárok žalobcu sa mohol stať splatným iba na základe jeho výzvy doručenej žalovanému v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Žalobca však nepreukázal, že by žalovanému doručil výzvu na úhradu žalovanej sumy s obsahom, že túto má žalovaný uhradiť do 15.01.2016. Za doručenie kvalifikovanej výzvy žalovanému na úhradu žalobcovho nároku možno považovať až doručenie žaloby a jej príloh dňa 10.02.2016. Nárok žalobcu sa tak stal v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka splatným v nasledujúci deň po doručení žaloby žalovanému, t. j. dňa 11.02.2016 a keďže žalovaný tento nárok neuspokojil, je od 12.02.2016 v omeškaní a od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky 0,05 %, a preto žalobcovi patrí v zmysle nariadenia úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Pokiaľ žalobca žiadal priznať úrok z omeškania za skoršie obdobie, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného ohľadne jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s ublížením na zdraví pri dopravnej nehode S. N., tak túto vyhodnotil súd za irelevantnú a zjavne nedôvodnú a rovnako tak aj všetky dôkazné návrhy žalovaného. Vyššie citovaným trestným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne je tento súd viazaný pokiaľ ide o vinu žalovaného. Žalovaný bol okrem iného právoplatne uznaný vinným nie iba z dopravnej nehody, ale z úmyselného ublíženia na zdraví spôsobeného S. N., ktoré spôsobil nárazom svojho vozidla do iného vozidla, v ktorom poškodená sedela. V priamej príčinnej súvislosti s konaním žalovaného tak došlo k poškodeniu zdravia menovanej. Tento záver je jednoznačný z trestného rozsudku, ktorým je súd viazaný. Rozsudok nebol zrušený a ani zmenený na základe ani jedného návrhu na obnovu konania žalovaného a ani na základe mimoriadneho opravného prostriedku a do dňa rozhodnutia súdu v tejto veci ani na základe rozhodnutia iného orgánu. Je tak bezpredmetné polemizovať o vine žalovaného a jeho zodpovednosti za škodu na zdraví S. N.. Táto je daná a vyplýva z trestného rozsudku a nič na tom by nezmenili ani žalovaný navrhnuté dôkazy, ako sú výsluchy svedkov S. N. a G. A. a ani vypočutie nahrávky z iného konania, na ktorej je zachytená výpoveď S. N.. Súd preto tieto a ani žiadne iné dôkazy nevykonal, pretože by to bolo neúčelné, nehospodárne a nech by obsah výpovedí alebo nahrávky bol akýkoľvek, nemohol by takýto dôkaz zmeniť právoplatné rozhodnutie v trestnom konaní, ktorým je súd viazaný. Okrem toho žalovaný nemôže oddeliť svoju zodpovednosť za dopravnú nehodu a za ublíženie na zdraví. Tvrdenia žalovaného, že poškodenie zdravia S. N. nastalo v priamej príčinnej súvislosti s nefunkčným bezpečnostným pásom, sú absurdné. Bez ohľadu na to, či pás bol alebo nebol funkčný, k žiadnemu poškodeniu zdravia S. N. by nedošlo, ak by žalovaný úmyselne nenarazil do vozidla, v ktorom sedela. Jednoznačne žalovaný zodpovedá za škodu na zdraví žalovanej a s tým súvisiace náklady. Keďže tieto škody hradil žalobca, pretože žalovaný si nesplnil zákonnú povinnosť a nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie k vozidlu, v súvislosti s ktorého prevádzkou škoda vznikla, je žalovaný povinný zaplatiť všetko to, čo za neho žalobca plnil. Výška škody bola preukázaná bodovým ohodnotením znaleckej organizácie a vyúčtovaním tohto úkonu, ako aj dokladmi o úhrade žalovanej sumy žalobcom. Toto konanie je civilným sporom, v ktorom žalobca určuje, koho bude žalovať a čoho sa bude domáhať. Žalovaný sporom nedisponuje a nemôže navrhopovať, aby súd zaviazal na plnenie žalobcovi inú osobu a už vôbec nie, aby súd v civilnom konaní uznal inú osobu vinnou z trestného činu. Tieto požiadavky žalovaného boli absurdné. Vo svojom záverečnom návrhu sa žalovaný bránil aj tým, že v čase vzniku dopravnej nehody mal uzatvorené PZP s poisťovňou KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Na preukázanie tohto tvrdenia žalovaný nenavrhol a nepredložil žiaden dôkaz. Naopak, predložené dôkazy svedčia o tom, že nemal k vozidlu uzatvorené PZP, a to ani s označenou poisťovňou, keď poisťovne vrátane označenej poisťovne sa vyjadrili, že k vozidlu nebolo v rozhodnom čase uzatvorené PZP. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti istiny úplne a v časti príslušenstva čiastočne vyhovel.

23. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu istiny a zamietol ju iba v nepatrnej časti požadovaného úroku z omeškania, keď tento žalobcovi nepriznal iba za niekoľko dní, a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie o výške trov vydá súdny úradník.

24. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Dlhšiu lehotu na plnenie určil súd z dôvodu vyššej sumy, ako aj z dôvodu pomerov žalovaného, ktorý je nemajetný a bolo mu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Vzhľadom na okolnosti prípadu a najmä s poukazom na to, že žalovaný spôsobil škodu úmyselne a došlo k nej pri trestnom čine žalovaného, tak zároveň nie je namieste určiť dlhšiu lehotu, prípadne povoliť žalovanému splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom

odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.