

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Pu/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116223577
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116223577.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia v zdravotníckom zariadení umiestnenej: Y. X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XX/X, Q., t.č. umiestnená na T. I. FN M., A. A. XX, M., v konaní zastúpená ustanoveným procesným opatrovníkom Y. V., L. I. L. M., takto

rozhodol:

K prevzatiu Y. X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XX/X, Q., t.č. umiestnenej na T. I. FN M., A. A. XX, M., do zdravotníckeho zariadenia n e d o š l o z o zákonných dôvodov.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.10.2016 bolo tunajšiemu súdu telefaxom doručené podanie, ktorým T. I. S. M. oznámilo, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. bol na oddelenie prijatý k hospitalizácii pacient uvedený v hlavičke uznesenia, ktorý nepodpísal vyhlásenie o dobrovoľnom vstupe, hospitalizáciu odmieta, pričom zo psychiatrického hľadiska je plne indikovaná neodkladná akútna psychiatrická intervencia cestou hospitalizácie za účelom liečby.

2. Súd uznesením č.k. 11Pu/5/2016-4 zo dňa 24.10.2016 začal vo veci konanie a zároveň ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka na ochranu jej záujmov v tomto konaní.

3. Na výsluchu konanom dňa XX.XX.XXXX na T. oddelení S. M. Y. M. S., ošetrojúci lekár umiestnenej, uviedla, že pacientka bola XX.XX.XXXX privezená na centrálny príjem S. M. cestou C. v sprievode otca, ktorý privolal C.. Príbuzní udávali zmeny správania 2 týždne, nepoznávala príbuzných, zanedbávala deti, utekala z domu, pacientka robila obvinenia, že jej otec nie je jej otcom, ale že jej otcom je jej krstný otec. Otec udával, že pacientka asi 3 roky užíva drogy, deti sú doma zanedbané, on sa stará o deti. Otec detí je vo výkone trestu v C.. Na centrálnom prijme bola pacientka vyšetrená internistom aj neurológom, ktorí vylúčili somatickú príčinu dekompenzácie stavu. Bolo realizované toxikologické vyšetrenie moču, toto verifikovalo prítomnosť psychoaktívnych látok (amfetamín, metamfetamín a extáza), pričom uvedené výsledky lekárka doložila do spisu. Pacientka bola následne odoslaná na psychiatrické oddelenie, kde v kontakte bola masívne psychotická, pohotová k agresivite, bola uložená na R. za asistencie L.. V myslení boli paranoidné, perzekučné bludné obsahy s dopadom na pacientkino správanie, brachiálna i verbálna agresivita, totálna anozognózia. Pre uvedené zahájili medikamentóznou antipsychotickú a anxiolitickú liečbu. Pacientka uviedla, že bola ako 14 ročná údajne liečená na psychiatrii pre hyporexiu (znížený prísnus jedla). Pacientka s liečbou nesúhlasí, preto prijatie oznámili súdu. Diagnóza u pacientky by mala byť exotoxická psychóza. Nakoľko pacientka ztolerovala lieky, znamená to, že boli odôvodnené.

4. Súd vykonal výsluch umiestnenej dňa XX.XX.XXXX na T. I. FN M.. Pred výsluchom bolo umiestnenej doručené uznesenie o začatí konania č.l. 4 a poučenie účastníka civilného mimosporového konania, ktoré si podrobne preštudovala. Umiestnená po príslušnom zákonnom poučení, ako aj po poučení podľa § 257 ods. 3 veta druhá CMP, § 258 ods. 1 CMP a § 259 CMP požiadala o zavolanie právneho zástupcu R. J., ktorý má byť o všetkom informovaný a ako dôverník sa má konania zúčastniť jej priateľ

F. K. V.. Telefonicky bol sudkyňou kontaktovaný advokát R. J., ktorý uviedol, že sa konania nemôže zúčastniť, nakoľko má pojednávanie, pričom informovaný o veci bol od priateľa umiestnenej. G. bol lekárkou poskytnutý telefón, aby kontaktovala svojho priateľa F. K. V., pričom po niekoľkých neúspešných pokusoch umiestnená uviedla, že súhlasí s výsluchom aj bez právneho zástupcu a dôverníka, nakoľko má právnické vzdelanie. Sudkyňa vykonala výsluch umiestnenej, ktorá bola orientovaná osobou, miestom aj časom, a ktorá po zákonných poučeníach, na otázku sudkyne, či súhlasí s umiestnením v zdravotníckom zariadení, zisťovala, na ako dlho by to malo byť. Ďalej uviedla, že na oddelenie sa dostala po eskalácii napätia v rodine. Žije v domácnosti so svojim otcom a s deťmi X, X a X roky. Najmladšia dcéra je na ňu veľmi naviazaná, staršie deti, keď sú s ňou, tak ju rešpektujú, ale keď nie, tak stráca autoritu. Starostlivosť o všetko je pre ňu veľmi náročná, nemá vodičský preukaz, pomáha jej otec a svokor. Svokor vodiť deti do školy, ona najmladšiu do škôlky. Manžel je vo výkone trestu už X a X/X roka v C., podá návrh na rozvod. Otec jej povaruje deti, keď chce ona ísť niekam s priateľom. Chodievala po baroch s kamarátkami, ale už nechodievala. Drogy neužíva, užila iba raz v zime, v januári 2016, bol to pervitín. Potom dodáva, že užila pervitín ešte 3-4 krát, iné drogy neužívala. Pervitín si dala preto, aby zvládla záťaž, lebo sa zamontovala do úplatkovej aféry v Q., bolo toho veľa, musela robiť zápisky aj v noci. Potom toho bolo veľa na ňu, aj deti aj toto vyšetrenie. Ona má vyštudované právo, nepracuje, chcela by pracovať ako vyšetrovateľ v agentúre, už si všimli jej vyšetrovací schopnosti. Predtým, ako ju sem doviezli, chcela odísť z domu s najmladšou dcérou, ale otec na to prišiel, keď malú zobrala zo škôlky. Ona vie tom, že kričala vtedy, že jej nikto neverí, že už na niečo prišla, bolo ešte treba dosvedčiť ľudí, už to nestihla. Robila to 2 týždne deň-noc, bol to stres. Ona má zlý vzťah s otcom, ale nechce sa bližšie vyjadrovať k tomu, prečo, pomsťuje sa jej za minulosť, sú to rodinnoprávne veci. Otec sa vie postarať o všetky deti, sú tak dohodnutí, že ona si porobí svoje, o deti sa stará otec a naopak. Vie sa s nimi aj zahrať. Ona by uprednostnila nejaké domáce liečenie, ale mala by pri sebe dcéru. Má priateľa 1 roka, majú veľmi dobrý vzťah, podržali sa navzájom. Psychiatricky liečená nebola, v 14 rokoch bola na sedení kvôli anorexii.

5. Pri svojej úradnej činnosti súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie sp.zn. 16P/102/2016, pričom dňa 26.10.2016 bolo vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti umiestnenej - maloletí N., J. a W. R., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti otca umiestnenej (starého otca detí) a umiestnenej (matke detí) bolo určené platiť na maloleté deti minimálne výživné.

6. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

7. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

9. Podľa § 253 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CMP“), zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

10. Podľa § 254 ods. 2 CMP, súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

11. Podľa § 255 ods. 1 CMP, účastníkom konania o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je umiestnený a zdravotnícke zariadenie.

12. Podľa § 257 ods. 1 CMP, ak je umiestnený plnoletý, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu aj vtedy, ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

13. Podľa § 262 ods. 1 až 3 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.(1) Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.(2) Súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.(3)

14. Podľa § 365 ods. 1 až 3 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (3)

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom ošetrojúceho lekára a výsluchom umiestnenej, oboznámil sa s výsledkami toxikologických testov, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.10.2016 a uznesením o neodkladnom opatrení zo dňa 26.10.2016 z konania tunajšieho súdu sp.zn. 16P/102/2016, a zistil, že v uvedenom prípade bol na prevzatie do zdravotníckeho zariadenia potrebný informovaný súhlas umiestnenej a ak tento nebol daný, nemala byť do zariadenia prevzatá, nakoľko neboli splnené podmienky pre prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bez informovaného súhlasu v zmysle § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti.

16. Hoci bolo preukázané, že pri prijatí do zdravotníckeho zariadenia bola umiestnená pod vplyvom návykových látok, nakoľko uvedené vyplýva z výsledkov toxikologických testov, nebola tvrdená ani preukázaná jedná závislosť umiestnenej od návykových látok (čo by bolo možné považovať za príznaky duševnej poruchy), keď z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že o užívaní návykových látok dcérou ani nevedel (dozvedel sa až dňa 26.10.2016), a nebolo preukázané, že by pod vplyvom návykových látok umiestnená ohrozovala seba alebo svoje okolie, alebo že by hrozilo vážne zhoršenie jej zdravotného stavu (§ 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z.). Hoci otec umiestnenej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matke bola diagnostikovaná Histriónska porucha osobnosti, listinný dôkaz o tom nepredložil, keď zároveň súd uvádza, že ani nejde o duševnú poruchu zistenú psychiatrom, ale o poruchu osobnosti diagnostikovanú psychológom. Umiestnená pri výsluchu nejavila známky duševnej poruchy, rozprávala súvisle a logicky, rozprávanie o úplatkárskych aférech v Q. sa nejavilo ako scestné. V konaní nebolo tvrdené, ani preukázané, že by sa umiestnená správala pre seba alebo okolie, najmä svoje maloleté deti, nebezpečne, netvrdil to ani otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak sa aj umiestnená správala agresívne pri prijatí do zariadenia, je to odôvodniteľné v rámci jej obrany. Isté problémy si umiestnená pripúšťa, nakoľko pripustila možnosť liečby v domácom prostredí, čo je možné hodnotiť pozitívne. Tvrdené správanie sa umiestnenej vo vzťahu k jej deťom, a síce zanedbávanie starostlivosti o deti, odchádzanie z domu, je pritom možné riešiť v rámci konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, čo sa aj nakoniec stalo a maloleté deti boli dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, pričom predmetné neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením, t.j. dňa XX.XX.XXXX.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemohol súd rozhodnúť inak, ako tak, že k prevzatiu umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia nedošlo zo zákonných dôvodov, nakoľko neboli naplnené podmienky § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z., a síce, že by umiestnená bola osobou ktorá by v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozovala seba alebo svoje okolie, alebo by hrozilo vážne zhoršenie jej zdravotného stavu, a teda na prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bol potrebný informovaný súhlas umiestnenej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).