

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200583
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200583.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 21.07.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, IČO: 47 258 713, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej R. F., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S. o žalobe na úhradu sumy 372,55 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 372,55 €, spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % p. a. zo sumy 307,00 € od 18.6.2019 až do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 352,55 € od 18.6.2019 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu pod č. SK09 6500 0000 0000 2018 5698, VS: 1613514536.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhal od žalovanej úhrady istiny á 372,55 € s príslušenstvom. Žalobcu zdôvodnil skutočnosťou, že dňa 14.10.2018 uzatvoril žalobca, ako veriteľ na jednej strane, so žalovanou, ako dlžníčkou na strane druhej, zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty v zmysle zákonných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej istinu do výšky úverového rámca 5 000 € na financovanie spotrebného tovaru. Zároveň uviedol, že právna zmluvná povinnosť zaťažujúca žalovanú spočívala v úhrade splátok dojednaných zmluvne poskytnutého úveru a to vo forme dohodnutých pravidelne v mesačných splátkach. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že žalovaná porušením zmluvnej povinnosti, ako i zákonnej povinnosti spôsobila žalobcovi dlh, ktorý bol uplatnený vo výške podľa dokladovaných prostriedkov procesného útoku. Žalobca uplatnil zároveň príslušenstvo pohľadávky vo forme riadneho úroku dojednaného zmluvne, resp. zákonného úroku z omeškania.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/15/2022 - 37 zo dňa 29.3.2022. Platobný rozkaz Okresného súdu sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/15/2022 - 39 zo dňa 19.4.2022 zrušený.

3. Súd vo veci realizoval úkony v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, následne nariadil termín pojednávania. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku, samotnou zmluvou, ako i rámcovou zmluvou, prehľadom života poskytnutého revolvingového úveru mal súd preukázané, že žalobca, ako veriteľ, uzatvoril so žalovanou, ako

dĺžníčkou, dňa 14.10.2018 dvojstranný právny úkon a to zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, pričom obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 €, pre účely financovania kúpy spotrebiteľského tovaru. Z obsahu samotnej zmluvy mal súd preukázané, že právna zmluvná povinnosť zaťažujúca žalovanú spočívala v jej povinnosti uhrádzať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach dojednaných podľa prílohy samotnej zmluvy.

4. Z prevedeného dokazovania vo forme oboznámenia sa s prostriedkami procesného útoku, a to prehľadu života poskytnutého revolvingového úveru mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť a to tým spôsobom, že neuhradila z poskytnutých finančných prostriedkov, čerpaných celkovo vo výške 307 €, žiaden finančný obnos vo forme dojednaného plnenia a to splátok v incidencii 1 mesiaca. Žalobca pre porušenie zmluvných povinností v zmysle článku 3.1, časť 3 úverovej zmluvy písm. a, využil eventuálny sankčný postih vo forme zosplatnenia celej dlžnej čiastky. Žalovaná nereagovala na výzvu na mimosúdne plnenie.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv.

7. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že záväzok zaťažujúci samotného žalobcu, ako veriteľa, spočíval v poskytnutí žalovanej finančných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru do výšky úverového rámca dojednaného zmluvne - 5 000 €.

8. Zmluvný záväzok žalovanú zaťažoval povinnosťou úhrady v pravidelných mesačných splátkach poskytnutého úveru.

9. Žalovaná porušila svoju zmluvnú i zákonnú povinnosť, tým že neuhradila v prospech žalobcu, ako veriteľa žiadnu dojednanú splátku podľa zmluvy.

10. Podľa bodu 3.1 časti 3 úverovej zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, alebo ak bolo na majetok klienta alebo manžela, manželku klienta začaté exekučné konanie, resp. klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo inému veriteľovi je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnú úveru.

11. Žalobca pre porušenie zmluvných a zákonných povinností žalovanej využil sankčný postih a ku dňu 17.6.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím došlo k splatnosti celej dlžnej čiastky.

12. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušením zmluvnej povinnosti spôsobila voči žalobcovi dlh. Výšku dlžnej čiastky mal súd preukázanú z prostriedkov procesného útoku, a to samotného prehľadu života poskytnutého úveru. Súd teda v tejto časti kvalifikoval žalobu ako dôvodnú a tejto v plnom rozsahu vyhovel.

13. Pred rozhodnutím vo veci samej súd konštatuje, že predmetná zmluva podlieha právnej úprave spotrebiteľského charakteru. Pokiaľ súd podriadil skúmaniu samotnú zmluvu, nezistil v zmysle zákonných intencií stanovených Zákonom č. 129/2010 Z. z. porušenie vo forme existencie neprijateľných zmluvných podmienok, resp. absencie kogentných ustanovení zákonnej úpravy.

14. Podľa bodu 3.2, časti 3 úverovej zmluvy, banka je oprávnená v prípade porušenia povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplata úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške od dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

15. Žalovaná porušila svoje zmluvné dojednanie, spôsobila voči žalobcovi dlh.

16. Účastníci zmluvného vzťahu dojednali ako odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov zmluvný úrok. V tejto časti súd kvalifikoval žalobu ako dôvodnú aj v tejto časti tejto vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/95 Z. z. .

18. Žalovaná sa dostala s plnením finančného plnenia do omeškania voči žalobcovi, súd teda kvalifikoval žalobu ako dôvodnú i v časti uplatneného úročenia istiny z omeškania.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol, vzhľadom na princíp úspešnosti v konaní v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.