

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14Csp/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019206433
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0019206433.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., zastúpeného D. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu – Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 10.06.2015, je neplatná.

II. Priznáva žalobcovi od žalovaného náhradu trov konania v plnej výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou došlo súdu dňa 17.10.2019 domáhal od žalovaného nariadenia neodkladného opatrenia a určenia neplatnosti právneho úkonu dohody o zrážkach zo mzdy. Žiadal určiť, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.6.2015 uzavretá medzi žalobcom a spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. na zabezpečenie pohľadávky, vzniknutej zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4506054493, je neplatná. Žalovaný je povinný nahradiť navrhovateľovi trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že 10.6.2015 uzavrel s pôvodným veriteľom Home Credit Slovakia a.s. úverovú spotrebiteľskú zmluvu pod č. 4506054493 o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, kde pod bodom 27 až 35 je konštatované, že žalobcovi je poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1000 Eur pri výške mesačnej splátky 27,90 Eur, ročnej úrokovej sadzbe 22,20 %, RPMN 24,9 %, v priemernej hodnote RPMN 20,11 %, čiastke splatnej spotrebiteľom 1674 Eur, v počte splátok 60, termínu konečnej splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Žalobca svojím podpisom potvrdil, že pred uzavretím zmluvy prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami a bolo mu poskytnuté náležité vysvetlenie pod bodom 47 je konštatované poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru žalobcovi s výškou úverového rámca 500 Eur, ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % a.i.. Žalobca podpísal potvrdenie, že zároveň uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere. Dna 10.6.2015 žalobca podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy, podľa ktorej strany uzavreli úverovú zmluvu a dohodli sa, že ak sa ako klient oneskorí so splácaním úveru, spoločnosť je oprávnená požadovať, aby jeho platca mzdy vykonával mesačnú zrážku zo mzdy a to doby uhradenia dlžných splátok úveru vo výške 2-násobku pravidelnej mesačnej splátky, stanovenej vo vyššie uvedenej zmluve. K podpisu zmluvy došlo na základe sms správ, ktorými žalobca podpisoval zmluvu a jej súčasťou. Zo strany predchodcu žalovaného nebola poskytnutá informácia, že dohodu o zrážkach zo mzdy nemusí podpísať, aj napriek tomu mu bude úver schválený. Poukázal na § 5a a v zmysle tohto § je dohoda neplatná. Listom zo dňa 6.5.2019 pôvodný veriteľ Home Credit informoval žalobcu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok

zo dňa 29.4.2019 postúpil na žalovaného pohľadávku v celkovej výške 878,11 Eur. Poukázal na § 5, že nie je možné postúpiť pohľadávku bez písomného súhlasu, ktorá je zakotvená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit. Poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, a to § 53a, § 17. Uviedol, že žalobca nemal možnosť ovplyvniť formulárový obsah dohody, neboli mu vysvetlené dôsledky uzavretia tejto dohody, i keď dohoda formálne obsahuje vyhlásenie žalobcu o dôsledkoch uzavretia dohody a možnosti ju neuzatvoriť, poukázal na § 551 OZ, § 34 OZ, ako aj poukázal na rozhodnutia súdov. Poukázal na § 9 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 129/2010, že termín splatnosti, kde je uvedené 60 mesiacov je v rozpore so zákonom, kde konečná platnosť musí byť vymedzená určitým spôsobom, termínom, zároveň namietal RPMN, že tento je v rozpore so zákonom. Uviedol, že pôvodnému veriteľovi uhradil sumu 735,40 Eur a poslednú úhradu realizoval dňa 19.12.2017, a touto uhradil 26.splátku splatnú 15.8.2017.

3. Na základe návrhu súd vo veci dňa 4.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie uznesením č.k. 14Csp/159/2019-81, a to, že uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.6.2015, zo zmluvy č. 4506054493, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu Ministerstvo obrany SR, Vojenský útvar 1102 Michalovce, finančné oddelenie povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 15.7.2020, č.k. 2CoCsp/63/2020-131, bolo horeuvedené uznesenie potvrdené.

5. Z vyjadrenia žalovaného k žalobe došlého súdu dňa 13.11.2020 súd zistil, že je nesporné, že právny predchodca žalovaného Home Credit Slovakia uzavrel so žalobcom dňa 10.6.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere hotovostný úver a revolvingový úver, opísal kroky uzavretia úverovej zmluvy, poukázal na skutočnosť, že pri zmluvách uzatvorených na diaľku prostredníctvom aplikácií sa pri každom jednotlivom kroku vyžaduje odsúhlasenie spolu s vyhlásením o prečítaní si jednotlivých dokumentov, ktoré je potrebné odsúhlasiť, žalobca mal možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť, poukázal na § 551 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1,2,3 OZ. Uviedol, že nie sú žiadne dôvody, pre ktoré by bol naliehavý právny záujem žalobcu o určenie, že poskytnutý úver je bezúročne a bez poplatkov, nakoľko samotný žalovaný si riadny úrok a poplatky spojené s úverom titulom dohody o zrážkach zo mzdy vôbec neuplatnil, nakoľko však žalobca ani len nenavrhuje takéto určenie, obsah žaloby je v tejto časti podľa názoru žalovaného zmätočný a nedôvodný. Žalovaný nesúhlasí s podanou žalobou, považoval ju ako celok za nedôvodnú a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

6. Z vyjadrenia žalobcu došlého súdu dňa 18.3.2021 súd zistil, že podľa jeho názoru podmienka o poučení, o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy nebola splnená, až v mailovej správe zo dňa 10.6.2016, pričom v tejto správe nie je zmienka o dohode o zrážkach zo mzdy, ani nie je uvedené, že spoločnosť Home Credit takýto dokument zasiela. Žalovaný nie je aktívne legitimovaný vymáhať predmetnú pohľadávku, pôvodný veriteľ zosplatnil úver v rozpore so zákonom a nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky pretože v zmysle § 53 ods. 9 OZ sa vyžaduje existencia a doručenie písomnej výzvy, t.j. nebola postúpená splatná pohľadávka. Opätovne poukázal na skutočnosti uvádzané v žalobe, uviedol, že v konaní nebolo preukázané, že zmluvná podmienka Dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná, kvalifikačnými kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav a zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad, poukázal na článok 3 smernice rady 90/13/EHS. Podstatou individuálne nevyjednanej zmluvnej klauzuly je skutočnosť, že bola vopred dodávateľom naformulovaná bez možnosti zmeny jej obsahu.

7. Z vyjadrenia žalovaného došlého súdu dňa 13.5.2021 súd zistil, že žalobca mal možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť, žiadal opätovne žalobu zamietnuť.

8. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 8.10.2021 k namietanej aktívnej legitímácii žalovaného na pohľadávku úveru namietanej zástupcom žalobcu na pojednávaní dňa 9.9.2021 žalovaný uviedol, že v predmetnom spore nie je aktívne vecne legitimovaným, nakoľko aktívne vecne legitimovaným subjektom môže byť len žalobca, ktorý je nositeľom práva, ktorého priznania sa domáha. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.6.2010. Zároveň poukázal, že práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu, to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a za a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti poukázal na r§ 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, kde postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalobcom v zmluve o úvere, postupca výzvou zo dňa 30.8.2018 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadne splatnosti úveru. Z platobnej histórie je zrejmé, že v čase odoslania výzvy bol žalovaný v omeškaní s plnením minimálne 3 splátok, nakoľko poslednú platbu vykonal dňa 20.12.2017, nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 2.10.2018 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru.

9. Z vyjadrenia žalobcu došlého súdu 25.11.2021 súd zistil, že doložený elektronický podací hárok nie je dôkaz o tom, že sa predmetné listiny dostali do dispozičnej sféry žalobcu, ani jeden hárok neobsahuje pečiatku podacej pošty. Poukázal na skutočnosť, že výzva na zaplatenie už splatnej pohľadávky musí byť doručená žalovanému aspoň 90 dní pred postúpením pohľadávky. Splnenie tejto podmienky vyplýva priamo z ust. § 92 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z.. Poukázal na skutočnosť, že pôvodný veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou, tak ako to vyžaduje zákon 129/2010, konkrétne § 7 a keďže si neoveroval príjem žalobcu a ani nedoložil súdu dôkazy o nahliadnutí do registrov a ako si overoval úverové zaťaženie žalobcu, nemohol pôvodný veriteľ požadovať jednorazové vyplatenie úveru.

10. Z vyjadrenia žalovaného došlé súdu dňa 20.1.2022 súd zistil, že sa pridrižiava všetkých doterajších tvrdení, žalobu považuje za nedôvodnú. Na zmluve je uvedená adresa žalobcu Ukrajinská 3, a na túto adresu bola doručovaná výzva postupcu, čo žalovaný riadne osvedčil predloženým podacím három. Ustanovenie §53 ods. 1 OZ neodporuje v zásade zmluvnej voľnosti, zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa. Poukázal na rozhodovaciu prax vyšších súdnych autorít a na základe uvedeného nemožno mať žiadnych rozumných pochybností o tom, že podací hárok je kvalifikovaným dôkazom preukazujúcim doručovanie, pričom postupca riadne doručoval výzvu pred zosplatením pohľadávky do dispozičnej sféry žalobcu a v zmysle teórie dôjdenia sa tieto zásielky považujú za riadne doručené. Zároveň poukázal na skutočnosť, že prípadne, ak bude žalobca v prebiehajúcom konaní 5Csp/165/2020 zaviazaný na plnenie, predmetná žaloba v tomto konaní podľa názoru žalobcu stráca na praktickom význame, vo veci teda postačovalo ponechanie neodkladného opatrenia a poučenie žalovaného o možnosti podať žalobu na plnenie nezaplatených častí pohľadávky, k čomu zo strany žalovaného aj došlo. Na základe uvedeného je preto na zväžení súdu, či je v súlade s princípom hospodárnosti a efektivity vhodné, resp. nevyhnutné v tejto veci konať do rozhodnutia o žalobe o plnenie v konaní 5Csp/165/2020, ako aj či je zo strany žalobcu preukázaný naliehavý právny záujem na podanej žalobe v tomto konaní.

11. Z vyjadrenia žalobcu došlého súdu dňa 22.3.2022 súd zistil, že poukazuje na skutočnosti, ktoré už boli v konaní citované.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca uzavrel s pôvodným veriteľom Home Credit Slovakia a.s. úverovú spotrebiteľskú zmluvu pod č. 4506054493 o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere. Dňa 10.6.2015 žalobca podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy, podľa ktorej strany uzavreli úverovú zmluvu a dohodli sa, že ak sa ako klient oneskorí so splácaním úveru, spoločnosť je oprávnená požadovať, aby jeho platca mzdy vykonával mesačnú zrážku zo mzdy a to doby uhradenia dlžných splátok úveru vo výške 2-násobku pravidelnej

mesačnej splátky, stanovenej vo vyššie uvedenej zmluve. K podpisu zmluvy došlo na základe sms správ, ktorými žalobca podpisoval zmluvu a jej súčasť. Zo strany predchodcu žalovaného nebola poskytnutá informácia, že dohodu o zrážkach zo mzdy nemusí podpísať, aj napriek tomu mu bude úver schválený. Z textu predmetnej dohody vyplýva, že nôu žalobca poskytol súhlas s vykonávaním zrážok z jeho mzdy pre zaplatenie dlhu, ktorý v čase podpisu zmluvy ešte neexistoval. Presná výška pohľadávky zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy v tejto dohode chýba, je špecifikovaná iba všeobecne.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, používajú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne používajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavneho predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri vykonaní rozhodnutia.

20. Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

21. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priecí dobrým mravom. (§ 39 OZ).

22. Vychádzajú z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd v súlade s ustanovením § 53 ods. 5 a § 39 Občianskeho zákonníka rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená vo výroku tohto rozsudku je neplatná.

23. Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje také znenie, ktoré jednoznačne stavia žalobkyňu do nevýhodnej pozície oproti žalovanému. Vychádzajú z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, vykonaním dohody o zrážkach zo mzdy v čase, keď základ alebo výška pohľadávky - úveru je medzi účastníkmi úverovej zmluvy sporná, dovoľuje táto situácia žalovanému ako veriteľovi bez ohľadu na možné námietky dlžníka subjektívne vyložiť otázku plnenia povinnosti dlžníka v rozpore so skutocným stavom a bez akekoľvek odvodnenia vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka začať realizovať zrážky zo mzdy dlžníka aj po dobu spornosti základu a výšky úverovej pohľadávky. Dlžník za žiadnych okolností nemožno zabrániť tomu, aby prípadný postup žalovaného ako veriteľa mohol zvrátiť vo svoj prospech v prípade, že žalovaný ako veriteľ v rozpore so skutocnosťou posúdil dodržiavanie povinnosti dlžníka pri splácaní úveru. Takýto postup žalovaného ako veriteľa je zameraný jednoznačne na to, aby obmedzil dlžníka pri uplatňovaní svojich práv takým právnym spôsobom, aký mu poskytuje napr. inštitúcia na

mietok alebo na vrhu na zastavenia exekúcie v exekučnom konaní. V prípade výkonu dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka nemá možnosť odmietnuť vykonávanie zrážok alebo toto pozastaviť, aj keby sa toho dlžník ako zamestnanec domáhal. Rovnako nemá možnosť zadržat' zrazené čiastky mzdy ako je to v prípade exekučného konania.

24. Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá neobsahuje žiadne podmienky, splnením ktorých by zamestnávateľ dlžníka mohol odmietnuť, pozastaviť alebo nevyplácať zrážky zo mzdy pre veriteľa - z'aloženeho sa obmedzuje prístup dlžníka k do'kazom a skryto sa stanovuje povinnosť pre dlžníka ako spotrebiteľa niest' do'kazné bremeno, ktoré by podľa práva mal niest' veriteľ - z'aložca. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací úkon na splatenie úveru by mohla splňať podmienky platnej zmluvy ale iba vtedy, ak by bola uzavretá na splácanie dlhu, ktorý už ku dňu uzavretia dohody existoval. Tým, že z'aložený podmienil uzavretie úverovej zmluvy podpísaním dohody o zrážkach zo mzdy na splatenie dlžnej časti úveru, ku ktorej má do'jsť až po uzavretí dohody o zrážkach porušil z'aložený svoju povinnosť uvedenú v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka tým, že spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech z'aložkyne.

25. Ako neprijateľnú podmienku, ktorou je dohoda o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kvalifikoval Krajský súd v Košiciach vo svojom rozsudku z 19.06.2014 č.k.5Co/554/2013 vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/111/2012 a v rozsudku z 22.3.2016 č.k. 5Co/176/2015 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/191/2014. Takouto dohodou sa umožňuje veriteľovi obísť preskúmavanie splnenia podmienok, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia povinnosti dlžníka - spotrebiteľa.

26. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014, nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva zo spôsobu, akým bola táto dohoda uzavretá, a to ako formulařová zmluva, obsah ktorej bol vypracovaný a koncipovaný z'aložený, a z'aložca ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmluvných podmienok ovplyvniť. Preto spotrebiteľ sa v takejto situácii dostáva v porovnaní s predajcom do nevyhodného postavenia, keď je do značnej miery obmedzená jeho vyjednávací povinnosť tým, že do vopred vypracovaných zmluvných podmienok bolo pojaté aj zabezpečenie záväzku dlžníka formou dohody o zrážkach zo mzdy. Už samotná táto skutočnosť vylučuje možnosť, aby bez súhlasu z'aložcu, ako spotrebiteľa, s touto zmluvnou podmienkou bola uzavretá samostatná úverová zmluva. Spotrebiteľ sa tak zákonite zbavuje svojej možnosti, aby zasah do jeho práv vyvolaný formou zrážok z jeho mzdy bol vykonávaný iba zákonným postupom na základe exekučného titulu a to formou exekúcie. Práve vykonávanie zrážok na základe takejto neplatnej dohody zbavuje spotrebiteľa možnosti ochrany pred takýmto neoprávneným zásahom a preto nevyplýva ani naplnenie zákonných predpokladov v zmysle hore citovaného ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. a to, že by z'aložca bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Keďže z výsledkov vykonaného dokazovania to nevyplývalo, je jednoznačne nepripustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby s odkazom práve na ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 3Co/146/2017).

27. V súvislosti s dojednanou dohodou o zrážkach zo mzdy súd poukazuje aj na to, že ak by mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musela by byť výsledkom slobodnej voľby oboch zmluvných strán. Slobodná voľba vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.01.2013, sp. z. 6MCdo 9/2012). V tomto konaní nebolo preukázané, že zmluvná podmienka - dohoda o zrážkach zo mzdy bola dojednaná individuálne. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je dany pri pad. Preto uvedené podmienky podliehajú prieskumu ich prijateľnosti. Súd po preskúmaní dohody o zrážkach zo mzdy dospel k záveru, že táto svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu

hu v zmluvnom postavení strana v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu, a preto je neprijateľná. K tomuto záveru dospel z dôvodu, že už pri uzatvarení dohody dlžník (spotrebiteľ) musí vedieť pohľadávku akeho druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Z predloženej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že v prípade, ak klient nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa zmluvy, banka je oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Takéto vymedzenie pohľadávky je podľa názoru súdu nedostatocné. V čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeneho zabezpečovacieho prostriedku. Záložený ako veriteľ do prejavu voľe žalobcu zahrnul uzavretie dohody o zrážkach, ktorým vnuťil žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie, zvyhodňujúce seba ako príjemcu plnenia, čím bola spôsobená nerovnovaha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 1 OZ, pre spotrebiteľské zmluvy platí zákaz zmluvných ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnovahu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky) a tieto sú považované za neplatné (§53 ods. 4 OZ).

28. Poukazujuce na vyššie uvedené dôvody súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.06.2015 uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom a záloženým je neplatná.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalobca mal plný úspech vo veci tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu 100 %. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.