

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/548/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213751
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415213751.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému: M. S., D.. XX.X.XXXX, N. N., M.Á. XX o zaplatenie 249,66 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 249,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 249,66 € od 19.7.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou na súd 1.12.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 249,66 € s 5,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 249,66 € od 19.7.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy, ktorú uzavrel žalovaný v postavení poistníka/poisteného.

Podaním z 7.1.2016 žalobca opravil chybu v písaní pri uvedenej výške úroku z omeškania, ktorá správne znie 5,5 % ročne.

Žalobca ako dôkazy označil listiny: Návrh na uzavretie poistnej zmluvy, poisťku, výzvu na zaplatenie poistného, oznámenie o zániku poistného, všeobecné poistné podmienky. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia. Iné prostriedky procesného útoku nepoužil.

2. Vo veci vydal súd dňa 11.1.2016 platobný rozkaz č.k. 11C 548/2015-18, ktorým žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal, vrátane náhrady trov konania.

3. Uznesením súdu z 7.6.2016 č.k. 11C 548/2015-37 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného.

4. Žaloba s prílohami, procesným poučením podľa § 160 a nasl. CSP a § 292 a nasl. CSP, uznesením súdu, aby sa k veci vyjadril a označil dôkazy, boli žalovanému doručené 31.8.2016 postupom podľa § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril. Žalovaný neoznačil žiadne dôkazy a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 26.10.2016 neustanovil, hoci predvolanie

s procesným poučením strane mu bolo riadne a včas doručené 11.10.2016. Neprítomnosť neospravedlnil z dôležitého dôvodu, nežiadal o odročenie. Súd preto vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými žalobcom, pričom tieto listiny, ani ich obsah neboli protistranou spochybnené.

Súd nepovažoval za potrebné vykonať aj tie dôkazy, ktoré žalovaná strana ako dôkaz neoznačila, nakoľko to nebolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané skutočnosti, že:

- Na základe Návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy z 17.3.2013, bola medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom / poisteným, uzavretá dňa 25.3.2016 poisťná zmluva o Investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok - investičné životné poistenie (poisťka č. XXX/XXXXXX-X) so začiatkom poistenia 25.3.2016, koncom poistenia 1.3.2043, s mesačným poisťným obdobím a poisťným za poisťné obdobie vo výške 70,- € mesačne. Súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre investičné životné poistenie účinné od 1.2.2011,

- Žalobca Výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poisťného z 10.6.2013 upovedomil žalovaného, že poisťné je uhradené len do 1.4.2013. Dohodnuté minimum za obdobie od 1.7.2013 - 1.7.2013 nebolo uhradené, na základe čoho eviduje nedoplatok 210,- €. Vyzval žalovaného na jeho zaplatenie do 1 mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, v opačnom prípade poisťné zanikne podľa § 801 ods. 2 OZ uplynutím jednomesačnej lehoty. Upovedomil ho, že v prípade zániku zmluvy má žalobca nárok na dohodnuté poisťné minimum za dobu do zániku poistenia. O skutočnosti žalobca ohľadom platby poistenia predložil ako dôkaz výpis z účtu poisťnej zmluvy,

- Oznamovaním z 24.7.2013 žalobca upovedomil žalovaného, že poisťná zmluva zanikla 18.7.2013. Dlhé minimum poisťné do zániku zmluvy je 249,66 €, a požiadal o jeho úhradu do 15 dní.

8. Podľa § 788 ods. 1 OZ, Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

9. Podľa § 801 ods. 1,2 OZ, (1) Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

(2) Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

10. Podľa § 517 ods. 1,2, OZ, (1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Na základe zisteného skutkového stavu, a s poukazom cit. ust. zákona, považoval súd žalobný návrh žalobcu za dôvodný. V konaní bolo žalobcom tvrdené a aj preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovoprávny vzťah podľa písomne uzavretej poisťnej zmluvy. Jej predmetom bolo investičné životné poistenie. Žalobca sa na jej základe zaviazal, že v prípade, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, poskytne žalovanému v dojednanom rozsahu plnenie, a žalovaný, ktorý uzavrel poisťnú zmluvu, sa zaviazal platiť poisťné. Strany si dojednali poisťné obdobie jeden mesiac a výšku poisťného mesačne 70,- €. Podľa čl. 9 bod 1. VPP, Platenie poisťného, poisťník je povinný platiť dohodnuté minimálne poisťné a to za dohodnuté poisťné obdobia.

Podľa čl. 9 bodu 4. VPP, Poistné sa považuje za zaplatené, a bude poisťovňou investované, ak je v dohodnutej výške a pod správnym symbolom pripísané na bankový účet poisťovne uvedený v poisťnej zmluve.

Žalovaný zaplatil podľa tvrdenia žalobcu poistné len za obdobie do 1.4.2013, a poistné za obdobie od 1.4.2013 do 1.7.2013 už nezaplatil, o čom ho žalobca upovedomil a vyzval na úhradu podľa ust. § 801 OZ. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a dlžné poistné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy neuhradil. Výzva žalobcu obsahovala aj poučenie pre žalovaného o zániku zmluvy. Poistná zmluva uzavretá medzi stranami preto zo zákona zanikla, a to uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu na úhradu poistného žalovanému, t.j. 18.7.2013. Žalovaný sa v priebehu konania ku veci nevyjadril, výšku žalovanej sumy, ani právny základ nároku žalobcu nenamietal. V konaní nebolo preukázané zaplatenie žalovanej sumy žalovaným, a súd preto žalovaného na jej zaplatenie zaviazal.

12. Žalobca si v spore uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 19.7.2013 z dlžnej istiny do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy. Žalovaný bol na zaplatenie dlžnej sumy vyzývaný výzvou žalobcu z 10.6.2013 a 24.7.2013. Nezaplatením svojho záväzku v termíne do 18.7.2013, a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Súd žalovaného preto na zaplatenie úroku z omeškania zaviazal. Súd mu priznal úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 OZ v spojení s nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1,2 CSP. Žalobca si v spore uplatnil žalobou zaplatenie sumy, ktorú mu súd v celom rozsahu priznal. Vzhľadom na uvedené bol v konaní plne úspešný. Súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) nich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor , ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.), a ktorého jej vykonaním poverí súd , ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§29 zák. č. 233/1995 Z.z.).

V Bratislave 26.10.2016

JUDr. Jana Fígerová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Kristína Orlická