

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010095
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6322010095.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Luptáka, PhD. a JUDr. Petra Kvieta, v trestnej veci obžalovaného W. K. I., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 0T/18/2022 zo dňa 21.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 0T/18/2022 zo dňa 21.04.2022, bol obž. W. K. I. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 17.03.2022 o 18.37 h, na ceste II/529, v k.ú. obce I., viedol pod vplyvom alkoholu (najmenej 1,51 mg/l v dychu) osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Outlander, ev. č. BR XXX CK, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 0T/76/2021 zo dňa 11.07.2021, právoplatným 11.07.2021 mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov.

Za toto konanie ho Okresný súd v Brezne odsúdil podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 5 písm. a) Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor v Brezne a to svojim písomným podaním v zákonom stanovenej lehote. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že napriek tomu, že prokurátor po podaní obžaloby na obž. K. I. navrhol vo veci uložiť aj trest prepadnutia veci a to zaisteného motorového vozidla, tak okresný súd takémuto návrhu nevyhovel. S takýmto postupom okresného súdu sa okresný prokurátor nemohol stotožniť, keďže podotkol, že trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu a jednak aj voči ďalším osobám a to potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie.

Obžalovaný viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť osobné motorové vozidlo a to navyše v čase, keď mal uložený trest zákazu činnosti, už bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, obidva razy za rovnakú trestnú činnosť, pričom vôbec si z týchto odsúdení nevzal ponaučenie.

Taktiež sa prokurátor nestotožnil s argumentáciou okresného súdu, že uloženie trestu prepadnutia veci by bolo v rozpore so zásadou a princípom proporcionality, keďže hodnota motorového vozidla nemôže byť určujúcim kritériom pre uloženie trestu prepadnutia veci. Podľa prokurátora je evidentné, že obžalovaný napriek dvom predchádzajúcim odsúdeniam za obdobnú trestnú činnosť opakovanie viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, čo je dostatočným kritériom pre uloženie trestu prepadnutia veci.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a sám aby obžalovanému, okrem iných trestov, uložil aj trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa dostavil jednak obžalovaný, ako aj krajský prokurátor.

V konečných návrhoch potom krajský prokurátor uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava písomných dôvodov odvolania a navrhol súdu, aby bol obžalovanému, okrem iných trestov, uložený aj trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla zn. Mitsubishi Outlander.

Sám obžalovaný v konečnom návrhu na krajskom súde uviedol, že s takýmto odvolaním prokurátora nesúhlasí, nemohol v minulosti vozidlo predať, pretože ho požičal iným osobám, ktoré pre neho vykonávali rôzne jazdy a vozili mu materiál na chalupu, ktorú potreboval, v súčasnosti bol navyše ešte aj vykradnutý, čiže by potreboval za predaj vozidla na to, aby si mohol opätovne nakúpiť veci, ktoré mu boli odcudzené.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na okresnom súde urobil vyhlásenie, ktorým priznal vinu, aj oľutoval svoje konanie a preto krajský súd ani nepreskúmal otázku viny a ani otázku uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže voči týmto výrokom žiadna z procesných strán odvolanie nepodala. Krajský súd preskúmal len to, či nie je potrebné napadnutý rozsudok doplniť o výrok o prepadnutí veci alebo či je dôvodné odvolanie okresného prokurátora.

Krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora dôvodné nie je.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal, bol mu uložený najprísnejšie možný druh trestu a to trest nepodmienečný, kde bude musieť tento vykonať v najmiernejšej nápravno-výchovnej skupine. Navyše mu bol uložený aj ďalší prísny trest a to trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu a to na doživotie, čo je tiež najprísnejší trest, ktorý by mohol byť obžalovanému ukladaný v tomto smere.

Preto krajský súd považoval návrh prokurátora, aby bol obžalovanému uložený navyše ešte aj trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla zn. Mitsubishi Outlander v hodnote 6 000,- € ako neprimerane prísny postih pre páchatela za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil.

Je nepochybné, že obžalovaný je nezodpovedný vodič, správne mu bol uložený pri opakovanom spáchaní trestnej činnosti nepodmienečný trest odňatia slobody, aj trest zákazu činnosti na doživotie, avšak ukladať obžalovanému ešte aj trest prepadnutia veci, aby tak prišiel o finančné prostriedky, ktoré môže získať za predaj vozidla, považoval krajský súd, aj vzhľadom na osobu obžalovaného, kde ide v osobe obžalovaného o 68-ročného páchatela, rozvedeného, bývajúceho na samote tak, ako to vyplýva z trestného spisu, kde takýto trest by bol neprimerane prísny.

Keďže potom krajský súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora, musel toto jeho odvolanie ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd je toho názoru, že aj taký trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený, v spojitosti s doživotným trestom zákazu činnosti, pri predpokladanej premene predchádzajúceho podmienečného odsúdenia, je dostatočný a nie je potrebné mu ukladať ešte aj trest prepadnutia veci.

Senát Krajského soudu v Banské Bystrici toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.