

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/162/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020200657
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:0020200657.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých A. B. nar. X.X.XXXX a C. B. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce detí rodičov: matky C. D. B., A. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v E. F. XXX zastúpenej JUDr. Ľubošom Bajužíkom advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Humennom na Námestí slobody č. 2 a otca G. C. B. nar. X.XX.XXXX bývajúceho v B. F. XX zastúpeného JUDr. Tomášom Jakubom advokátom so sídlom advokátskej kancelárie vo Vranove nad Topľou na ulici M. R. Štefánika č. 2738/165 v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/25/2020-137 zo dňa 25.11.2020 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P 78/2018-98 zo dňa 19.6.2018 v časti týkajúcej sa výživy mal. detí B. tak, že otcovi zvýšil výživné na mal. A. zo sumy 150 Eur na sumu 190 Eur mesačne a výživu mal. C. zo sumy 100 Eur na sumu 120 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť matke vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od 4.2.2020. Výrokom II. dlžné výživné za obdobie od 4.2.2020 do 25.11.2020 na mal. A. v sume 400 Eur a na mal. C. v sume 200 Eur povolil otcovi splácať v 20 Eurových mesačných splátkach na každé dieťa, splatných spolu s bežným výživným

pod následkom straty výhody splátok s tým, že prvá splátka je splatná 10-tym dňom nasledujúceho mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že od doby predchádzajúceho rozhodnutia došlo k podstatným zmenám pomerov predovšetkým na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie a od septembra 2019 mal. A. začal navštevovať prvý ročník základnej školy a mal. C. začala navštevovať materskú školu. Mal preukázané, že výdavky na ich výživu, ošatenie a kultúrne vyžitie sú podstatne vyššie ako v čase predchádzajúcej úpravy výživného, kedy mal. A. navštevoval ešte materskú školu a mal. C., ktorá mala necelé tri roky materskú školu nenavštevovala.

Zistil, že otec mal príjem z firmy GS-EUROSTONE, s.r.o., ktorej je konateľom a spolumajiteľom, pričom za rok 2019, ako vyplýva z daňového priznania tejto firmy základ dane činil 4 419,81 Eur. Jeho priemerný čistý mesačný zárobok za január až máj 2020 bol 923,34 Eur. V čase predchádzajúceho rozhodnutia si otec uplatnil nárok na materské od 1.1.2018 do 5.3.2018 a tento činil denne 44.97540000 Eur. Otec žil sám v rodinnom dome, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve s matkou maloletých detí, sám uhrádza náklady na dom a taktiež spláca spotrebný úver, pričom vzhľadom na koronakrízu požiadal o odloženie splátok úveru. Deťom uhrádzal aj dve životné poistenia spolu v sume 138,02 Eur.

V období, kedy mu matka umožňovala stretávať sa s deťmi, deťom v značnej miere prispieval aj nad rámec výživného formou oblečenia, obuvi, hračiek a kníh, čo preukázal pokladničnými blokmi. Súd prvej inštancie mal preukázané, že matka žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, ktorej mesačne prispievala sumou 100 Eur, jej otec zomrel dňa X.XX.XXXX. Priemerný čistý mesačný zárobok matky bol 927,92 Eur, jej matka nemala žiaden príjem. Pri určení výšky výživného súd prihliadol nielen na zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, ich majetkové pomery, ale predovšetkým na odôvodnené potreby maloletých detí. Konštatoval, že matka zvýšené výdavky na maloleté deti v takej miere ako požadovala dostatočne nepreukázala. Predložila doklady o výške výdavkov, ktoré mala na maloleté deti ešte v roku 2018 a 2019. Súd prvej inštancie preto za preukázané považoval zvýšené mesačné výdavky na mal. A. v súvislosti s nákupom školských potrieb v sume 10 Eur, výdavky spojené s kultúrnym vyžitím v sume 15 Eur, s poplatkom za družinu 7 Eur, s poplatkom za hru na gitare v sume 5 Eur, ako aj nákupom gitary v hodnote 50 Eur (v priemere mesačne 4 Eur), spolu v sume 41 Eur. U mal. Rebeky považoval za odôvodnené zvýšené mesačné výdavky na školné v sume 7 Eur, školské potreby 0,58 Eur, triedny fond 0,58 Eur, poplatok ZRPŠ 1 Euro, pracovné zošity 0,25 Eur, poplatok za balet 6 Eur, oblečenie na balet 18 Eur (v priemere na mesiac 1,50 Eur), spolu v sume 16,91 Eur. Taktiež prihliadol na skutočnosť, že matka osobne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Neprihliadol na výdavky otca súvisiace so splácaním úverov, nakoľko výživné je prednostná pohľadávka a má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami. Preto vzhľadom na uvedené skutočnosti zvýšil otcovi výživné na mal. A. zo sumy 150 Eur na sumu 190 Eur mesačne a na mal. C. zo sumy 100 Eur na sumu 120 Eur mesačne od 4.2.2020, t.j. odo dňa podania návrhu. Keďže zvýšil otcovi výživné počnúc dňom 4.2.2020, vzniklo mu dlžné výživné za obdobie od 4.2.2020 do 25.11.2020 na mal. A. v sume 400 Eur a na mal. C. v sume 200 Eur, ktoré povolil otcovi splácať v 20 - Eurových mesačných splátkach na každé dieťa, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s tým, že prvá splátka je splatná 10 -tym dňom nasledujúceho mesiaca od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka a to len proti výroku I. a proti výroku III. pretože až po vyhlásení rozsudku nie z vlastnej viny dodatočne zistila, že otec klamal súd a zatajil, že je jediným spoločníkom a zároveň konateľom obchodnej spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. so sídlom v Benkovciach, ktorá bola zapísaná v obchodnom registri dňa 4.4.2019. Uviedla, že otec predložil súdu pre určenie výživného len tie príjmy, z ktorých dosiahol buď žiaden alebo len minimálny príjem. Zdôraznila, že uvedená spoločnosť ku dňu 31.12.2019 na stránke Ministerstva financií SR zverejnila informácie, že celková hodnota majetku spoločnosti je 966.354 Eur. Stav finančných prostriedkov spoločnosti bol 87.132 Eur a zisk po zdanení za rok 2019 bol 97.141 Eur. Tvrdí, že podľa účtovnej uzávierky otec ako spoločník a konateľ vybral z účtu spoločnosti 650.000 Eur, čo je uvedené v súvahe v riadku č. 61 ako pohľadávka voči spoločníkom. Taktiež zistila, že otec disponuje novým osobným motorovým vozidlom D. (zrejme H.) so žilinskou poznávacou značkou, ktoré podľa výšky výbavy môže dosahovať hodnotu 100.000 Eur. Namietala, že pred súdom prvej inštancie tvrdil, že je tak finančne nedostatočný a že má zo svojich obchodných spoločností len absolútne minimálny príjem, preto mu musia finančne vypomáhať jeho rodičia – dôchodcovia. Uvedenými dôkazmi preukázala, že úmyselne klamal, zatajil veľmi dôležité informácie z dôvodu, aby sa vyhol plateniu výživného. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a zvýšil výživné na mal. A. na sumu 500 Eur mesačne a na mal. C. taktiež na sumu 500 Eur mesačne. Zároveň žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku III. o náhrade trov konania v súlade s § 55 CMP a priznať jej náhradu trov konania ako aj trovy právneho zastúpenia pred oboma súdmi, pretože s ohľadom na okolnosti prípadu to považuje za spravodlivé.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že maloleté deti, vzhľadom na svoj vek, sú v plnej miere odkázané na svojich rodičov, ktorí zo zákona majú povinnosť zabezpečovať nielen primárne potreby, ale aj ďalšie vývinové, záujmové, socializačné a kultúrne potreby súvisiace s ich vzdelaním. Matka veľkú časť potrieb maloletých detí zabezpečuje výkonom osobnej starostlivosti. Preto je povinnosťou druhého rodiča, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, kompenzovať podiel osobnej starostlivosti zo strany otca, najmä finančnou formou, ktorá zabezpečí dieťaťu okrem primárnych potrieb, aj spomínané nadstavbové potreby. Zdôraznil, že vyššie výživné je v záujme maloletých detí, nakoľko tieto by mali požívať životnú úroveň toho rodiča, ktorý má vyšší príjem. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol o výške výživného, ktoré bolo preukázané na základe dokazovania na súdnom pojednávaní prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletých detí a zárobkové možnosti a schopnosti otca.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že jej tvrdenia o majetku spoločnosti k 31.12.2019 vo výške 966.354 Eur, resp. o stave finančných prostriedkov v spoločnosti k uvedenému dátumu vo výške 87.132 Eur nezodpovedajú skutočnej hodnote podniku a neodrážajú ani jeho skutočné majetkové pomery. Poukázal na to, že sa jedná o účtovné ohodnotenie určitých zložiek podnikania právnickej osoby ešte za rok 2019. Zo samotnej účtovnej závierky spoločnosti za rok 2019 je zrejmé, že uvádzaná hodnota 966.354 Eur vyjadruje pasíva, z čoho záväzky spoločnosti predstavujú 847.339 Eur. V žiadnom prípade teda nemožno argumentovať, že hodnota majetku spoločnosti bola v roku 2019 v sume 966.354 Eur. Poprel, že by z účtu uvedenej spoločnosti v roku 2019 vybral sumu 650.000 Eur. Zo strany matky ide o účelové zavádzanie alebo o neznalosť pojmov a pravidiel účtovníctva. Skutočnosť, že mu spoločnosť ku dňu 31.12.2019 nevyplatila žiadne prostriedky preukazuje riadok 17 na strane 10 účtovnej závierky, na ktorú odkazuje matka. Potvrdil, že spoločnosť v roku 2019 vykázala zisk v sume 97.141 Eur, avšak tento zisk bol určený na ďalšiu prevádzkovú činnosť spoločnosti. Poukázal na podstatnú okolnosť, ktorá nastala v roku 2020 a ktorá mala priamy vplyv na možnosť vyplatenia zisku spoločníkovi, a to na celosvetovú pandémiu Korona vírusu. Z uvedeného dôvodu spoločnosť do súčasnej doby zápasí s existenčnými problémami a všetky prostriedky smerujú do zachovania jej fungovania a schopnosti plniť záväzky svojim obchodným partnerom. Preto mu zo zisku nebolo nič vyplatené. Pre ťažkosti s prevádzkou spoločnosti, predovšetkým pre splácanie záväzkov, bol nútený umožniť vstup nového investora. Zmluvou o prevode obchodného podielu na nového investora previedol 50%-ný podiel v predmetnej spoločnosti za odplatu 2.500 Eur, čo len preukazuje, že skutočná majetková hodnota spoločnosti je nízka. Uviedol, že svojim daňovým priznaním za rok 2019, ktoré v konaní predložil, preukázal, že okrem mzdy z pracovnej činnosti pre zamestnávateľa GS-EUROSTONE, s.r.o. nemal iný príjem a to, či už z jeho podnikateľskej činnosti alebo z činnosti obchodnej spoločnosti GS-EUROTHERM MONT s.r.o. Zdôraznil, že nezatajil súdu žiadnu skutočnosť, ktorá by mala vplyv na hodnotenie jeho majetkových pomerov. Taktiež poprel, že by bol vlastníkom osobného motorového vozidla značky D. H.. Nesúhlasí ani s tvrdením, že jeho životná úroveň je vysoká. Inak by v mesiaci apríl 2020 nebol nútený požiadať o odklad splátok úveru podľa zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Úverovú zmluvu uzavrel v mesiaci január 2018, teda ešte za trvania manželstva a refinancoval ňou predchádzajúce úvery tak, aby došlo k optimalizácii splátok. Tieto úvery slúžili na rekonštrukciu, resp. zveľadenie spoločnej domácnosti s matkou v mieste posledného spoločného bydliska, pričom po rozvoje manželstva zostal na jeho splácanie sám. Od 20.2.2021 sa splácanie predmetného úveru obnovilo, mesačne spláca 420,88 Eur. Podľa jeho názoru sa jedná o dôvodný a nevyhnutný pravidelný výdavok, preto nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že sa naň nemá prihliadať. Má za to, že vzhľadom na jeho riadne preukázané výdavky je nepredstaviteľné, aby mohol mesačne uhrádzať matkou požadované výživné 500 Eur na každé dieťa. Pritom poukázal na skutočnosť, že pred súdom prvej inštancie ani v odvolaní matka nijako nepreukázala, aby ich deti mali potreby vyčíslené spolu na 1.000 Eur mesačne. Naopak, z napadnutého rozsudku je zrejmé, že od poslednej úpravy stúpili výdavky na mal. A. len o 30 až 40 Eur a na mal. C. len o 20 Eur mesačne v súvislosti s nastúpením do základnej školy, resp. materskej školy a návštevou záujmových krúžkov. Za potrebné taktiež považoval uviesť, že matka mu od marca 2019 marí stretávanie s maloletými deťmi a nedovoľuje sa mu podieľať na ich výchove a starostlivosti. Odvolanie matky považuje za nedôvodné. Podľa jeho presvedčenia nie sú pre zvýšenie výživného ani preukázané odôvodnené potreby ich detí, pričom jeho možnosti a majetkové pomery neumožňujú, aby sa na ich výžive podieľal vo vyššej miere, ako je tomu v súčasnosti. O návrhu matky na priznanie náhrady trov konania navrhol rozhodnúť podľa § 52 CMP, teda žiadnemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania z dôvodu, že matka nijako nekonkretizovala výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznať jej náhradu trov konania.

Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že otec úmyselne klamal, aby zatajil stav svojich financií. Uviedla, že k 31.12.2020 mala spoločnosť GS EUROTHERM MONT s.r.o. hodnotu vlastného imania 206.366 Eur, zároveň upozornila, že na základe účtovnej uzávierky ku dňu 31.12.2019 bolo zo spoločnosti vybrané spoločníkom 650.000 Eur. V tom čase bol jediným spoločníkom uvedenej spoločnosti otec. V účtovnej závierke je táto suma charakterizovaná ako pohľadávka voči spoločníkom. Pohľadávka nebola ani v roku 2020 vrátená spoločnosti, kedy aj v roku 2020 bol naďalej jediným spoločníkom otec a preto podľa jej názoru existuje dôvodné podozrenie, že otec takýmto spôsobom obchádza oficiálny výber podielu zo zisku spoločnosti minimálne vo výške hospodárskeho výsledku po zdanení. Poukázala aj na skutočnosť, že na základe účtovnej závierky zverejnenej na portály registra

úctovných závierok vyplýva, že aj v čase pandémie nedošlo v spoločnosti k poklesu tržieb ale došlo k ich nárastu. Uviedla, že novým spoločníkom v spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. je ekonomicky a personálne prepojená osoba I. J. a odkúpna hodnota obchodného podielu spoločnosti zodpovedá len hodnote základného imania a neodzrkadľuje reálnu hodnotu podniku. Pokiaľ otec naďalej tvrdí, že ona zavádza, navrhla, aby súd nariadil znalecké dokazovanie, ktoré preukáže, či je jej tvrdenie pravdivé alebo nie. Čo sa týka osobného motorového vozidla uznala, že môže byť firemné a on ho nemusí mať v držbe, ale je to minimálne benefit, ktorý otec využíva pre súkromné účely a dokonca aj pre potreby jeho rodičov. Aj takéto používanie firemného vozidla na súkromné účely je možno chápať ako nepeňažné plnenie. Poprela tvrdenie otca, že sa náklady na maloleté deti navýšili len o 20 Eur resp. 40 Eur. Zdôraznila, že po rozvode sa s deťmi presťahovala do rodinného domu jej rodičov, obe deti nastúpili do základnej resp. materskej školy, začali navštevovať krúžky, ZUŠ, bolo potrebné nakúpiť výbavu k týmto koníčkam. Okrem toho musela deťom kúpiť autosedačky, zariadiť detské izby. Uviedla, že mal. A. bol v roku 2020 vo futbalovom tábore, za ktorý zaplatila 119 Eur, bol v hokejovom tábore, za ktorý zaplatila 220 Eur a v CVČ, za čo zaplatila 7,50 Eur. Kopačky a halovky na futbalový tábor zaplatila krstná mama, za hokejový tábor zaplatila jej sestra, ktorá zabezpečila aj výstroj, stravu a ubytovanie. Poukázala aj na to, že otec zrušil mal. A. životné poistenie, peniaze z účtu vybral, peniaze však synovi na účet nevložil ani nevysvetlil, čo sa s nimi stalo. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol v zmysle jej návrhu na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky sa ohradil voči jej nepravdivým tvrdeniam, že klamal o svojich obchodných aktivitách, opísanie jeho obchodných aktivít ani nie je relevantnou skutočnosťou pre posúdenie jeho osobných a majetkových pomerov pre určenie vyživovacej povinnosti, nakoľko podstatnou okolnosťou môže byť len príjem, ktorý z obchodnej činnosti dosahuje. Pri preukazovaní jeho príjmov súd nijako nezavádzal a žiadny príjem nezatajil. Z výkonu obchodnej činnosti spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. žiadne príjmy nemá, čo preukazujú aj účtovné doklady a jeho majetkové priznania. Poprel, že by mu touto spoločnosťou bola vyplatená suma 650.000 Eur. Ak by mu skutočne bola taká obrovská suma vyplatená, nemusel by v mesiaci apríl 2020 požiadať o odklad splátok úveru. Poukázal na to, že matka nemá odbornú spôsobilosť posúdiť a ani nemôže mať predstavu, aká je reálna hodnota spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. Zdôraznil, že v konaní o výživnom pre maloleté deti sa neohodnocujú podniky, v ktorých má majetkovú účasť povinný rodič tak, ako by sa tieto mali speňažiť predajom. Podnik predstavuje miesto pre výkon povolania povinného rodiča, prostredníctvom ktorého má možnosť dosahovať príjem. To potom znamená, že nie je možné poukazovať na tie ktoré účtovné jednotky z prevádzkovania podniku a vydávať ich za majetok povinného rodiča, z ktorého sa má platiť výživné. Tá ktorá majetková položka je predsa vlastníctvom právnickej osoby a nie toho ktorého spoločníka, pričom prioritne slúži na prevádzkovanie podniku a nie na vyplácanie spoločníkov. Konštatoval, že skutočná hodnota podniku je minimálna, nakoľko s prevádzkovaním spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. sú neprestajne spojené viaceré záväzky a potreba ďalších investícií, ktoré slúžia na zachovanie konkurencieschopnosti na trhu. Aj preto bol nútený do spoločnosti prizvať investora, ktorému odpredal 50%-ný spoluvlastnícky podiel za cenu 2.500 Eur. Aj preto mu doteraz nebol vyplatený žiadny podiel na zisku, keďže všetky prostriedky smerujú do zachovania prevádzky podniku. Je zjavné, že tvrdenia matky o jeho majetkových pomeroch sú nepravdivé, a preto ich nijako nevie súdu preukázať. Sama priznala, že aj jej pôvodný argument o tom, že vlastní luxusný automobil sa nezakladá na pravde. Zdôraznil, že matka nepreukázala navýšenie výdavkov na maloleté deti o viac ako 20 Eur resp. 40 Eur mesačne. Nijako nepreukázala nákup zariadenia do domu, ani výbavu pre záujmové krúžky. Uviedol, že veľa vecí ako oblečenie, obuv, hračky a iné potreby deťom kupoval pri realizácii styku. Poprel jej tvrdenia, že chodí po drahých výletoch alebo dovolenkách do krajín mimo EÚ. O skutočnosti, že mal. A. mal byť v roku 2020 na futbalovom a hokejovom tábore, nemal vedomosť. Od marca 2019 nemá s deťmi osobný kontakt, nakoľko mu matka v stretávaní bránila cez rôzne obštrukcie, ani ho nijako neinformovala o tom, čo ich deti potrebujú. Viackrát ju o to elektronickou poštou žiadal, avšak bezúspešne. Ohradil sa voči tvrdeniu, že synovi zrušil sporenie a životné poistenie. Podaním zo dňa 16.11.2020 pred súdom prvej inštancie preukázal, že mal. A. žiadne sporenie, poistenie ani účet nezrušil. Naopak, obom deťom od narodenia platí poistenie so sporením, o čom predložil potvrdenia o poistkách. Z uvedených dôvodov považuje odvolanie matky za nedôvodné. Navrhoval, aby odvolací súd žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že skutočnosť, že otec požiadal banku o odklad splátok úveru nedokazuje, že zo spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. nevybral sumu 650.000 Eur. V ročnej závierke je čierne na bielom, že tak urobil. Navyše firma mala aj v roku 2019 aj v roku 2020 vysoký zisk. Ak otec tvrdí, že automobil, na ktorom jazdí, je firemné vozidlo, tak ak by mala firma finančné problémy, nemohla by si dovoliť takéto luxusné vozidlo. Zároveň poukázala na to, že otec od druhej polovice roku 2020 jazdí na novom motorovom vozidle, teda nie na tom, o ktorom doložil dôkazy, že ide o firemné auto. Uvedené motorové vozidlo využíva zakaždým, keď ide na súdne pojednávania alebo na styk s deťmi, dokonca na ňom vozí aj svojich rodičov. Naďalej tvrdí, že sa otec zúčastňoval drahých výletov (Veľká Británia, Nemecko, Taliansko), s ktorých deťom zakaždým dával aj magnetky. Ak tieto cesty boli pracovné, nech o tom predloží dôkaz. Poprela, že by otec nebol informovaný o táboroch. Informovala ho o tom mailom. K jeho tvrdeniu, že nezrušil životné poistenie so sporením mal. A. (MetLife založený v roku 2013), nech doloží o tom potvrdenie pre súd aj s výpisom, či z daných financií nevyberal. K výdavkom na deti uviedla, že tieto sa navýšili po úmrtí jej otca, pretože sa znížil príjem v ich domácnosti a zmenil sa aj pomer v akom využívajú energie. Matke prispieva na inkaso sumou 180 Eur namiesto 100 Eur, ktoré uvádzala v pôvodnom návrhu. Poukázala aj na to, že mal. C. je prijatá na základnú školu, čím sa navýšia aj ďalšie výdavky na ňu. Zapísala ju na klavír do základnej umeleckej školy, kde bude uhrádzať 6 Eur mesačne. Namietala, že otec jej nepomáha ani pri zabezpečení klavíra pre dcéru, ten je momentálne v mieste trvalého pobytu otca, ktorý má nákladné auto aj kamarátov, aby mohli klavír preniesť dcére. Otec však nie je ochotný danú prepravu zabezpečiť. Navýšili sa jej výdavky aj na pohonné hmoty, keďže s deťmi navštevuje každý týždeň Referát psychologicko-poradenských služieb ÚPSVaR v Michalovciach. Dané pracovisko pomáha v príprave detí na styk s otcom a následné spracovanie zážitkov. K jeho tvrdeniu, že nemá odborné spôsobilosti posúdiť niektoré ekonomické záležitosti pri vedení obchodných spoločností a pri nakladaní s finančnými prostriedkami uviedla, že uvedenú časť vyjadrenia osobne prejednala a nechala si vysvetliť znalcami z odboru ekonomiky, účtovníctva a daňového poradenstva. Zdôraznila, že otec je vlastníkom obchodného podielu v obchodných spoločnostiach GS EUROTHERM s.r.o., GS – EUROSTONE s.r.o., RE-MA spol. s r.o. a REMA + GS s.r.o. Všetky uvedené spoločnosti boli ziskové, ale oficiálny podiel zo zisku si otec nevybral ani z jednej z nich, aby nemusel zaplatiť štátu 7 % odvod z podielu zo zisku alebo preukázať príjem. Má uzavretý jeden pracovný pomer s výškou príjmu, ktorá je prispôbena jeho potrebám, keďže má rozhodujúce právo o tom rozhodovať, aký príjem bude mať. Taktiež využíva pre súkromné účely majetok spoločnosti (osobný automobil). Zdôraznila, že takýmto spôsobom je otec majetný a bohatý, ale pred súdom sa snaží vyzerať ako chudák, ktorý nemá nič a na svoje potreby musí používať len majetok firiem. Matka následne ďalším podaním upresnila, že vo februári 2021 zdedila po svojom otcovi osobné motorové vozidlo, o čom predložila technický preukaz a doklady o výdavkoch spojených s prepravou do školy. Mesačne má výdavky s motorovým vozidlom priemerne v sume 120-130 Eur. Mal. C. začala od septembra 2021 navštevovať základnú školu, k čomu predložila potvrdenie zo školy o nákladoch s tým spojenými. Od septembra 2021 boli zrušené obedy zadarmo, začala platiť obedy v sume 20 Eur za mesiac na každé dieťa. Mal. C. bola prijatá do ZUŠ na hudobný odbor klavír, za čo platí školné 180 Eur za školský rok. Nákup výbavy na balet ju stál 11 Eur. Počas dištančného vzdelávania bola nútená kúpiť tlačiareň v hodnote 80 Eur, tonery v hodnote 40 Eur kupovala každé dva mesiace a slúchadlá za 20 Eur. Bola nútená kúpiť nový notebook, externý harddisk a zaplatiť za inštaláciu, spolu platila 680 Eur. Okrem toho kúpila mal. C. školskú tašku, pomôcky a výbavu na telesnú výchovu v hodnote 200 Eur. Potrebuje jej kúpiť klavír približne v hodnote 1000 Eur. Otca viackrát poprosila, aby priniesol dcére klavír, ktorý zostal u neho. Deťom musí platiť výdavky ako spoločné výlety, oslavy narodenín s ich kamarátmi, čo ju vyjde 15 Eur až 20 Eur mesačne. S deťmi bola 4 dni v Maďarsku, čo ju vyšlo v prepočte 500 Eur. S touto dovolenkou jej pomohla jej dlhoročná priateľka žijúca v Miškolci. Mal. A. sa zúčastnil futbalového tábora v lete 2020. Za výbavu do tábora zaplatila 60 Eur a 110 Eur zaplatila za tábor. Uviedla, že aj tento rok sa deti zúčastnili tábora, kým minulý rok stál tábor 7,50 Eur na osobu, tento rok sa cena zvýšila na 15 Eur na osobu, takže zaplatila spolu 30 Eur. Deti sa začali zúčastňovať školských akcií a súťaží a s tým sú spojené ďalšie výdavky ročne približne 15 až 20 Eur na dieťa. Priložila potvrdenie o zaplatení registračného poplatku 25 USD v medzinárodnej matematickej súťaži, ktorého sa zúčastnil mal. A.. Tento rok bolo potrebné vymeniť práčku a chladničku, bola nútená kúpiť nové spolu v hodnote 750 Eur. V škole pribudol nový poplatok za hygienický balík 10 Eur na každé dieťa. S deťmi od marca 2021 začala navštevovať Referát poradenskopsychologických služieb v G., čo je spojené s obnovením styku otca s deťmi. V priemere tam chodia 2 x do mesiaca, čo jej zvýšilo náklady na pohonné hmoty. Uviedla, že v tomto roku intenzívne narástli ceny potravín, energií a pohonných hmôt, takže momentálnou výškou výživného len veľmi ťažko pokryje všetky náklady spojené s výchovou detí. Musia jej pomáhať sestry a krstní rodičia detí.

Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že táto opakovane argumentačne zavádza a nepravdivo opisuje okolnosti, ktoré môže mať vplyv pre rozhodnutie vo veci. V predošlých podaniach sa podrobne vyjadroval aj o jej nezmyselných tvrdeniach o tom, že mal vybrať z majetku spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. sumu 650.000 Eur resp. k zisku tejto obchodnej spoločnosti. Poprel, že by sa zúčastňoval drahých výletov, či už do Ázie (Thajsko) alebo v rámci EÚ (Veľká Británia, Nemecko, Taliansko), ide o ničím nepodložené tvrdenia matky a považuje za absurdné, aby preukazoval, že na takýchto dovolenkách nebol. Potvrdil, že od matky jej bol doručený mail, že sa mal. A. mal zúčastniť futbalového tábora, avšak on nevie, či to bola pravda. O účasti syna na iných táboroch vedomosť nemá. Existenciu poistných zmlúv uzavretých so spoločnosťou MetLife Europe d.a.c. s výškou mesačného poistného na mal. A. a mal. C. jednoznačne preukázal potvrdeniami, ktoré súdu prvej inštancie doručil ako prílohy k podaniu zo dňa 3.7.2020 a taktiež tvoria súčasť súdneho spisu. Namietal, že matka ničím nepreukázala, že sa po smrti jej otca znížil príjem v domácnosti a tým sa zvýšila spotreba energií, na základe čoho ona prispieva na domácnosť sumou 180 Eur mesačne namiesto sumy 100 Eur mesačne. Podľa jeho názoru je zrejmé, že energie v domácnosti hradí jej matka ako vlastníčka rodinného domu. Aj keď mal. C. nastúpila v septembri 2021 do základnej školy, s čím sú spojené určité výdavky, odmieta, aby tieto výdavky boli v takej výške, ako uvádza matka. Teší ho hudobné nadanie mal. C., avšak výdavok na klavír v sume 6 Eur mesačne v žiadnom prípade neodôvodňuje zvýšenie výživného na sumu 500 Eur mesačne. Čo sa týka prevozu klavíra pre dcéru uviedol, že nemá k dispozícii nákladné vozidlo, ktorým by sa to dalo realizovať ani známymi, ktorí by mu mohli pomôcť. Spochybňuje výdavky uvádzané matkou spojené s návštevou Referátu psychologicko-poradenských služieb na ÚPSVaR v G., ktoré matka nijako nepreukázala. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2P/150/2019 zo dňa 19.3.2021, ktorým bol upravený jeho styk s deťmi tak, že v priebehu prvých troch mesiacov sa realizoval v Centre pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch. Stretnutia prebiehali za účasti povereného zamestnanca - psychológa. Od júna 2021 prebiehajú jeho stretnutia s deťmi bez účasti iných osôb, každý druhý víkend v mesiaci, keďže deti stretnutia s ním absolvovali ešte v Centre pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch bez akýchkoľvek problémov. Záverečnými správami psychológa bol potvrdený pozitívny vzťah medzi ním a deťmi bez toho, aby bolo potrebné s deťmi absolvovať iné stretnutia pred iným psychológom alebo dokonca deti na stretnutia s ním pripravovať. Na návštevy detí v Referáte psychologicko-poradenských služieb v Michalovciach preto nie je žiadny rozumný dôvod, z toho dôvodu spochybňuje, že tieto skutočne prebiehajú. Poprel, že by bol vlastníkom obchodného podielu spoločnosti RE-MA spol. s r.o., ani v spoločnosti REMA + GS, s.r.o. Potvrdil, že je spoločníkom spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. a v spoločnosti GS-EUROSTONE s.r.o., avšak v žiadnej z nich nevlastní obchodný podiel, ktorý by predstavoval väčšinový podiel na hlasovacích právach. Za nepravdivé a ničím nepodložené považoval špekulácie matky o tom, že by úmyselne nevybral podiel na zisku obchodných spoločností, že má rozhodujúce právo rozhodovať o výške jeho príjmu alebo že užíva majetok spoločnosti na súkromné účely. Spochybnil, že matka kúpila notebook a ďalšie príslušenstvo pre mal. C.. Obe deti mali k dispozícii počítač, ktorý doteraz používajú. Má za to, že matka si notebook s príslušenstvom kúpila pre svoje pracovné potreby ako učiteľka. Za značne nadhodnotené považuje matkine potvrdenie o nákupe školských potrieb pre mal. C. v sume 200 Eur. Z predložených dokladov vyplýva, že na školské potreby pre obe maloleté deti minula za začiatku školského roka spolu 80 Eur. Spochybnil tvrdenia matky o výdavkoch na spoločné výlety a trávenie času s kamarátmi a oslavy narodenín, keďže protipandemické opatrenia to zakazovali. Nemá vedomosť, aby mal. A. trávil v r. 2020 a 2021 nejaký čas vo futbalovom tábore. Matka doložila doklad o nákupe určitého športového vybavenia v hodnote 74,87 Eur, avšak doklad v cene 110 Eur za futbalový tábor nepredložila. Taktiež nevie o tom, aby sa deti zúčastňovali školských súťaží a akcií, ktoré matka vyčíslila v rozsahu 20 Eur na dieťa, čo predstavuje 2 Eur mesačne, čo je podľa jeho názoru zanedbateľná čiastka. Doklad o poplatku v sume 25 USD je v anglickom jazyku a je preto nepoužiteľný. Taktiež nijako nepreukázala nákup práčky a sušičky spolu v hodnote 750 Eur. Považuje za absurdné, že ho nepožiadala, aby jej tieto elektrospotrebiče, ktoré mala nechať v ich spoločnej domácnosti, vydal. Má za to, že nijako nepreukázala, aby so starostlivosťou o mal. A. a mal. C. boli spojené výdavky, ktoré by presahovali sumu 190 Eur resp. 120 Eur mesačne. Zdôraznil, že aj on poskytuje deťom osobnú starostlivosť, a to 6 dní v každom mesiaci, počas ktorých kupuje deťom rôzne veci najmä hračky alebo potreby do školy, ale aj oblečenie a obuv.

Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že ku dňu vyhlásenia svojho rozsudku vo veci samej dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, avšak po vyhlásení rozsudku boli zistené nové skutočnosti vyplývajúce z podaní oboch účastníkov vo vzťahu k možnostiam a schopnostiam otca prispievať na výživu maloletých detí. Z dôvodu plynutia času a biologického rastu detí aj u nich sa podstatným spôsobom zmenila situácia. Ide o nové skutočnosti, ktoré zásadným spôsobom menia skutočný stav zistený súdom prvej inštancie a nepochybne môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V dôsledku uvedených zásadných zmien v pomeroch účastníkov je nevyhnutné vykonať dokazovanie za účelom zistenia úplne nového skutočného stavu a následným právnym posúdením výsledkov tohto dokazovania opätovne rozhodnúť o určení výživného pre maloletých, ktorý rozsah dokazovania nie je účelné realizovať odvolacím súdom.

Odvolací súd dodáva, že pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako sú šatstvo, bielizeň, náklady na bývanie, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej

dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej záujmovej alebo športovej činnosti, prípadne, ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť, ktorú nie je potrebné osobitne dokazovať. Dokazovať je potrebné len nadštandardné výdavky, resp. potreby dieťaťa, ktoré vybočujú z rámca potrieb iných detí v rovnakom veku. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti je súd povinný prihliadať aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Na strane povinných rodičov dieťaťa, súd zisťuje ich reálne príjmy, celkové majetkové pomery, nevyhnutné životné náklady a prihliada aj na ich ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti. Ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine stanovuje, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, preto ak je životná úroveň rodičov vysoká, je v záujme dieťaťa, aby sa na tejto úrovni podieľalo a malo z nej úžitok aj v budúcnosti. Výška výživného preto môže byť v takomto prípade určená tak, aby zodpovedala aj zvýšeným potrebám dieťaťa. Je však potrebné mať na pamäti, že miera týchto potrieb je ovplyvňovaná schopnosťami a možnosťami povinného rodiča a jeho životným štandardom.

Odvolačí súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa neriadil dôsledne ust. § 36 CMP, ktoré platí pre konania, ktoré môže súd začať aj bez návrhu a ktorým je nesporne aj konanie o zvýšenie výživného, kedy má súd povinnosť zisťovať skutočný stav veci aj bez návrhu účastníkov konania a napriek tomu sa konajúci súd dôsledne nezaoberal predovšetkým možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov významnými pri rozhodovaní o výživnom pre maloleté deti. Zodpovednosť za zistenie skutočného stavu veci je v konaniach starostlivosti súdu o maloletých bremenom súdu. Smerovanie procesnej aktivity súdu je cieľené ku vydaniu rozhodnutia v merite veci, ktoré je v zásade podmienené získaním informačného základu nevyhnutného pre takéto rozhodnutie, a to tak vo vzťahu ku poznatkom skutkovým, ako aj právnym. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie riadne nezistil, pokiaľ ide o otca, jeho celkové zárobkové a majetkové pomery, pretože sa spoľahol len na jeho vyjadrenia a daňové priznania bez toho, aby ich riadnym spôsobom overil a podrobnejšie vyhodnotil jeho výdavky, resp. nezisťoval, či nie je spoločníkom či konateľom aj v iných obchodných spoločnostiach. Pokiaľ ide o povinnosť rodiča predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, zákon tu má na mysli podklady týkajúce sa celkových majetkových pomerov. Za takéto podklady možno považovať listy vlastníctva preukazujúce majetkové pomery týkajúce sa nehnuteľností, stavy účtov a vkladov v bankách, register cenných papierov, doklady o vlastníctve motorových vozidiel, resp. akýchkoľvek cenností. Z daňového priznania nie je možné zistiť konkrétne príjmy a vynaložené výdavky spoločnosti a posúdiť ich z hľadiska, či išlo o výdavky na dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie príjmu podnikateľského subjektu. Ako je to zrejmé, otec je spoločníkom a štatutárnym orgánom vo viacerých obchodných spoločnostiach. Súd prvej inštancie neposudzoval charakter týchto výdavkov spoločností, či sú nevyhnutné na účely podnikania, avšak nie z hľadiska daňových predpisov, ktoré môžu za nevyhnutný pre udržanie príjmu z podnikateľskej činnosti akceptovať širší rozsah výdajov na rozdiel od Zákona o rodine, ktorý nemôže prioritizovať neprímeraný rozvoj podnikateľských aktivít povinného rodiča na úkor vyživovacej povinnosti. Súd je teda oprávnený preskúmať opodstatnenosť výdajov povinného rodiča v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, nakoľko údaje v daňových dokladoch nie sú pre jeho rozhodnutie z tohto hľadiska záväzné. Taktiež je oprávnený preskúmať, aké zisky má otec z obchodných spoločností v ktorých je spoločníkom, aké príjmy či výhody má z funkcie konateľa, resp. či mu spoločnosti poskytli finančné prostriedky, ak áno v akej v akej forme a v akej sume. Môže preskúmať, či spoločnosti otcovi vyplácajú podiel na zisku, ak nie, či sú v takej finančnej kondícii, že by mu podiel na zisku mohli a mali vyplácať už len z dôvodu, že je povinný plniť sa svoju vyživovaciu povinnosť. Keďže súd prvej inštancie tieto príjmy otca riadne nezistil, a nezistil riadne ani jeho výhody plynúce s užívaním majetku spoločností (napr. užívanie motorového vozidla), odvolací súd sa tak nevedel kvalifikovane vysporiadať s námietkami matky a otca v tejto časti a posúdiť, či zvýšené výživné je primerané zárobkovým a majetkovým pomerom otca. Zároveň odvolací súd konštatuje, že v dôsledku plynutia času a rastu maloletých detí, nastala u nich zmena pomerov tým, že tieto už obe navštevujú základnú školu, mení sa im šatník, rastú náklady na stravu a majú aj ďalšie nevyhnutné náklady, ktoré neboli súdom prvej inštancie preskúmané a vyhodnotené, keďže v čase jeho rozhodovania ani neexistovali. Rodičia maloletých detí v podaných odvolaniach prezentovali v tejto súvislosti protichodné tvrdenia, pričom v súhrne sa tak vec dostala do takej polohy, v ktorej by náprava pochybení súdu prvej inštancie vyžadovala takú mieru ingerencie odvolacieho súdu, ktorá by v skutočnosti mala za následok aj nahrádzanie činnosti súdu prvej inštancie. Úlohou odvolacích súdov napriek preneseniu na ne určitých činností vyžadovaných skôr od súdov prvej inštancie je totiž stále prieskum správnosti rozhodnutí súdov prvej inštancie s prípadným doplnením dokazovania a nie vykonávanie základného dokazovania.

Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsahu nedostatočne zistil skutočný stav veci v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil, pričom takého nedostatky nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom, musel odvolací súd rozsudok zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu doplniť dokazovanie v naznačenom smere, predovšetkým spoľahlivo zistiť odôvodnené potreby maloletých detí a to tak pravidelné ako aj náhodné, ak sa vyskytli. Dôkladne zistí schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca ako povinného rodiča. Zistí, za rozhodné obdobie v koľkých obchodných spoločnostiach vystupoval ako spoločník, konateľ, zamestnanec. Na zistenie jeho príjmu (mzda, odmeny, podiel na zisku, iné vyplatené sumy) zväží o požiadanie o vyjadrenie odborne spôsobilej osoby, prípadne znalecké dokazovanie. Takto zistí aj skutočný význam položky „pohľadávky voči spoločníkom, členom združenia v sume 650.000 Eur“ z účtovnej závierky spoločnosti GS EUROTHERM MONT s.r.o. za rok 2019 (č.l. 154 spisu). Zistí a ohodnotí všetky benefity, ktoré otec využíval z titulu spoločníka či konateľa v obchodných spoločnostiach (používanie motorového vozidla, iné). Zistí a posúdi jeho náklady na odôvodnené potreby. Aktualizuje pomery matky. Zistený stav posúdi podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V prípade, ak rozhodne o zvýšení výživného od otca pre maloleté deti, zároveň vypočíta dlžné výživné odo dňa podania návrhu do dňa rozhodnutia. Zistí platby otca pre maloleté deti v danom období, posúdi, či ich možno považovať za platby, ktoré slúžili na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí, v prípade, ak niektoré platby otca neuzná odôvodní, prečo ich nepovažuje za výživné a uznané platby (prípadne kúpené veci) odpočíta od dlžného výživného. Následne zväží, či v tomto prípade existuje dôvodnosť iného postupu, ako je to uvedené v § 232 ods.3 CSP. Pri opätovnom rozhodnutí bude nevyhnutné, aby jednotlivé jeho východiská, úvahy a závery našli konkrétne vyjadrenie aj v odôvodnení rozhodnutia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie primerane odôvodní s poukazom na § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí v súlade s § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 57 CMP rozhodne aj o náhrade trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania