

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212458
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713212458.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických vëzňü 1272/21, Nové Mësto, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovaným: I/ L. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S., I.Y. XX/XXXX, občan SR, II/ G. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S., V. XXX/XX, občianka SR, III/ Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Č. XXX, občan SR, IV/ Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Č. XXX, občianka SR, V/ X. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Č. XXX, občan SR, VI/ Q. T.R., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S., I. XX/XXXX, občan SR, VII/ V. T., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S., I. XX/XXXX, občan SR, VIII/ L. T., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S., I. XX/XXXX, občan SR, IX/ X. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Z. K. XX, občan SR, v konaní o zaplatenie 77,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 273,- Eur od 24.10.2010 do 09.02.2011, zo sumy 224,- Eur od 10.02.2011 do 03.05.2011, zo sumy 175,- Eur od 04.05.2011 do 26.05.2011, zo sumy 126,- Eur od 27.05.2011 do 05.07.2011, zo sumy 77,- Eur od 06.07.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaným v I/ až IX/ rade náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 18.03.2013, ktorá bola doručená súdu dňa 28.03.2013 si žalobca uplatnil voči pôvodnej žalovanej nárok na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 77,- Eur s príslušenstvom špecifikovaným v bode 7.4.1 a v bode 7.4.2 návrhu t.j. zmenkových úrokov vo výške 0,25 % denne zo sumy 273,- Eur od 24.10.2010 do 09.02.2011, zo sumy 224,-Eur od 10.02.2011 do 03.05.2011, zo sumy 175,-Eur od 04.05.2011 do 26.05.2011, zo sumy 126,-Eur od 27.05.2011 do 05.07.2011, zo sumy 77,-Eur od 06.07.2011 do zaplatenia, keď ďalej žiadal zaplatiť i 6 %-ný ročný úrok zo sumy 273,-Eur od 07.01.2011 do 09.02.2011, zo sumy 224,-Eur od 10.02.2011 do 03.05.2011, zo sumy 175,-Eur od 04.05.2011 do 26.05.2011, zo sumy 126,-Eur od 27.05.2011 do 05.07.2011, zo sumy 77,-Eur od 06.07.2011 do zaplatenia, tiež zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, ktorú vyčíslil na čiastku 0,91 Eur. Uplatnil i nárok na náhradu trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila pôvodná žalovaná dňa 11. 08. 2009 na zmenkovú sumu 273,- Eur. Okrem zmenkovej sumy sa žalovaná zaviazala v zmenke aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 24. 10. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 11. 08. 2009, pričom do textu bol poňatý záväzok pôvodnej žalovanej zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne. Za miesto splatenia bolo určené

sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Žalobca žalobu podal na vzorovom tlačive „A“ a návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4, ods. 1 Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky žalobca uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra žalobcu a plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne uviedol, že nechce, aby sa nariaďovalo vo veci pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane žalobcu je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu v tejto veci je daná s poukazom na článok 2, bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska pôvodnej žalovanej. V zmysle článku 5, ods. 2 Nariadenia č. 861/2007/ES doručoval súd žalovanej kópiu tlačiva návrhu na uplatnenia pohľadávky spolu s vyplneným tlačivom C na odpoveď. Pôvodnej žalovanej F. Z. bola predmetná zásielka doručená dňa 09.10.2013, pričom žalovaná na uvedené tlačivo nereagovala.

Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 11.12.2013, na ktorý sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaná. Toto pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci z dôvodu poskytnutia lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Vo veci bolo súčasne nariadené pojednávanie na 10.02.2014, na ktoré sa žalobca ani žalovaná nedostavili. Súd rozhodol vo veci dňa 10.02.2014 rozsudkom, ktorým žalobu zamietol a žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Pôvodná žalovaná F. Z. v priebehu konania zomrela, dňa XX.XX.XXXX. Súd preto ďalej ako s právnymi nástupcami žalovanej konal s jej dedičmi, t.j. žalovanými v I. až IX. rade.

Rozsudok okresného súdu bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/567/2014 - 140 zo dňa 21.01.2015 zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne súd rozhodol rozsudkom č.k 15C/144/2013 - 161 zo dňa 25.03.2015, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 77,00 € so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 273,- € od 24. 10. 2010 do 09. 02. 2011, zo sumy 224,00 € od 10. 02. 2011 do 03. 05. 2011, zo sumy 175,00 € od 04. 05. 2011 do 26. 05. 2011, zo sumy 126,00 € od 27. 05. 2011 do 05. 07. 2011, zo sumy 77,00 € od 06. 07. 2011 do zaplatenia, so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 273,00 € od 07. 01. 2011 do 09. 02. 2011, zo sumy 224,00 € od 10. 02. 2011 do 03. 05. 2011, zo sumy 175,00 € od 04. 05. 2011 do 26. 05. 2011, zo sumy 126,00 € od 27. 05. 2011 do 05. 07. 2011, zo sumy 77,00 € od 06. 07. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3-tiny zmenkovej sumy, teda 0,91 € a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 74,84, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/117/2016 - 202 zo dňa 27.04.2016 bol rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že ako účastníčka konania vystupovala v konaní F. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá počas konania stratila spôsobilosť byť účastníkom tohto konania.

Súd z podania doručeného súdu dňa 22. 12. 2015 zistil, že týmto podaním žalobca čiastočne zobral žalobu späť a to v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, pričom pôvodne si uplatňoval zmenkový úrok vo výške 0,25% denne, čím si v súčasnosti uplatňuje zmenkový úrok vo výške 0,06%denne.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Súd na základe vyššie uvedeného konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 273,-Eur od 24.10.2010 do 09.02.2011, zo sumy 224,-Eur od 10.02.2011 do 03.05.2011,

zo sumy 175,-Eur od 04.05.2011 do 26.05.2011, zo sumy 126,-Eur od 27.05.2011 do 05.07.2011, zo sumy 77,-Eur od 06.07.2011 do zaplattenia zastavil.

Podľa článku 19 Nariadenia, pokiaľ Nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Procesným právom, ktoré upravuje súdne konanie je Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ktorým sa súd spravoval pri prejednávaní a rozhodovaní vo veci.

Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednaný spor, v ktorom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.10.2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Pri rozhodovaní vychádzal súd z tvrdení žalobcu, z predloženej zmenky, ako aj z pripojeného a oboznámeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 23Er/774/2011.

Žalobca k žalobe pripojil originál zmenky vydané k zmluve č. 6770306, ktorá bola vystavená vo Zvolene dňa 11. 08. 2009 a vyplnená na sumu 273,- Eur. Jednalo sa o zmenku, kde sa pôvodná žalovaná zaviazala zaplatiť na túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. túto zmenkovú sumu a zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne od 24. 10. 2010. Ďalej bola dohodnutá doložka „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na žalobcu. Súd sa tiež predovšetkým oboznámil s exekučným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 23Er/774/2011. Z uvedeného spisu bolo zistené, že na tunajší súd podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnej F. Z. (v tomto konaní pôvodná žalovaná) na základe exekučného titulu, rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava zo dňa 25.03.2011 sp. zn. SR 01230/11, ktorým žalovaná bola zaviazaná na zaplattenie sumy a to zmenkovej sumy 273,- Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 273,- Eur od 24.10.2010 do zaplattenia, so zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 273,- Eur od 07.01.2011 do zaplattenia s trovami rozhodcovského konania vo výške 142,21 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2011 a vykonateľnosť dňa 14.04.2011. Rozsudok bol vydaný na základe totožnej zmenky. Z rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu bolo zistené, že zmenka vystavená dňa 11.08.2009 bola vyplnená dňa 02.01.2011 v zmysle Dohody o vyplnení zmenky na sumu 273,- Eur s dátumom začiatku úročenia dňa 24.10.2010 a predložená žalovanej na zaplattenie dňa 07.01.2011.

Návrh na vykonanie exekúcie podala spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., ako oprávnený voči pôvodnej žalovanej ako povinnej. Súčasťou exekučného spisu je i Zmluva o úvere č. 6011001, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou dňa 11.08.2009. Na základe tejto zmluvy o úvere veriteľ poskytol žalovanej úver v sume 300,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala ako dlžníčka vrátiť veriteľovi zvýšený o poplatok vo výške 288,- Eur, keď sa celkovo zaviazala vrátiť veriteľovi sumu 588,- Eur v 12 mesačných splátkach po 49,- Eur počnúc dňom 19.09.2009. Súčasťou tejto zmluvy o úvere sú i Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „všeobecné podmienky“), keď tieto rovnako ako zmluva o úvere predstavujú formulárové tlačivo veriteľa. Z článku 17. všeobecných podmienok, ktoré nie sú žalovanou ako dlžníčkou podpísané vyplýva, že bola uzatvorená medzi stranami zmluvy o úvere i Dohoda o vyplnení zmenky (ďalej len „dohoda o vyplnení zmenky“) takto: na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako „vystaviteľ“) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako „remitent“) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas 4 po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej

sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

V zmysle daných Všeobecných podmienok poskytnutia úveru bola dňa 11.08.2009 vystavená neúplná zmenka (blankozmenka), kde spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. vystupovala ako remitent a pôvodná žalovaná ako vystaviteľ. Vzhľadom na to, že žalovaná úver nesplácala riadne a včas, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný, vyplnila spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. zmenku žalovanej v zmysle tejto dohody o vyplnení zmenky na sumu 273,- Eur s dátumom začiatku úročenia od 24.10.2010. Spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., následne indosovala zmenku na žalobcu.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon zmenkový a šekový), majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 Zákona zmenkového a šekového vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 zmenkového a šekového zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 5 ods. 1 zmenkového a šekového zákona, v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 33 ods. 1 zmenkového a šekového zákona zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (znenie od 01.01.2008 do 31.12.2010), v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Podľa ods. 7 vyššie citovaného zákonného ustanovenia veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (znenie od 01.01.2011 do 30.04.2014), v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., poskytnutý na základe zmluvy o úvere, ktorá je súčasťou exekučného spisu túto charakteristiku spĺňa. Spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla žalovanej ako fyzickej osobe - spotrebiteľovi úver, pričom hoci v zmluve o úvere bolo uvedené, že tento bol poskytnutý na výkon povolania, daná skutočnosť nebola v konaní ničím preukázaná ani podložená. Súčasťou zmluvy o úvere boli tiež Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. V danom zmenka bola vystavená ako zabezpečovací prostriedok z poskytnutého spotrebiteľského úveru, keď v súvislosti s vyriešením otázky, či ide o nárok navrhovateľa uplatňovaný zo zmenky alebo nárok z tzv. kauzy, v ktorej mala zmenka len zabezpečovací charakter, je túto kolíziu potrebné riešiť v súlade s princípom zvýšenej ochrany spotrebiteľa. Hľadisko ochrany spotrebiteľa je prioritné i vzhľadom na upozornenia Európskej komisie na praktiky existujúce v sektore spotrebiteľských úverov so zameraním na uplatňovanie právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa.

Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, čo bolo v súdenom prípade, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že: 1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. 2. pokiaľ súd nevzhliadne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinností posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovanej, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Vyššie uvedené vyplýva zo Spoločného stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015. V zmysle vyššie uvedeného súd ex offo skúmal nárok žalobcu v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má

tento nárok základ, a ktorým je dohoda o vyplňovacom práve. Zmluva o úvere na zabezpečenie úveru ktorej slúžila zmenka je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah založený medzi účastníkmi tejto úverovej zmluvy je občianskoprávnym podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pokiaľ aj článok 20 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru obsahuje klauzulu v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, nepochybne týmto dochádza k obchádzaniu ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o preferovaní právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku, a preto takáto klauzula je zo zákona neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože obchádza zákon. Neplatná je klauzula i preto, lebo v zmysle § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka vyžaduje takáto dohoda písomnú formu, čo nespĺňa jej uvedenie jedine vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ktoré nie sú stranami zmluvy o úvere podpísané. S poukazom na tieto skutočnosti súd ďalej skúmal dohodu o vyplnení zmenky, ktorá bola uzatvorená v článku 17. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Táto dohoda o vyplnení zmenky podľa názoru súdu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá ako zmluvné dojednanie vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. i/, k/, o/ Občianskeho zákonníka) a sleduje cieľ obísť právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Dohoda o vyplnení zmenky je v rozpore s § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

V zásade je potrebné uviesť, že spotrebiteľské právo v čase uzavretia úverovej zmluve nevyučovalo prijať od dlžníka zmenku, avšak len na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, ktorá úprava bola obsiahnutá v § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Rovnako sa pripúšťalo za určitých podmienok vyplniť zmenkovú sumu veriteľom do zákonom limitovanej výšky istiny a príslušenstva. Dohoda o vyplnení zmenky uzavretá v článku 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru však umožňuje vystaviť povinnému zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy, pričom zmenkovú sumu vyplní veriteľ v rozsahu všetkých jeho peňažných nárokov voči dlžníkovi, ktoré podľa uváženia veriteľa vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takéto zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky za stavu, že ide o spotrebiteľský vzťah, a ktoré zmluvné dojednanie mení vzťah medzi účastníkmi zo zmluvného dojednania na vzťah zo zmenky, ktorý nie je zásadne kauzálny a nepožíva žiadnu ochranu spotrebiteľa, musí súd vyhodnotiť ako neprijateľné a tým neplatné v súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, resp. ako neplatné dojednanie v zmysle § 52ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho uzavretím dohody o vyplnení zmenky veriteľ dostáva do rúk oprávnenie rozhodnúť o tom, že ním požadované plnenie je v súlade so zmluvou, čo je taktiež v rozpore s § 53 ods. 4 písm. o/ Občianskeho zákonníka.

Súd teda dohodu o vyplnení zmenky uvedenú v článku 17. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru vyhodnotil za neplatnú. Neplatnosť dohody o vyplnení zmenky zakladá dôvodnú obranu dlžníka proti povinnosti zaplatiť túto zmenku a to nielen pôvodnému veriteľovi, ale aj indosatárovi. Záväzok spotrebiteľa k založeniu zmenkovej obligácie je neplatný a pôvodný majiteľ zmenky nemohol preniesť na žalobcu ako nadobúdateľa zmenky práva zodpovedajúce neplatnému záväzku, teda práva, ktoré platne nenadobudol. Neušlo pozornosti súdu ani to, že zmenka bola vyplnená dňa 02.01.2011, teda za účinnosti § 17 ods.3 Zákona č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh zmenkou.

Pokiaľ by súd mal dospieť k záveru, že pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky nemá možnosť hodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok či zhodnotiť platnosť zmenky samotnej, išlo by o neprijateľné zníženie právnej ochrany príslušnej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity. Prísna aplikácia § 17 Zákona zmenkového a šekového by spôsobila spotrebiteľovi neprimerané ťažkosti pri až následnom možnom domáhaní sa ochrany svojich práv. Prijatie výkladu smerujúceho k povinnosti spotrebiteľa bez výhrad uspokojiť veriteľa- nadobúdateľa indosovanej zmenky a až následne ho žalovať o náhradu škody s povinnosťou v takomto konaní dokazovať, že nadobúdateľ zmenky konal vedome na škodu dlžníka, by v konečnom dôsledku viedlo k prenosu povinnosti na spotrebiteľa spôsobom, ktorý je podľa právnej úpravy ochrany spotrebiteľa neprijateľný.

Zákaz zneužitia práva je silnejší než dovolenie dané právom a pokiaľ právna norma určité správanie aprobuje a iná za predpokladu, že je zneužívané ho zakazuje, takéto konanie v skutočnosti nie

je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktoré je jeho zneužitím, súdy nesmú poskytovať ochranu, keďže takýto postup by bol v rozpore s ústavou chránenými právami (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV.ÚS 457/2010).

K takémuto záveru, aký je uvedený v odôvodnení tohto rozsudku súd dospel napriek tomu, že žalovaní žiadne kauzálne námietky nevzniesli. Na základe uvedených skutočností a ich právneho vyhodnotenia, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 C.s.p. a zisťoval úspech účastníkov konania. Žalovaní v I. až IX. rade boli v konaní úspešní, pričom náhradu trov konania si neuplatnili, ani im v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že žalovaným v I. až IX. rade náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).