

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201285
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814201285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, Q., zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom W. L.. XX, Q., proti žalovanému: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. R. č. XXX, zastúpenému splnomocneným zástupcom Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom A., V. II č. XXX, o zaplatenie 4.500,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/37/2014-129 zo dňa 02. septembra 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.500,- eur spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.06.2014 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol zostáva nedotknutý.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 5C/37/2014-129 zo dňa 02.09.2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.500,- eur spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 17.06.2014 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 1.672,29 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou podanou dňa 21.02.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.500,- eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 03.12.2012 do zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia.

Citujúc ust. § 451 ods. 2, § 456, § 457, § 39 Občianskeho zákonníka súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 4.500,- eur vyhovel, majúc za preukázané, že kúpno-predajná zmluva zo dňa 02.12.2012 uzavretá medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, predmetom ktorej bola štvorkolka značky Outlander 800 Max, LTD, je absolútne neplatná pre jej rozpor so zákonom. Žalovaný nebol vlastníkom predmetu kúpy a ako nevlastník nemohol previesť vlastnícke právo k predmetu kúpy na žalobcu ako kupujúceho. Preto ak žalovaný prevzal kúpnu cenu zaplatenú žalobcom vo výške 4.500,- eur, je osobou, na ktorej strane vzniklo bezdôvodné obohatenie a je povinný ho vydať. Súd žalovanému podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby a vo zvyšnej časti (uplatneného úroku z omeškania) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (ďalej len „O. s. p.“) a v prevažnej časti úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania

za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 270,- eur a trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 6 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 27.12.2013, žaloba zo dňa 19.02.2014, porada s klientom dňa 06.10.2014, vyjadrenie k odporu zo dňa 21.07.2014, účasť na pojednávaní dňa 07.10.2014, účasť na výsluchu pred dožiadaným Okresným súdom Humenné dňa 20.05.2015) á 161,01 eur, náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 1 x 7,81 eur, 4 x 8,04 eur, 1 x 8,39 eur, náhradu cestovných nákladov v sume 146,67 eur a náhradu za stratu času 241,20 eur, spolu 1.402,29 eur.

2. Proti tomuto rozsudku čo do výroku, ktorým súd žalobe vyhovel a výroku o trovách konania podal žalovaný odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí žaloby žalobcu, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poukázal na to, že súd mal zo skutkových zistení získaných z výpovedí strán konania a svedkov nielen ustáliť, či písomné vyhotovenie kúpnej zmluvy zo dňa 02.12.2012 je neplatným právnym úkonom, ale mal ustáliť, kto nepochybne vystupoval ako skutočný predávajúci predmetnej štvorkolky. K osobe predávajúceho sa vyjadril svedok Y. F., ktorý uviedol, že predaj sprostredkoval pre S. W., nie pre žalovaného. S. W. bol tiež pri zjednávaní podmienok kúpy štvorkolky dňa 02.12.2012 a až potom čo bola dohodnutá kúpa do toho vstúpil žalovaný. Ako predávajúci teda vystupoval S. W., ktorému žalobca vyplatil do ruky hotovosť, čo uviedol svedok F.. Odplatu teda neprevzal on ale S. W.. K uzavretiu kúpnej zmluvy došlo medzi žalobcom a S. W., a to ústne odovzdaním predmetu kúpy a podpísaná kúpna zmluva bola len simulovaným právnym úkonom. Súd opomenul vyhodnotiť tiež zásadnú výpoveď Y. S. a Y. N., ktoré potvrdili, že kúpnu cenu neprevzal on, ale doniesol ju jeho matke na prepočítanie práve S. W.. Teda on získal podľa ústne uzavretej kúpnej zmluvy so žalobcom bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný súdu vytkol aj nedostatočné vyhodnotenie listinných dôkazov, ktoré tvorili obsah pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-402/OEK-DK-2013, a to čo do zistenia, kto prevzal dňa 02.12.2012 finančnú hotovosť 4.500,- eur. V ďalšom žalovaný hodnotil výpovede svedkov v konaní. Konštatoval, že celé rozhodnutie súdu je postavené na závere, že prevzal kúpnu cenu 4.500,- eur, v skutočnosti však všetky získané dôkazy preukazujú, že túto sumu prevzal S. W..

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Uviedol, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil dôkazy, ktoré boli vykonané a dospel k správne právnemu záveru, pretože správne ustálil, že kúpnu zmluvu reálne uzavrel a podpísal žalovaný, ktorý zároveň prevzal kúpnu cenu od žalobcu, čím došlo k zavŕšeniu uzatvorenia kúpnej zmluvy. Pretože žalovaný bol stranou kúpnej zmluvy, ktorej bola kúpna cena odovzdaná, je zodpovednou osobou, voči ktorej má právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia. Ďalšie konanie žalovaného ho nemusí zaujímať, rovnako jeho pohnútky a pod., ktoré ho viedli k uzatvoreniu samotnej kúpnej zmluvy, nakoľko bolo aj výpoveďami svedkov jednoznačne preukázané, že zmluvu uzavrel, podpísal a kúpnu cenu prevzal.

4. Vzhľadom na to, že krajský súd vo veci rozhodoval za účinnosti nového procesného kódexu, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), účinného od 01.07.2016, bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 C. s. p.) s tým, že účinky procesných úkonov uskutočnených do 30.06.2016 ostali zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.). Zároveň súd v odôvodnení prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p., § 204 ods. 1, § 201 O. s. p. v spojení s § 470 ods. 1 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p., § 201 O. s. p. v spojení s § 470 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C. s. p. v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom

na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko aj odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 C. s. p. (predtým § 157 ods. 2 O. s. p.), odvolací súd podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by neboli predmetom doterajšieho konania, s ktorými by sa nebol vysporiadal už súd prvej inštancie a ktoré by mali vplyv na správnosť jeho záverov uvedených v napadnutom rozhodnutí.

7. Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, v nadväznosti na odvolacie námietky žalobcu, odvolací súd dodáva, že v ustanovení § 451 Občianskeho zákonníka je bezdôvodné obohatenie vymedzené predovšetkým ako záväzok, z ktorého vzniká tomu, kto sa obohatil povinnosť vydať všetko, o čo sa bezdôvodne obohatil a oproti tomu vzniká i právo toho, na úkor ktorého k obohateniu došlo, požadovať vydanie toho, o čo sa druhý zo subjektov tohto záväzku obohatil. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. V ustanovení § 457 OZ je upravený osobitný spôsob vydania predmetu obohatenia, ak zmluva, podľa ktorej si strany vzájomne plnili, bola neplatná alebo zrušená.

8. V prejednávanej veci súd prvej inštancie dospel správne k záveru o neplatnosti kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, ktorej predmetom bola štvorkolka značky Outlander 800 Max, LTD, z dôvodu, že žalovaný nebol vlastníkom predmetnej štvorkolky, a teda na žalobcu nemohol vlastnícke právo k nej previesť. Závery súdu v tomto smere neboli spochybnené žiadnou zo strán konania, preto odvolací súd nepovažuje za potrebné k týmto sa vyjadrovať.

9. Pokiaľ ide o námietku žalovaného o nedostatočnom zistení skutkového stavu v súvislosti s ustálením skutočností kto nepochybne vystupoval ako skutočný predávajúci, odvolací súd uvádza, že osobou, s ktorou do záväzkového právneho vzťahu vstupoval žalobca bol práve žalovaný, ktorý ako predávajúci vystupoval v kúpnej zmluve a ktorému žalobca i odovzdal kúpnu cenu. K uzavretiu kúpnej zmluvy došlo v mieste bydliska žalovaného a i keď pri obhliadke predmetu kúpy a uzavretí kúpnej zmluvy bolo prítomných viac ľudí, z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by jednotlivé osoby boli žalobcovi predstavené a ako predávajúci bol označený a predstavený S. W.. Naopak, práve žalovaný bol ako predávajúci uvedený v kúpnej zmluve, ktorá bola na podnet žalobcu uzavretá písomne a práve žalovaný prevzal od žalobcu i kúpnu cenu. Skutočnosť, že finančné prostriedky, ktoré položil žalobca na stôl, zobral žalovaný pritom vyplýva nielen z výpovede žalobcu, ale i z výpovede samotného žalovaného na pojednávaní dňa 07.10.2014, ako aj svedka Y. F. na pojednávaní dňa 11.11.2014. Čo žalovaný následne s finančnými prostriedkami urobil (vrátane toho či ich niekomu odovzdal) nie je pre posúdenie vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodujúce, keď v konaní nebolo preukázané, že by tak robil v zastúpení inej osoby. V tejto časti odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje, vrátane posúdenia dobromyseľnosti adresáta úkonu, ktorým je v danom prípade žalobca.

10. V nadväznosti na ďalšiu odvolaciu námietku žalovaného odvolací súd uvádza, že okresný súd vykonanie dôkazov - výsluchu svedkyne Y. S. a Y. N. v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol s tým, že tieto neboli zainteresované do predaja, neboli jeho priamym svedkom, keďže sedeli v kuchyni. Pokiaľ sa i svedkyňa S. vyjadrovala k tomu kto priniesol na prepočítanie finančné prostriedky matke žalovaného, odvolací súd uvádza, že pre posúdenie veci nie je podstatné, kto priniesol matke žalovaného finančné prostriedky na prepočítanie, ale kto na základe neplatnej kúpnej zmluvy plnenie predstavujúce bezdôvodné obohatenie od žalobcu prevzal.

11. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku o nedostatočnom vyhodnotení listinných dôkazov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu, keď podstatný obsah vyšetrovacieho spisu tvorili zápisnice o výsluchu svedkov. Väčšina svedkov (Y. F., T., S., E. S., F. Y. a H. Y.) boli pritom vypočutí v tomto konaní a súd aj na základe týchto dôkazov ustálil skutkový stav a vo veci rozhodol. Žalovaný pritom v odvolaní bližšie nešpecifikoval ktoré konkrétne listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu súd nevyhodnotil.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil, vrátane výroku o trovách konania, keď okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval zásadu úspechu v spore.

13. Výroku, ktorým súd konanie žalobu vo zvyšnej časti zamietol sa odvolací súd nedotkol, keďže tento nebol napadnutý odvolaním žiadnej zo strán konania.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalobca, a to v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)