

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/807/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312211022  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6312211022.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcu: LX Reality, s.r.o., IČO: 36 698 547, so sídlom Begova 27/11, 984 01 Lučenec, zast. splnomocnenou advokátkou JUDr. Helenou Čerešňovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Horné predmestie 216/16, 900 21 Svätý Jur, proti žalovanej: U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. N. XXX, XXX XX V. V., o zaplatenie 1 800,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4C/288/2013 - 94 zo dňa 19. 06. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 800,- Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 800,- Eur od 08. 10. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 108,- Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobca, ako sprostredkovateľ, dňa 13. 03. 2012 uzavrel s P. D. (pôvodne žalovaným 1/) a žalovanou sprostredkovateľskú zmluvu, v ktorej sa sprostredkovateľ zaviazal obstaráť pre záujemcu za odmenu príležitosť na uzavretie kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti vo vlastníctve záujemcov a záujemca sa zaviazal poskytnúť sprostredkovateľovi odmenu podľa bodu III., ktorá odmena za sprostredkovanie príležitosti na uzavretie kúpnej zmluvy bola dohodnutá vo výške 1 800,- Eur a nárok na ňu vznikol sprostredkovateľovi v deň podpisu kúpnej zmluvy. Záujemca sa zaviazal, že počas účinnosti zmluvy nebude samostatne alebo prostredníctvom tretej osoby vykonávať činnosti smerujúce k uzatvoreniu kúpnej zmluvy tak, že by mohlo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy bez sprostredkovateľskej činnosti sprostredkovateľa, a to v bode IV. ods. 5. Zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak dôjde počas trvania účinnosti zmluvy k uzavretiu kúpnej zmluvy v dôsledku činnosti záujemcu uvedenej v ods. 5 bodu IV., záujemca zaplatí sprostredkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške odmeny. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s možnosťou výpovede po šiestich mesiacoch ktoroukoľvek zmluvnou stranou, pričom zmluva zaniká uplynutím výpovednej lehoty v trvaní jedného mesiaca, zmluva mala zaniknúť tiež splnením jej predmetu. Žalobca zmluvnú pokutu v sume 1 800,- Eur vyfakturoval faktúrou č. 2012-263, vystavenou dňa 01. 10. 2012, splatnou dňa 07. 10. 2012. Po začatí konania pred súdom pôvodne žalovaný 1/ P. D. zomrel dňa XX. XX. XXXX, pričom v dedičskej veci po poručiteľovi P. D., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 25D/425/2013, dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej dedičstvo špecifikované v dedičskej dohode nadobudla žalovaná a jej maloletý syn, pričom dohoda bola v mene maloletého schválená súdom.

2. Žalobca ďalej trval na podanej žalobe voči žalobkyni.

3. Okresný súd žalobu považoval za dôvodnú v celom rozsahu, žalobca preukázal, že si plnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, nehnuteľnosti žalovanej a jej manžela ponúkal na predaj, o čom priložil listinné dôkazy v podobe inzerátu na internete, ako aj zápisnice z ohliadky. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom podľa jej znenia mohla zaniknúť výpoveďou, resp. mohla byť ukončená aj dohodou zmluvných strán. Žiadny z uvedených spôsobov ukončenia zmluvy v konaní preukázaný, ale ani tvrdený, nebol. Pokiaľ teda žalovaná predala nehnuteľnosti dňa 14. 09. 2012, učinila tak počas platnosti a účinnosti zmluvy, čím porušila svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu z bodu V. ods. 5 zmluvy, keďže nehnuteľnosti predala bez sprostredkovateľskej činnosti žalobcu. Z týchto dôvodov vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v bode VI. ods. 6 zmluvy. Tvrdenie žalovanej, že nehnuteľnosti predali po šiestich mesiacoch majúca za to, k predaju došlo po zániku zmluvy, nekorešponduje so zmluvnými dojednaniami, v ktorých je jasne a zrozumiteľne uvedené, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a ďalej sú zrozumiteľne uvedené spôsoby ukončenia zmluvy. Súd prvej inštancie dojednanú zmluvnú pokutu nepovažoval za neprimeranú, preto nevyužil moderačné oprávnenie v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, výšku zmluvnej pokuty nepovažoval ani za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách upravených v Občianskom zákonníku, keď vychádzal zo skutočnosti, že podľa zmluvy sa jej účastníci dohodli, že sprostredkovateľ bude ponúkať nehnuteľnosť za cenu 43.000,- Eur; vo vzťahu k tejto cene ani po jej znížení súd považoval v konaní uplatnenú zmluvnú pokutu za akceptovateľnú a dôvodnú. Poukázal na to, že pokiaľ žalovaná nebola spokojná s činnosťou žalobcu, mala možnosť dohodnúť ukončenie zmluvy. Vec právne posúdil podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a § 2 a § 545a Občianskeho zákonníka. Príslušenstvo, a to úrok z omeškania, súd priznal vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa 08. 10. 2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry vystavenej na zaplatenie zmluvnej pokuty v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. s poukazom na to, že základná úroková sadzba ECB ku dňu 08. 10. 2012 predstavovala 0,75 % úrok, teda úrok z omeškania zvýšený o 8 %-uálnych bodov predstavuje výšku 8,75 %.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca v konaní bol úspešným účastníkom konania, priznal mu právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 108,- Eur, žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, ktoré si žalobca vyčíslil v celkovej výške 673,92 Eur, nepriznal majúca za to, že v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre takéto rozhodnutie, keď za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval finančnú situáciu žalovanej, ktorá je vdovou, má vyživovaciu povinnosť k X. maloletému synovi, je nezamestnaná, jej príjem pozostáva len z vdovského dôchodku v sume 166,- Eur mesačne a sirotského dôchodku vo výške 100,- Eur mesačne. Priznaním náhrady trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia žalobcovi u žalovanej by sa prehĺbila už bez tak ťažká situácia, bolo by ohrozené samotné zabezpečenie základných životných potrieb.

5. Proti rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20. 07. 2015, podané na pošte dňa 15. 07. 2015, doplnené na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/288/2015 - 106 zo dňa 27. 07. 2015, podaním zo dňa 17. 08. 2015, doručeným súdu dňa 18. 08. 2015. Z podaného odvolania nepochybne vyplýva, že podáva odvolanie voči rozsudku okresného súdu v plnom rozsahu. V odvolaní poukázala, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil, zmluvná pokuta nie je primeraná voči práci, ktorú žalobca vykonal, nie je pravdivé, že by žalobca sa s nimi telefonicky kontaktoval, ani ich písomne neoslovil. Žalobcom boli podvedení, nie je ochotná zaplatiť neakceptovateľnú sumu bez pričinenia žalobcu na predaji ich nehnuteľností. Namietala, že žalobca nepreukázal (nemá žiaden dôkaz), že by mal aspoň snahu zohnať jedného klienta. Zaplatenú odmenu by získali za predpokladu, že výsledok by bol dosiahnutý pri podpise kúpnej zmluvy. Sprostredkovateľská zmluva bola podpísaná dňa 13. 03. 2012, pričom oni už vtedy mali podpísané iné sprostredkovateľské zmluvy s inými realitnými kancelármi, manžel jej vždy vravel, že sa nemá do toho starať, akékoľvek zmluvy ona podpisovala pod jeho nátlakom bez toho, aby vedela, čo podpisuje.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej namietal, že podané odvolanie nie je odôvodnené, subjektívna nespokojnosť s rozsudkom nie je odvolacím dôvodom, žalovaná

neuvádza, žiadne nové skutočnosti, ktoré by nemohla uviesť v konaní na súde prvej inštancie, uvádza len to, čo uviedla v konaní na okresnom súde. Žalobca v konaní preukázal, že vykonal ohliadku sprostredkovanú nehnuteľnosti, a teda, že realitnú činnosť riadne vykonával. Predmetné nehnuteľnosti riadne ponúkal na predaj prostredníctvom inzercie na internete, ako aj vo svojej výkladnej skrini v prevádzke V.; realizoval aj ohliadky, čo preukazuje zápisnica z ohliadky zo dňa 05. 07. 2012 a taktiež výtlačok inzerátu zverejneného na internete, z ktorého je zrejmé, že ponuka bola riadne zverejnená (dňa 02. 08. 2012 bola len zmenená). Okrem ohliadky realizovanej dňa 05. 07. 2012 sa na nehnuteľnosť informovali dňa 09. 04. 2012 pán Y. a dňa 09. 05. 2012 pani W.. Vo vzťahu k meritu veci je dôležité konanie žalobkyne, ktorým porušila ustanovenia zmluvy s tým právnym následkom, že žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Dňa 13. 03. 2012 žalobca uzatvoril, ako sprostredkovateľ, so žalovanou a jej zomrelým manželom, ako záujemcami, v zmysle ustanovenia § 774 a nasl. Občianskeho zákonníka v písomnej forme sprostredkovateľskú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pre záujemcov obstaráť predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Brezno, pre okres V., obec P., k. ú. P.. Sprostredkovateľská zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a do dnešného dňa nebola zo strany žalobkyne žiadnym spôsobom relevantne zrušená. Odporkyňa a jej zosnulý manžel sa v bode V. ods. 5 sprostredkovateľskej zmluvy zaviazal, že nebudú sami alebo prostredníctvom tretej osoby vykonávať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na predaj nehnuteľností tak, aby nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy bez akejkoľvek sprostredkovateľskej činnosti žalobcu. V prípade porušenia záväzku dojednaného v bode VI. ods. 6 sprostredkovateľskej zmluvy vznikne žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 800,- Eur. Ničím nepodložené tvrdenia žalovanej uvedené v odvolaní sa nezakladajú na pravde, sú len účelovým tvrdením so snahou vyhnúť sa plneniu dobrovoľne zmluvne prevzatého záväzku. Žalobca má za to, že jeho nárok je oprávnený, žaloba bola podaná dôvodne, navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok potvrdil a žalovanú zaviazal na náhradu trov súdneho konania.

7. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

8. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, považuje za potrebné poukázať na to, že od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, a to Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 379 a § 380 CSP je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi. S prihliadnutím na rozsah odvolania a odvolacie dôvody uvedené v odvolaní žalovanej odvolací súd konštatuje, že sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v rozhodnutí vo veci samej, ako aj z jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Čo sa týka preskúmania veci samej, odvolací súd dospel k názoru, že okresný súd z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby žalobcu dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Rozsudok okresného súdu je vecne správny, skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov. Odvolací súd uvádza, že okresný súd vykonal hodnotenie dôkazov v súlade s ustanovením § 132 O. s. p.

(platného a účinného v čase rozhodovania okresného súdu). Rozsudok okresného súdu má náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. (platného a účinného v čase rozhodovania okresného súdu). Odvolací súd preskúmaním veci dospel k názoru, že okresný súd vo veci správne aplikoval ustanovenie § 774, § 544 a § 545a Občianskeho zákonníka. Odvolací súd navyše k odvolacej námietke žalovanej, ktorá v podanom odvolaní namieta, že žalobca v podstate nevykonával žiadnu činnosť v súvislosti s uzavretou sprostredkovateľskou zmluvou, uvádza, že preskúmaním veci je nepochybné, že žalobca, ako sprostredkovateľ na základe sprostredkovateľskej zmluvy uzavretej zmluvnými stranami vykonával činnosti smerujúce k splneniu jeho záväzku obstarat' záujemcovi príležitosť na uzavretie kúpnej zmluvy, keď predaj domu inzeroval. Záujemca o kúpu nehnuteľností bol so žalobcom na ohliadke rodinného domu dňa 05. 07. 2012, pričom zo zápisnice o vykonaní ohliadky vyplýva, že okrem záujemcu o nehnuteľnosť na tejto ohliadke boli aj iné zúčastnené osoby. Zároveň treba prisvedčiť žalobcovi, že predmetom konania pred súdom bola zmluvná pokuta, ktorej sa domáhal žalobca z dôvodu, že žalobkyňa, ako záujemkyňa, porušila povinnosti v zmysle čl. IV. bod 5 sprostredkovateľskej zmluvy, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1 800,- Eur, pričom aj z odvolania samotnej žalovanej nepochybné vyplýva, že okrem sprostredkovateľskej zmluvy uzavretej so žalobcom boli podpísané aj iné sprostredkovateľské zmluvy s inými realitnými kancelármi. Konaní tiež nebolo sporné, že nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorým bola uzavretá sprostredkovateľská zmluva, boli žalovanou a jej nebohým manželom odpredané, pričom žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by k odpredaju nehnuteľností došlo až po tom, čo by sprostredkovateľská zmluva zanikla niektorým spôsobom v zmysle čl. VI. sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 13. 03. 2012. Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s názorom súdu prvej inštancie žalobou uplatnený nárok zo strany žalobcu považuje za dôvodný, a preto rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu jeho vecnej správnosti v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Odvolací súd už len navyše dodáva, že po tom, čo po začatí súdneho konania zomrel manžel žalovanej, pôvodne označený žalovaný 1/, žalobca naďalej trval na žalobe voči žalobkyňi, pričom s prihliadnutím na ustanovenie § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, pričom v tomto prípade z povahy plnenia s prihliadnutím na znenie sprostredkovateľskej zmluvy vyplýva, že sa jedná o dlh žalovanej a jej nebohého manžela v režime dlhu spoločného a nerozdielneho, teda žalobca bol oprávnený požadovať splnenie tohto dlhu voči žalovanej bez ohľadu na znenie dedičskej dohody.

13. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 257 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Odvolací súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, pričom v súlade s ustanovením § 257 CSP posúdil, že v súdnej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd výnimočne neprizná náhradu trov konania. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie mal za to, že dôvodmi hodnými osobitného zreteľa je nepriaznivá finančná situácia žalovanej, ktorá je vdovou a má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, jej sociálna situácia nie je priaznivá, z týchto dôvodov súd žalobcovi, ako strane sporu, ktorá bola v odvolacom konaní úspešnou, nepriznal. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania, hoci by takýto nárok žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol. Odvolací súd je v zhode s názorom súdu prvej inštancie v tom, že priznaním náhrady trov konania žalobcovi spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v odvolacom konaní by sa u žalovanej prehĺbila ťažká životná situácia, bolo by ohrozené zabezpečenie jej základných životných potrieb vrátane potrieb maloletého dieťaťa, pričom žalovaná by tieto ďalšie trovy konania mohla uhradiť len so značnými ťažkosťami, a preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 257 CSP využil moderačné oprávnenie súdu a rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).