

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207414  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715207414.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, v právnej veci manželov P., právne zastúpená JUDr. Anna Kubovičová, AK Považská Bystrica, proti odporcovi P., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krutek, s.r.o. Hlavná 11, 917 01 Trnava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom, a to A. a F., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo P.O a P., uzatvorené dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v W. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX., pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Súd zveruje mal. deti M. a to A. a F. na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom, s tým, že deti si budú striedať v týždenných intervaloch a to vždy v nedeľu o 18.00 hod. v bydlisku rodičov. Ako prvá bude mať v starostlivosti deti matka v prvom týždni po právoplatnosti tohto rozhodnutia

Súd výživné neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/96/2015,zo dňa 09.12.2015 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania. Na čas po rozvode zveril maloleté deti A. a F. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné na A. po 150,-Eur na PY. po 130,-Eur mesačne a zároveň upravil otcovi styk s maloletými deťmi. Proti tomuto rozsudku podal otec odvolanie a uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 5CoP/16/2016-94, zo dňa 22.júna 2016 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené pre procesné vady.

2/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi rodičov, oboznámením sa predloženým znaleckým posudkom znalca PhDr. Františka Valúcha, odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, psychológia dopravy pod č. 11/2016, ako i ostatnými správami a zistil nasledovné :

3/ Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom, zároveň žiadala na čas po rozvode, aby boli maloleté deti A. zverené do jej osobnej starostlivosti, s tým, že žiadala výživné na každé dieťa po 150,-Eur mesačne. Manžel s návrhom o rozvod manželstva súhlasil. Nesúhlasil s tým, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky detí, žiadal, aby boli deti zverené do striedavej starostlivosti obom rodičom.

4/ Opatrovník v prípade rozvodu manželstva uvádzal, že by bolo vhodnejšie, aby boli deti zverené do starostlivosti matke.

5/ Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v W.i. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to mal. A. a mal. F. Posledným spoločným bydliskom účastníkov bola obec J. miestna časť J..

6/ Navrhovateľka zhodne so svojim písomným podaním uviedla, že manželstvo si už neplní spoločenskú funkciu a nemá záujem naďalej zotrvať v takomto manželstve. Uviedla, že v súčasnej dobe stále žijú v spoločnej domácnosti so svojim manželom a to u jeho rodičov v rodinnom podniku v Dome starostlivosti o seniorov v Upohlave. Sú spolu v podstate už len kvôli deťom a ona iným spôsobom situáciu vyriešiť nevie. Ako hlavný problém uviedla, že manžel je na ňu enormne žiarlivý, nie sú schopní už kľudne o ničom rozhodovať a jednať.

7/ Ohľadne maloletých detí uviedla, že i keď v súčasnej dobe sa otec stará o deti v podstate ešte väčšou mierou, ako ona, venuje sa deťom a to kvôli ich záujmom, nesúhlasí s tým, aby boli deti zverené do striedavej starostlivosti, nakoľko podľa jej názoru otec nie je schopný starostlivosť o deti až tak zabezpečiť, ako ona. Naďalej aj potom, čo bol rozsudok krajským súdom zrušený, býva v priestoroch spoločného bydliska s otcom detí, pričom uviedla, že otec jej sľúbil, že keď sa rozvedú a budú deti v striedavej starostlivosti, zoženie jej adekvátne bývanie. V súčasnej dobe je taká situácia, že napriek tomu, že žijú v spoločnej domácnosti, otec je s deťmi denno denne. Chodí s deťmi na výlet, napriek tomu, že sa vzťah zlepšil, je to práve A., ktorá s otcom bývať nechce. Nechce bývať v domove dôchodcov.

8/ Otec uviedol, že s deťmi sa pravidelne učí a ešte vo väčšej miere, ako matka detí. Ďalej uviedol, že si predstavuje spoločnú striedavú starostlivosť tak, že by táto by bola určená v týždňových intervaloch. On sa dopodrobna s deťmi nerozprával, nakoľko vidí, že deti to veľmi frustruje. Sú smutné. Chlapca vodieva každý deň zo školy aj do školy, takže sa mu v podstate venuje viac. Nepije, nechodí po nociach, akurát fajčí. Uviedol, že ovláda všetky domáce práce. Všetky aktivity ohľadne detí zabezpečuje výlučne on.

9/ Otec si dal vypracovať znalecký posudok, ktorý predložil do spisu PhDr. Františkom Valúchom, znalcom z odboru klinickej psychológie detí, pričom z tohto znaleckého posudku mal súd za preukázané, že znalec na základe prevedených šetrení odporúča stanoviť nad maloletými deťmi striedavú starostlivosť oboch rodičov. Deti majú k oboom rodičom autenticky citový vzťah, radi s nimi trávia čas, vyhľadávajú ich spoločnosť, učia sa s nimi a vykonávajú rôzne voľno časové aktivity. Znalec nezistil ani jednu prekážku, ktorá by bránila tomu, aby deti mohli byť zverené do striedavej starostlivosti oboom rodičom. Pokiaľ maloletá A. odmieta, resp. má negatívne stanovisko k striedavej starostlivosti, je to zapríčinené zrejme negatívnym ovplyvnením zo strany matky, ktorá verejne prezentuje jej vlastný negatívny postoj k striedavej starostlivosti. Matka spochybňovala závery znaleckého posudku z dôvodu, tvrdiac, že aj v samotných výpovediach mal. A. sú uvádzané skutočnosti, kde nechce dievča byť v striedavej starostlivosti.

10/ Súd požiadal UPSVaR Považská Bystrica, aby vykonal podrobné šetrenie, a to aj samotný pohovor s maloletými deťmi. UPSVaR o tomto podal písomnú správu s tým, že zároveň celý priebeh tejto konzultácie s deťmi bol aj zaznamenaný na CD nosiči. Z tohto mal súd za preukázané, že mal. F. absolútne neodmieta striedavú starostlivosť. Naopak chce byť minimálne v takom rozsahu u otca, ako u matky. Čo sa týka A., aj z tohto pohovoru, ktorý bol nahratý, mal súd za preukázané, že táto vypovedala v podstate zaváhavo, neurčito, s tým, že ako hlavnú príčinu, prečo nechce byť zverená do striedavej starostlivosti uviedla, že s matkou si lepšie rozumie a že majú také „babské“, problémy, ktoré spolu riešia. Ale ani v tomto pohovore zásadným spôsobom mal. A. neodmietla striedavú starostlivosť, resp. odmietala, že by nevyrastala spolu so svojim bratom.

11/ Opatrovník na pojednávaní doplnil túto správu v tom, resp. tlmočil tento pohovor tak, že s deťmi bol v auguste vykonávaný pohovor, pričom A. odmieta striedavú starostlivosť, napriek tomu že vysvetlila opatrovníčka, akým spôsobom by bola striedavá starostlivosť nariadená. Naopak však opatrovník uviedol, že chlapec sa k tomuto nevyjadril. Prezentoval názor, aby boli spolu. Zo zvukovej nahrávky je však zrejme, že mal. chlapec uviedol, že chce byť tak u otca, ako aj u mamy, takže z tohto je zrejme, že svoj názor prejavil. Z tohto dôvodu aj opatrovník žiadal, aby súd nerozhodoval proti vôli dieťaťa a aby boli deti teda zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá taktiež spĺňa podmienky, aby sa o deti starala.

12/ Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13/ Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14/ Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15/ Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Ak je to v záujme dieťaťa, a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa . Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16/ Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy s prihliadaním na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby , stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa zverenú rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

17/ Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18/ Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a už trvalo rozvrátené a najmä je to manželka, ktorá nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Manžel spočiatku nesúhlasil s rozvodom manželstva, avšak v priebehu konania uviedol, že aj on si uvedomuje, že ich manželstvo už asi nemá perspektívu, keď s ním nechce manželka žiť a teda v priebehu konania súhlasil s rozvodom manželstva. Potvrdil, že spolu nežijú rok intimne, napriek tomu žijú v spoločnej domácnosti. Taktiež potvrdil, že bol žiarlivý, avšak myslí si, že to bola práve manželka, ktorá mu k tomuto práve dávala podnet.

19/ Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že nie je možné očakávať, že by manželstvo v budúcnosti plnilo svoju funkciu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že manželstvo účastníkov ako nefunkčné rozviedol. Na čas po rozvode žiadala matka detí, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti a určené primerané výživné zo strany otca. S týmto otec zásadne nesúhlasil a uviedol, že naopak on má záujem, aby boli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňovom intervale , nakoľko je aj on schopný sa o deti postarať. Poukazoval na tú skutočnosť, že v podstate celý čas, čo sú aj v rozvodovom konaní naďalej žijú v spoločnej domácnosti . Manželka neodišla zo spoločnej domácnosti , nakoľko odchod zo spoločnej domácnosti ona podmieňovala zakúpením nejakého bytu, resp. zohnaním bývania. Napriek tomu , že manželka sa domáhala rozvodu manželstva 15.07.2015, po dnešný deň naďalej s otcom detí a spolu s deťmi žije v spoločnej domácnosti. Aj ona potvrdila, že najmä v poslednej dobe výrazne otec zmenil vzťah k deťom, venuje sa im ešte viac a v podstate potvrdila, že deti sú s otcom minimálne v takom časovom rozsahu ako s matkou. Nerozporovala ani jedno tvrdenie ohľadne starostlivosti otca o deti, argumentovala akurát tou skutočnosťou, že otec sa spolieha na to, že sú v zariadení kde je navarené a myslí si, že on až tak celkom dokonale by nezvládol starostlivosť o tieto deti. Napriek tomuto tvrdeniu však matka toleruje a v podstate podporuje svojim správaním situáciu, ktorá vznikla a

tá je nasledovná . Rodičia naďalej žijú v spoločnej domácnosti. Otec pravidelne chodí najmä so synom do školy, syna zo školy bráva, pravidelne sa so synom učieva. Túto skutočnosť ani samotná matka nerozporovala. Argumentácia, že v prípade rozvodu matka sa odsťahuje do Banskej Štiavnice k svojim rodičom, súd nemohol brať do úvahy, nakoľko v čase rozhodovania matka naďalej bývala v spoločnej domácnosti . V spoločnej domácnosti sa o obidve deti starali obaja rodičia. Takže napriek tomu, že matka detí bola v rozvodovom konaní s ich otcom, táto neodišla zo spoločnej domácnosti, zotrvala v spoločnej domácnosti a to počas celého rozvodového konania. Otec preukázal, akým spôsobom sa o deti stará, poukázal tým, že sú to práve deti, ktoré by zmenou trpeli a to najmä dcéra, ktorá tam má kone, je vedúca jazdeckého klubu a nevie si predstaviť, že by zrazu zo dňa na deň o toto deti prišli. Súd nemal pochybnosti o tom, že deti majú o otcovi vytvorený dobrý vzťah , čo nerozporovala ani matka. Otec do konania predložil znalecký posudok, kde aj znalec z odboru detskej psychológie vylúčil akékoľvek negatívne prvky na strane otca, ktoré by ho vylučovali zo striedavej starostlivosti. Účel striedavej starostlivosti spočíva v tom, že obidvaja rodičia budú rovnocenným spôsobom sa starať o deti . Zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti má zahrnutý aj hmotno právny charakter v tom, že obaja rodičia budú rovnocenným spôsobom zodpovední za výchovu detí a budú sa teda rovnocenne podieľať na výchove detí. U otca súd nezistil také negatívne prvky, ktoré by ho vylúčili z takejto osobnej starostlivosti o deti. Sám otec potvrdil a potvrdila to aj matka a v konečnom dôsledku to potvrdzujú aj samotné deti, že v súčasnej dobe maximálne vyvíja minimálne rok snahu, aby sa podieľal na výchove detí, deťom pomáha, s deťmi trávi podľa tvrdenia otca ešte viac času, ako matka. Z týchto dôvodov potom nie je možné rozhodnúť inak, ako zveriť deti do osobnej striedavej starostlivosti, lebo v podstate počas celého rozvodového konania deti akoby žili už v režime osobnej striedavej starostlivosti, lebo obaja rodičia minimálne rovnocenným pomerom zabezpečujú výchovu detí. Súd sa potom nestotožnil s argumentáciou jak matky, tak kolízneho opatrovníka s tým, že je to práve maloletá A., ktorá odmieta striedavú starostlivosť. A. aj v nahrávke, ktorá je súčasťou spisu v podstate uviedla, že by chcela ostať u mamy, lebo s mamou majú určité ženské veci atď. V súčasnej dobe bude v tom istom zariadení, v tom istom byte, ako doposiaľ . Zverením A.y do striedavej osobnej starostlivosti sa v podstate žiadnym spôsobom nenarúšajú vzťahy. Otec nebránil matke styku s deťmi a naopak ani matka nebránila styku detí s otcom. V podstate rodičia maloletých detí aj potom, čo prestali spolu žiť ako manželia, spoločnými silami zabezpečovali starostlivosť o deti a v celom konaní bolo preukázané, že takáto spoločná starostlivosť bola len na prospech detí. Z týchto dôvodov sa potom súd nestotožnil s argumentáciou, že nemožno zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti a taktiež maloletý výlučne odmietol, aby býval buď s matkou, výlučne chcel minimálne v takom časovom rozsahu ako u matky, bývať aj u otca. Taktiež však povedal, že nechce, aby bol rozdelený, teda aby on bol zverený do striedavej starostlivosti alebo otcovi a A.I nie. Chcel spoločne vyrastať so svojou sestrou. To isté chcela aj mal. A.I. Súd dospel k záveru, že práve takouto úpravou práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa najlepším spôsobom zabezpečí kontinuita vzťahov medzi rodičmi a samotný rozvod, ktorý veľmi ťažko deti znášajú, čo bolo jednoznačne potvrdené, bude mať menší dosah potom práve na psychiku detí. Na základe všetkých týchto skutočností teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a čo sa týka maloletých detí, súd určil interval striedavej starostlivosti v jednom týždni, s tým, že deti si budú rodičia preberať v nedeľu o 18.00 hod. Samotné preberanie detí v tomto prípade, pokiaľ žijú v spoločnej domácnosti, je v podstate komplikované. Fyzicky sa nič nestane. Naďalej budú deti tam, kde vyrastajú a v podstate po právnej stránke v tom týždni, v ktorom budú na základe uvedeného rozsudku deti u jedného alebo druhého rodiča, bude tento rodič za tieto deti zodpovedný za ich výchovu. Iná situácia nastane, keď matka skutočne opustí spoločnú domácnosť, avšak samotné opustenie domácnosti zo strany matky bez súhlasu otca nie je právne relevantné. Na to, aby matka opustila spoločnú domácnosť spolu s deťmi, bude vyžadovaný súhlas otca. Takáto situácia však doteraz nenastala a je vôbec otázne vzhľadom k celkovému správaniu sa matky, ktorá vzhľadom k tomu, že tvrdí, že nemôže žiť s otcom pre názorové nezhody a iné problémy, zotrvala v spoločnej domácnosti. Matka žiadnym spôsobom nevedela argumentovať, prečo teraz neodíde k rodičom a prečo by mala k rodičom odísť po rozvode. Samotný rozvod predsa nezohráva takú dôležitú úlohu, aby matka v prípade, že by nemohla v spoločnej domácnosti byť spolu s otcom, neodišla. Na základe týchto skutočností potom súd vychádzajúc z reálnej skutočnosti aká je, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku. Zároveň súd vzhľadom k majetkovým pomerom oboch rodičov dospel k záveru, že výživné v zmysle § 62 ods. 6 Zákona o rodine nie je potrebné upravovať, pričom dĺžka striedavej starostlivosti u oboch rodičov je rovnaká.

20/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.