

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200452
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200452.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským, vo veci starostlivosti o maloletého W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXX, t.č. F. Y. C., R.O. X, XXX XX C., zastúpený Obec C. H. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXX, XXX XX C. H. a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XXX, XXX XX C. H., t.č. A. Y. XXXX/XX, A., Č. F., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen so sídlom Trhová 7, Zvolen, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e maloletému dieťaťu W. G., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení - F. Y. C., R. Č.. X, C. na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 8.2.2022 domáhal jednak toho, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveruje maloletého W. G. do starostlivosti F. Y. C., R. Č.. X, C. a zároveň sa domáhal toho, aby súd po vykonanom dokazovaní vyniesol rozsudok, ktorým súd nariadi výchovné opatrenie u maloletého W. a to pobyt v F. Y. C., pričom, navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol:

„Nad maloletým W. G., nar. XX.XX.XXXX bolo vydané OS Zvolen uznesenie č.k. 13P/55/2021, zo dňa 15.11.2021, vykonateľného dňa 15.11.2021, ktorým bol umiestnený do F. C.. Dôvodom umiestnenia bolo, že matka nezvládala výchovu mal. W., bol agresívny voči nej, jej partnerovi a mal. G. a podozrievala ho z užívania omamných látok.

I.

Rodinu maloletých detí vedíme v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tunajšieho úradu od roku 1992, z dôvodu ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého dieťa, kedy boli prvý krát signalizované problémy v rodine.

Matka, B. G., nar. XX.XX.XXXX je nezamestnaná, od roku 2019 je na PN. Otec, F. G., nar. XX.XX.XXXX, je invalidný dôchodca, pracuje v A. v A. na vysokozdvížnom vozíku. Z manželského vzťahu matky a otca pochádza 5 detí: F. G., nar. XX.XX.XXXX - A., U. G., D.. XX.XX.XXXX- A., O. W. G., D.. XX.XX.XXXX, O. G. G., D.. XX.XX.XXXX V. O. O. G., D.. XX.XX.XXXX. Mal. O. je umiestnený na základe výchovného opatrenia č.k. 15P/19/2021 zo dňa 20.07.2021, právoplatného dňa 17.08.2021 v F. S.. Rodičia maloletých detí sú na základe rozsudku OS Zvolen, č.k. 5P/44/2019, zo dňa 21.01.2021, právoplatného dňa 26.03.2021 rozvedení, maloleté deti sú zverené do starostlivosti matky. Otec žije v Č.. Matka s priateľom p. A., mal. G. žije na adrese Z. Č.. XXX v prenajatom rodinnom dome, kde má k dispozícii 2 izby a kuchyňu. Jedna izba je spálňa, jednu izbu obýva dcéra. Dom je zariadený štandardným

nábytkom. Hygiena je na dobrej úrovni. Voda a elektrina je v dome zavedená. WC a kúpeľňa sú mimo domu na dvore.

II.

Maloletý W. je umiestnený v zariadení od 24.11.2021. Od 08.01.2021 do 30.06.2021 bol umiestnený v F. C. na základe uznesenia OS Zvolen 10P/45/2020 zo dňa 05.01.2021, právoplatného dňa 15.01.2021 z dôvodov záškoláctva, krádeží, túlania sa, nerešpektovania matky a autorít všeobecne. Neodkladné opatrenie bolo ukončené dňom 30.06.2021, z dôvodu späť vzatia návrhu navrhovateľa t.j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Matka v tom čase deklarovala, že bude dbať o to, aby zabezpečila vhodné podmienky na zdravý vývin maloletého. Tento stav dokázala zabezpečiť po dobu štyroch mesiacov. V novembri 2021 matka oslovila tunajší úrad a žiadala o umiestnenie mal. W. do F., na základe neodkladného opatrenia, nakoľko sa mal. W. správal voči nej, jej druhovi a dcére G. agresívne, ničil majetok prenajímateľa. Prenajímateľ domu, v ktorej rodina žila mienil osoby žijúce v prenajatom dome vyhodiť a to za predpokladu ak mal. W. neopustí prenajatý dom. Podľa tvrdení matky mal. W. doma užíval omamné látky. Matke bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo, bolo jej odporučené, aby s mal. W. navštívila pediatra, psychiatra a dala mu urobiť test na prítomnosť THC v moči. Matka bola oboznámená o ďalšom postupe v prípade pozitívneho výsledku testu. Matka uviedla, že ona mal. W. nedostane k lekárovi. Na základe toho, že mal. W. nedostane k lekárovi jej bolo odporučené, aby si podala návrh na umiestnenie mal. do F..

Od januára 2022 matka viackrát kontaktovala tunajší úrad s tým, že najprv si chce mal. Dominika vziať do svojej starostlivosti, potom zase, že sa u nej situácia zmenila, že chce ísť za svojim starším synom do D., kde jej prisľúbil zamestnanie a pobyt, že si chce zarobiť peniaze, potom sa chce vrátiť opäť na Slovensko a nájsť si nový podnájom. Následne nás kontaktovala s tým, že do D. už nechce ísť pracovať, chce ísť len na návštevu za svojimi vnúčatami, že zostáva na Slovensku, v Z. aj spolu s jej partnerom pánom A.. Pani G. uviedla, že chce svojho syna W. G. do svojej osobnej starostlivosti.

Matka maloletého W., pani B. G. neustále mení svoje postoje a názory na výchovu svojho syna, nedokáže mu zabezpečiť vhodné výchovné prostredie.

Neodkladné opatrenie, na základe ktorého je mal. W. v F. končí dňa 15.02.2022. Máme zato, že návrat maloletého W. G. do jeho biologického prostredia môže negatívne vplyvať na jeho ďalší priaznivý vývin a správanie, t.č. by bolo pre maloletého najprospešnejšie, čo nám potvrdilo aj F. C. aby pokračoval v reedukácii, nakoľko v domácom prostredí nedokáže adekvátne fungovať.

Preto žiadame okresný súd Zvolen, aby vydal

uznesenie

o neodkladnom opatrení,

ktorým súd dočasne zveruje mal. W. G., nar. XX.XX.XXXX, obč. SR, , trvale bytom C. H. Č.. XXX, C. H., t.č. F. C. do starostlivosti F. Y. C., R. Č..X, C., XXXXX,

a

Rozsudok

ktorým súd nariadi výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. a maloletému W. G., nar. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom C. H. XXX, t.č. F. C. v F. Y. C., R. Č..X, C., XXXXX.“

2. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13P/6/2022-20 zo dňa 9.2.2022 neodkladným opatrením nariadil maloletému W. G. pobyt v F. Y. C. so sídlom R. X, C., pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať od 16.2.2022 do 16.8.2022.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s vyjadrením zástupcu Okresnej prokuratúry Zvolen, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.7.2022, pričom pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a zároveň uviedla, že súhlasí s predmetným návrhom a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd zároveň pojednával aj v neprítomnosti otca maloletého, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu, že pracuje v Č. F. a nevie sa zúčastniť predmetného pojednávania a zároveň k veci uviedol, že súhlasí s podaným návrhom a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti matky a otca maloletého.

6. Súd z prednesu zástupkyne navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. K veci ďalej uviedla, že maloletý je umiestnený v F. Y. C. od 24.11.2021 na základe požiadavky samotnej matky. Čo sa týka ostatných skutočností poukázala na samotnú správu F. Y., z ktorej vyplýva, že u maloletého je potrebný stály dozor. Z toho dôvodu majú za to, že je dôvod, aby súd nariadil predmetné výchovné opatrenie, pričom v celom rozsahu sa pridrižiava písomne podaného návrhu.

7. Súd z prednesu zástupkyne opatrovníka maloletého zistil, že nemajú výhrady, aby súd návrhu vyhovel, pričom k veci uviedla, že rodičia síce majú trvalý pobyt v ich obci, avšak nehnuteľnosť, v ktorej sa zdržiavali už predali a už dlhšiu dobu sa v ich obci nezdržiavajú a teda aj v prípade skončenia predmetného výchovného opatrenia zrejme by sa do ich obce nevrátili.

8. Súd z prednesu zástupcu Okresnej prokuratúry Zvolen zistil, že tento k veci uviedol, že z doposiaľ vykonaných dôkazov, predovšetkým písomných dôkazov jednoznačne vyplýva, že rodičia maloletého pravdepodobne ani nechcú sa starať o maloletého, pretože nežijú v mieste trvalého bydliska, otec žije v Č., matka v N., ani jeden z nich nepracuje. Čo je ešte horšie, tak maloletý v priebehu r. 2020 - 2021 vykazoval už aj trestnú činnosť, čiže majú za to, že je potrebné návrhu ako bol podaný vyhovieť s tým, aby navrhovateľ dodatočne dal návrh na určenie výživného na platenie obidvom rodičom.

9. Súd z rodného listu maloletého W. G. zistil, že tento sa narodil dňa X.X.XXXX z matky B. G. a otca F. G..

10. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zistil, že matka si podala žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 25.4.2022, ktorá je v stave riešenia, pričom je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi vo výške 145 Eur mesačne. Otec nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnej dávky.

11. Súd zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Zvolen zistil, že otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 164,90 Eur.

12. Súd zo správy F. Y. C. zo dňa 13.6.2022 zistil, že v tejto správe je uvedený:

„W. G., narodený X.X.XXXX, bol do F. Y. C. prijatý dňa 24.11.2021 na základe nariadenia neodkladného opatrenia OS Zvolen z dňa 15.11.2021, sp.zn. 13P/55/2021-17. Ide o druhý pobyt menovaného v našom zariadení.

W. v roku 2021 absolvoval 6 mesačný pobyt v našom zariadení, takže už presne vedel, čo od pobytu očakávať, aký je režim nášho zariadenia a disciplinárny poriadok. Taktiež sa tu nachádza ešte niekoľko chlapcov, s ktorými bol v F. umiestnený prvýkrát, takže pre nebol bolo ľahšie zapadnúť do kolektívu, zorientovať sa v jednotlivých vzťahoch medzi chlapcami a presadiť si svoje miesto medzi ostatnými.

Bol zaradený do dvojročného učebného odboru strojárska výroba, ktorý u nás navštevoval už v minulosti. V škole je W. pasívny, v poslednej dobe pozorujeme zníženie záujmu o vedomosti. Doslova sa odmieta učiť so slovami, že už aj tak nedobehne zameškané učivo. Pozornosť koliduje podľa nálady a aktuálneho nastavenia. Ak má v škole kamaráta, tak vyrušuje, nedáva pozor, nedokáže sa sústrediť. Ak ho tam nemá, ak zadanú úlohu dokáže vypracovať. Je však potrebný nad ním dozor učiteľa. V skupine žiakov patrí k jej dominantným členom. Často sa vyvyšuje a má tendencie k šikane. K autorite dospelého sa správa podľa nálady. K ženám však vo všeobecnosti pristupuje s rešpektom a slušným správaním. K učiteľom dokáže byť agresívny a vulgárny. Má zníženú frustračnú toleranciu a ak sa dostane do amoku, vyhráža sa aj dospelým.

Na odbornom výcviku W. nepracuje. Zadanú úlohu po počiatočnom odvrávaní začne robiť, ale po chvíli ho daná činnosť prestane zaujímať a viac komentuje ako pracuje. Má negativistické správanie, neustále sa dožaduje svojich výhod, ale na povinnosti zabúda. V skupine spolužiakov na odbornom výcviku sa prejavuje ako jej vodca. V prípade konfliktu nebýva fyzicky agresívny, skôr sa prejavuje vyhrážkami. Majstrov selektuje podľa sympatií a podľa toho sa aj k nim správa. Ak mu nevytýčia hneď na začiatku hranice, tak je drzý a rád ich prekračuje. Ale ak sa mu jasne vymedzia, dokáže sa správať s rešpektom. Na úseku výchovy sa správa dominantne. Rozdeľuje prácu druhým chlapcom na skupine, organizuje ich a využíva na menšie služby. Ak nie je chvíľu pod dozorom, objavujú sa u neho náznaky šikany. V prítomnosti vychovávateľa ich však nepozorujeme. V prípade, ak sa mu v niečom nevyhovie, jedná skratovo, dokáže byť agresívny, vyvolať konflikt a fyzicky útočiť. K vychovávateľom sa správa s rešpektom, ale niekedy dokáže byť aj drzý. Ospravedlniť sa dokáže, ale iba naoko, aby neprišiel o výhody. Je potrebné mu určiť jasné hranice a neustupovať v stanovených pravidlách. Vtedy dokáže

fungovať. Do aktivít na výchove sa rád zapája. Má rád športy, hlavne futbal. Aktívne sa zapája do organizácie rôznych športových udalostí v centre. Hygiena je na dobrej úrovni, poriadok na internáte zachováva, ale je potrebné kontrola.

W. potrebuje mať jasne vytýčené hranice a pravidlá, taktiež nad sebou potrebuje neustály dohľad a kontrolu, avšak taktiež trpezlivý a chápací prístup.“

13. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 15.7.2022 zistil, že v tejto správe je uvedené:

„Z manželského vzťahu matky B. G., nar. XX.XX.XXXX a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX pochádza X detí: F. G., D. XX. XX. XXXX - A., U. G., D. XX.XX.XXXX- A., O. W. G., D. XX.XX.XXXX - neodkladným opatrením OS Zvolen č. k. 13P/6/2022 zo dňa 09.02.2022, umiestnený S. F. Y. C., maloletá G. G., nar. XX.XX.XXXX v starostlivosti matky, mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX- umiestnený na základe NO OS Zvolen, č.k. 12P/5/2022 zo dňa 14.02.2022, vykonateľného dňa 14.02.2022, právoplatného dňa 02.04.2022 v F. S. U.. Od 13.07.2022 je mal. O. vo väznici B. V. Z.. Rodičia maloletých detí sú na základe rozsudku OS Zvolen, č.k. 5P/44/2019, zo dňa 21.01.2021, právoplatného dňa 26.03.2021 rozvedení, maloleté deti sú zverené do starostlivosti matky

Matka, B. G., nar. XX.XX.XXXX, obč. SR, trvale bytom C. H. XXX, je nezamestnaná, dlhodobo PN. Od tunajšieho úradu poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 145,00 € a RP v sume 25,88 €. Telefonický kontakt na matku je XXXXXXXXXXXX. Matka momentálne býva v N. spolu s priateľom pánom A.. Adresa, ktorú nám telefonicky uviedla je Y. Č.. XXXX/X, XXXXX N..

Otec, F. G., nar. 13.02.1976, je invalidný dôchodca. Telefonický kontakt na otca je XXXXXXXXXXXXXXXX. Býva na ubytovni na adrese F. Č.. XX, XXX XX A. v Č. F.. Prišiel o prácu a teraz si zarába brigádnicou.“

14. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 13P/55/2021-17 zo dňa 15.11.2021 zistil, že týmto uznesením bolo nariadené neodkladné opatrenie u maloletého W. G. a to pobyt v F. Y. C. najdlhšie do 15.2.2022 a to z toho dôvodu, že súd po preskúmaní návrhu matky, ako aj po vykonaní ďalších úkonov dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Je evidentné, že matka výchovu maloletého nezvláda, nerešpektuje jej pokyny, čo má negatívny dopad na jeho správanie. Maloletý nielenže nenavštevoval žiadne školské zariadenie, ale je aj podozrivý z páchania trestnej činnosti, ktoré nie je ojedinelé, čomu nasvedčuje trestné konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 3T/97/2021 pre trestný čin porušovania domovej slobody a trestné konanie je vedené na OR PZ Zvolen pre pokračujúci trestný čin krádeže. Hoci maloletý už bol v minulosti umiestnený do F. C., a to v období od januára 2021 do 30.06.2021, tak je zrejmé, že tento pobyt v F. C. nemalo na správanie maloletého dostatočne nápravny účinok, nakoľko ako vyplýva z návrhu, i po jeho prepustení z reedukačného centra je maloletý agresívny, vulgárny, poškodzuje cudzie veci a vyhráža sa tretím osobám, v dôsledku čoho bola matka nútená na svojho syna podať trestné oznámenie. Z pohľadu súdu je tak nevyhnutné aby bol maloletý neodkladným opatrením umiestnený do F. C., teda do zariadenia, ktorého režim je prispôsobený na prevýchovu maloletého tak, aby došlo k náprave správania sa maloletého a predovšetkým aby sa zamedzilo páchaniu ďalšej protispoločenskej činnosti zo strany maloletého.

15. Podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods.5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods.8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto súd rozhodol tak, že v zmysle § 37 ods.3 písm. b) nariadil maloletému dieťaťu W. G. výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení F.D. Y. C., R. Č.. X, C. a to na obdobie 6. mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a to z týchto dôvodov.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nateraz rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletému riadnu osobnú starostlivosť v plnohodnotnom rozsahu a to ani po stránke materiálnej keďže ani jeden z rodičov nemá príjem z pracovnej činnosti a tiež nemal súd preukázané, že by matka bola schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletého, pričom tu súd poukazuje, že aj samotní rodičia maloletého tak matka, ako aj otec súhlasili s nariadením výchovného opatrenia tak, ako to požadoval navrhovateľ. Vzhľadom na skutkový stav vecí vyplývajúci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v súčasnosti je nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v F. Y. C. dôvodné a zohľadňuje najlepší záujem maloletého. V konaní nebolo preukázané, že by rodičia maloletého dokázali v súčasnosti zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého v plnohodnotnom rozsahu a to s poukazom aj na to, že samotná matka viackrát kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že nevie zabezpečiť riadnu výchovu maloletého, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého žije v Č. a matka žije v N. a ani jeden z nich momentálne nepracuje. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý v priebehu rokov 2020 - 2021 vykazoval už aj trestnú činnosť a aj z tohto dôvodu súd má za to, že bolo potrebné návrhu vyhovieť a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Vzhľadom na to, že maloletý v čase nariadenia výchovného opatrenia sa nachádza v F. Y., nebolo potrebné ani možné vo výroku výslovne uviesť, že sa maloleté dieťa odníma z osobnej starostlivosti toho, kto ju doteraz zabezpečoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých, súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§122 CMP).