

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010502
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010502.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, dňa 22. júla 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. M. Z., nar. XX.X.XXXX v E.,
trvale bytom E., H. X. XX,

2. R. O., nar. XX.X.XXXX v E.,
trvale bytom E., H. X. XX,
prechodne bytom N. P. XXX, X. H.B.

3. E. R., nar. XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom E., H. X. XX,

s ú v i n n í, ž e

v Košiciach - Šaci v presne nezistenom čase od 22:00 hod. dňa 8.7.2020 do 11:00 hod. dňa 9.7.2020 po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do bytu č. X na H. X.. X a to tým spôsobom, že pokiaľ obv. E. R. dávala pozor na ulici, obv. M. Z. a obv. R. O. kopali do dverí bytu, následne obv. R. O. vyšrubovala krytku kľučky a následne túto ťahali, čo sa im však nepodarilo, následne obv. R. O. sa oprela chrbtom do dverí a obv. M. Z. ju tlačil a ešte raz kopol do dverí, načo sa dvere bytu otvorili, vošli do bytu, odkiaľ odcudzili mini reprobox bluetooth typového označenia AC 4603, čím spôsobili majiteľke bytu K. Z. poškodením dverí škodu vo výške 31 ,65 € a odcudzením vecí škodu vo výške 3,- €,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a spáchali čin závažnejším spôsobom konania vlámaním

t ý m s p á c h a l i

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. M. Z.:

Podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obv. R. O.:

Podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre účely výkonu trestu ju súd zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 76/2017 zo dňa 19.3.2021, ktorým došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na dostatočný trest vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 57/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad.

Obv. E. R.:

Podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.