

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201072
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616201072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/38/2016-69
8616201072

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému C. o zaplatenie 423,76 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 128,69 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,90 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 52,73 Eur od 26.4.2013 do zaplatenia a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,06 Eur od 26.5.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

- 2 -

2C/38/2016

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 423,76 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,53 Eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 57,89 Eur od 26.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 72,53 Eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo

sumy 42,86 Eur od 26.5.2013 do zaplattenia a s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.2.2014 do zaplattenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telecom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) na neho pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 30.8.2010 so žalovaným zmluvu č. 4359420, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Vystavil žalovanému faktúry, pričom jemu postúpil nasledovné pohľadávky na faktúrach : faktúra č. 7301448665 na sumu 1,53 Eur so splatnosťou 25.2.2013, faktúru č. 7302513267 na sumu 57,89 Eur so splatnosťou 25.3.2013, faktúru č. 7303701881 na sumu 72,53 Eur so splatnosťou 25.4.2013, faktúru č. 7304840001 na sumu 42,86 Eur so splatnosťou 25.5.2013 a faktúru č. 7401522900 na sumu 248,95 Eur so splatnosťou 25.2.2014. Odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu čiastku.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska Kružlová 104, odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ vo Svidníku, pričom miestnym šetrením bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava vyše troch rokov, ale zdržiava sa v Českej republike, kde presná adresa pobytu nebola zistená. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v registri obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 16.9.2016. Žalobu súd považoval za doručenú žalovanému dňa 1.10.2016 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej

- 3 -

2C/38/2016

tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplattenie sumy 423,76 Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 297 písm. b/ a § 219 ods. 3 CSP nenariadi pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 1 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.10.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 5.10.2016.

7. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 30.8.2016 Slovak Telecom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava uzavrel so žalovaným Dodatok k zmluve o pripojení tel. číslo 911 510, na základe ktorej bol zmenený pôvodný program služieb účastníka Vianočné hovory nekonečno na program služieb Podľa seba 3. Žalovaný sa zaviazal za poskytované služby uhradiť dohodnutú cenu. Zároveň sa žalovaný zaviazal, že bude využívať služby právneho predchodcu žalobcu po dobu 24 mesiacov, a že počas tejto doby nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telecom a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

11. Faktúrou č. 7301448665 za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.2.2013 sumu 71,53 Eur so splatnosťou 25.2.2013 a to za mesačné poplatky 19,78 Eur, hlasové služby 3,3083 Eur, nehlasové služby 0,0225 Eur, iné poplatky 36,50 Eur (obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur) a 20..% DPH 11,92 Eur.

12. Faktúrou č. 7302513267 za obdobie od 8.2.2013 do 7.3.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.3.2013 sumu 57,89 Eur so splatnosťou 25.3.2013 a to za mesačné poplatky 19,78 Eur, hlasové služby 4,3003 Eur, nehlasové služby, 0,0032 Eur, iné poplatky a služby 20,- Eur, upomienku oneskorenej platby 4,99 Eur a 20 % DPH 8,82 Eur.

13. Faktúrou č. 7303701881 za obdobie od 8.3.2013 do 7.4.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.4.2013 sumu 72,53 Eur so splatnosťou 25.4.2013 a to za mesačné poplatky 19,78 Eur, iné poplatky a služby 36,50 Eur

- 4 -

2C/38/2016

(obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur), upomienku oneskorenej platby 4,99 Eur a 20 % DPH 11,26 Eur.

14. Faktúrou č. 7304840001 za obdobie od 8.4.2013 do 7.5.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.5.2013 sumu 42,86 Eur so splatnosťou 25.5.2013 a to za mesačné poplatky 19,2247 Eur, iné poplatky a služby 16,50 Eur (prerušenie služby - neplatenie) a 20 % DPH 7,14 Eur.

15. Faktúrou č. 7401522900 za obdobie od 8.1.2014 do 7.2.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému dňa 8.2.2014 sumu 248,95 Eur a to za zmluvnú pokutu.

16. Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, t. j. 30.8.2010 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

17. Podľa § 5 ods. 7 ZEK, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

18. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

19. Podľa § 42 ods. 2 písm. b/ ZEK, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

20. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ ZEK, účastník je povinný používať verejnú služby v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevníkne škoda.

- 5 -

2C/38/2016

22. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho roka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

25. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

- 6 -

2C/38/2016

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa

rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Právny predchodca žalobcu vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto predmetný vzťah je potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde právny predchodca žalobcu vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 128,69 Eur s príslušenstvom predstavujúca nezaplatené telekomunikačné služby, poplatky celkom vo výške 46,12 Eur a uplatnená zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 30.8.2010 a dodatkom k nej. Na ich základe predchodca žalobcu zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. V zmysle dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal využívať služby poskytované predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, ktorý sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb Podľa seba 3 a odpredať mobilný telefón zn. Nokia C5 za maximálnu kúpnu cenu 1,- Eur.

35. V zmysle dodatku k zmluve bod 2 účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov

- 7 -

2C/38/2016

porušenia povinnosti zo strany účastníka. V prípade porušenia je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

36. Je zrejme, že predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby dodával a vyúčtoval faktúrou č. 7303701881 za obdobie od 8.3.2013 do 7.4.2013 v sume 52,73 Eur, faktúrou č. 7304840001 za obdobie od 8.4.2013 do 7.5.2013 v sume 23,06 Eur a faktúrou č. 77302513267 za obdobie od 8.2.2013 do 7.3.2013 v sume 52,90 Eur. Celkom týmito faktúrami predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za služby sumu 128,69 Eur.

37. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 128,69 Eur, predstavujúcu neuhradené služby. Keďže sa žalovaný so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 8,75 % a 8,50 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

38. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie poplatku za obmedzenie služby vo výške 16,50 Eur + DPH (faktúra č. 7303701881), poplatku za obmedzenie služby vo výške 16,50 Eur + DPH (faktúra č. 73014486365), poplatok za prerušenie služby vo výške 16,50 Eur + DPH (faktúra č. 7304840001) a upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur (faktúra č. 7302513267), a to bez preukázania dôvodnosti ich právneho titulu, ako aj výšky. V danom prípade žalobca súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce, že žalovaný sa Zmluvou o pripojení alebo všeobecnými podmienkami zaviazal v prospech žalobcu v prípade ukončenia zmluvného vzťahu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služby, obmedzenie služby, vrátane nepredloženia platnej tarify ku dňu ich uplatnenia, preukazujúcej ich dôvodnosť čo do základu a výšky, preto súd žalobu v časti poplatku za prerušenie služby, poplatku za obmedzenie služby a poplatku za upomienku oneskorenej platby zamietol.

39. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní, tak súdu je známe, že pokuty predchodcu žalobcu boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané.

40. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok, a pre jeho nezaplatenie uplatní

- 8 -

2C/38/2016

žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa.

41. Zmluvná pokuta teda bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Je zrejmé, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, a je teda sankciou za porušenie povinností. Žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, a ktorých obsah a zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľia žiadnym spôsobom ovplyvniť. To sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute.

42. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Dopĺňujúce formálne oznámenie Európskej komisie zo dňa 27.1.2008 č. 2007/2004195 uvádza: „V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti. „Obligatórnosť zásahu súdu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Roccio Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol. spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke. Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

43. Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyiac nieslo riziko, že žalobcu by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta zmoderovaná, ale predsa len by zostala a neprimerane by regulovala vzťah neurčitého počtu spotrebiteľov. Aj tento význam má oprávnenie súdu podľa

- 9 -

2C/38/2016

§ 153 ods. 3, 4 O.s.p., ktoré umožňuje súdu aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7 ods. 1 Smernice).

44. Z nezaplatenej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v prevažnej miere úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil a neúspešný žalobca nemá na náhradu trov konania právo, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania aplikujúc ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

- 10 -

2C/38/2016

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 26. októbra 2016

JUDr. Mária Tvrđiková
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová