

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39Csp/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116221490
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116221490.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu : Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO : 45 684 618 právne zastúpený : Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO : 47 255 706 proti žalovanému : I. T., L.: XX.XX.XXXX J. T., A.. C. XXX/X o zaplatenie 286,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.09.2016 o 18.38 hod bola na tunajšom súde podaná žaloba elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu žalobcu : Platiť sa oplatí s.r.o. , Košická 56, Bratislava, IČO : 45 684 618 proti žalovanému : I. T., L.: XX.XX.XXXX J. T., A.. C. XXX/X o zaplatenie 286,- EUR s príslušenstvom, ktorú sumu si žalobca uplatňuje titulom nezaplatených poskytnutých služieb, ktoré boli žalovanému vyúčtované faktúrou č.7309215100 splatnou dňa 25.09.2013 na sumu 67,97 EUR; faktúrou č.7310404590 splatnou dňa 25.10.2013 na sumu 112,56 EUR a faktúrou číslo 7311601274 splatnou dňa 25.11.2013 na sumu 105,47 EUR. Podateľňou bolo predmetné elektronické podanie prijaté dňa 21.09.2016 o 18:38 hod a prevzaté dňa 22.09.2016 o 08:00 hod.. Táto žaloba bola dodatočne doručená súdu v listinnej podobe dňa 30.09.2016.

2. V priebehu konania bolo zistené, že na tunajšom súde bola elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu podaná dňa 20.09.2016 žaloba žalobcu : Platiť sa oplatí s.r.o. , Košická 56, Bratislava, IČO : 45 684 618 proti žalovanému : I. T., L.: XX.XX.XXXX J. T., A.. C. XXX/X o zaplatenie 286,- EUR s príslušenstvom, ktorú sumu si žalobca uplatňuje titulom nezaplatených poskytnutých služieb, ktoré boli žalovanému vyúčtované faktúrou č.7309215100 splatnou dňa 25.09.2013 na sumu 67,97 EUR; faktúrou č.7310404590 splatnou dňa 25.10.2013 na sumu 112,56 EUR a faktúrou číslo 7311601274 splatnou dňa 25.11.2013 na sumu 105,47 EUR. Podateľňou bolo predmetné elektronické podanie prijaté dňa 20.09.2016 o 18.30 hod a prevzaté dňa 21.09.2016 o 08.00 hod..

3. Podľa ust. § 161 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len C.s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ust. § 161 ods.2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. V ust. § 159 C.s.p. je upravená litispedencia, ktorá je procesnou prekážkou konania, je neodstrániteľným nedostatkom konania, ktorého dôsledkom je zastavenie konania. Táto prekážku súdneho konania (litispedencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Takáto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má

- rovnakých účastníkov,
- rovnaký predmet konania,
- rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Nejde o totožnosť veci a prekážka litispendencie nie je daná, ak chýba čo len jeden znak totožnosti veci.

7. V konaní bolo zistené, že na tunajšom súde už bola skôr - dňa 20.09.2016 elektronicky podaná žaloba žalobcu : Platiť sa oplatí s.r.o. , Košická 56, Bratislava, IČO : 45 684 618 proti žalovanému : I. T.O., L.: XX.XX.XXXX J. T., A.. C. XXX/X o zaplatenie 286,- EUR s príslušenstvom, ktorú sumu si žalobca uplatňuje titulom nezaplatených poskytnutých služieb, ktoré boli žalovanému vyúčtované faktúrou č.7309215100 splatnou dňa 25.09.2013 na sumu 67,97 EUR; faktúrou č.7310404590 splatnou dňa 25.10.2013 na sumu 112,56 EUR a faktúrou číslo 7311601274 splatnou dňa 25.11.2013 na sumu 105,47 EUR, ktorej bola pridelená spisová značka : 24Csp/78/2016. Táto žaloba je totožná so žalobou, ktorá bola podaná na súde elektronicky dňa 21.09.2016 a ktorej bola pridelená spisová značka 39Csp/80/2016 a tvorí procesnú prekážku veci skôr začatej, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tejto veci. Vzhľadom k tomu bolo povinnosťou súdu prihliadať na túto prekážku v zmysle ustanovenia § 161 ods.1 C.s.p. a v spojení s ustanovením § 161 ods.2 C.s.p. a ustanovením § 159 C.s.p. konanie zastaviť.

8. O trovách žalovaného bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V tomto prípade je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu, ktorý opätovným neskorším podaním žaloby proti tomu istému žalovanému na tom istom skutkovom základe vytvoril prekážku veci rozhodnutej, v dôsledku čoho muselo byť konania zastavené. Žalovanému tak v zmysle ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania. Zo spisu je však zrejmé, že žalovanému doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a o nároku na náhradu trov konania odvolanie je prípustné (§ 357 písmeno a) C.s.p. a § 357 písmeno m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva na v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Košice I v dvoch vyhotoveniach (§ 362 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods.1 C.s.p.)