

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200561  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200561.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci matky maloletého dieťaťa J. G., J.. XX.XX.XXXX, G. A. N. XX, maloletej Y. G., J.. XX.XX.XXXX, G. A. N. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a muža, otcovstvo ktorého má byť zapreté K. G., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že K. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletej Y. G., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky J. G., rod. N., nar. XX.XX.XXXX.

II. Štát nemá právo na náhradu trov konania.

III. Muž, otcovstvo, ktorého má byť v konaní zapreté ani maloleté dieťa nemajú povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2016 domáhala určenia, že K. G., J.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Y. G., J.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že jej manželstvo s K. G. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 29.04.2015. Ako otec mal. dieťaťa bol v rodnom liste zapísaný K. G. ako bývalý manžel matky mal. dieťaťa, nakoľko sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa pred uplynutím manželstva. Biologickým otcom mal. Y. je D. E., J.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že dieťa má právo poznať svojich biologických rodičov, preto je zapretie v záujme mal. dieťaťa.

2. Muž, otcovstvo, ktorého sa v konaní zapieralo sa k návrhu vyjadril dňa 11.05.2016 a uviedol, že súhlasí s návrhom svojej bývalej manželky a nie je otcom mal. Y. G..

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi najmä rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 29.04.2015, č.k. 5P/19/2015, potvrdeniami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na matku mal. dieťaťa a muža, otcovstvo ktorého sa v konaní zapieralo a znaleckým posudkom č. 21/2016 RNDr. Angeliky Vasilovej, znalkyne z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

4. Zo znaleckého posudku mal súd preukázané, že na základe zisteného nálezu DNA je vylúčené, že K. G., J.. XX.XX.XXXX je otcom mal. Y. G.. Hodnota pravdepodobnosti otcovstva je 0,00 %.

5. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa bola od 23.06.2014 do 31.12.2015 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, 01.01.2016 bola vyradená z dôvodu narodenia dieťaťa. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 €

a prídavkov na dve deti vo výške 47,04 €. Od 06/2015 do 02/2016 bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, dôvodom zániku nároku na dávku v hmotnej núdzi bolo poberanie rodičovského príspevku.

6. Muž, otcovstvo ktorého sa v konaní zapieralo, K. G. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.10.2010 a evidencia trvá. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v období 06/2015 - 09/2015 vo výške 126,10 €, 10 - 12/2015 vo výške 156,80 € a od 01/2016 vo výške 124,70 €.

7. Podľa § 88 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive a ak nežije jeden z nich, voči druhému.

8. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

9. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mal. Y. G. sa narodila dňa 01.01.2016. Manželstvo jej matky J. G. a K. G. bolo právoplatne rozvedené dňa 29.04.2015. Maloleté dieťa sa teda narodilo medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva matky mal. dieťaťa J. G. a K. G. a trojstým dňom potom, čo manželstvo rozvodom zaniklo. Preto K. G. svedčila domnienka otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Z výsledkov znaleckého dokazovania, analýzou DNA však vyplynulo, že je vylúčené, aby K. G. bol otcom mal. Y. G., preto vychádzajúc z citovaného § 87 ods. 1 Zákona o rodine súd určil, že K. G. nie je otcom mal. Y. G..

11. V tomto konaní vznikli štátu trovy konania, ktoré spočívali v znalečnom vyplatennom znalkyni za vypracovaný znalecký posudok vo výške 371,92 € z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Revúca (uznesenie zo dňa 26.09.2016, č.k. 5C/18/2016 - 65). O náhrade trov konania štátu súd rozhodol bez návrhu. V zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol, že štát nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ich náhradu nie je možné od účastníkov spravodlivo požadovať.

12. Otázka otcovstva nebola medzi matkou mal. dieťaťa a mužom, otcovstvo ktorého bolo v konaní zapierané sporná, obaja zhodne uvádzali, že K. G.H. nie je otcom mal. Y. G.. Keďže sa však mal. dieťa narodilo medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva jeho matky a K. G. a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo, bolo možné otcovstvo zaprieť len v prípade vylúčenia možnosti, že by K. G. ako bývalý manžel matky mal. dieťaťa bol jeho otcom. Za týmto účelom bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie. Konanie o zapretie otcovstva je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a platí v ňom zásada materiálnej pravdy, a teda je súd povinný zisťovať skutočný stav veci a vykonať za týmto účelom všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci nenavrhlí. Súd bol v konaní povinný vykonať dokazovanie znaleckým posudkom za účelom zistenia otcovstva K. G. k mal. Y. G.. Keďže všetci účastníci konania spĺňali podmienky pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku, súd im v čase nariadenia znaleckého dokazovanie neuložil povinnosť zaplatiť preddavok na znalecké dokazovanie (§ 253 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Keďže nebol dôvod na uloženie povinnosti účastníkom zaplatiť preddavok na trovy dôkazu, nie je spravodlivé, s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti, od nich požadovať náhradu trov konania, vzniknutých v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním.

13. Matka mal. dieťaťa - navrhovateľka bola od platenia súdnych poplatkov v konaní oslobodená (uznesenie zo dňa 03.05.2016, č.k. 5C/18/2016 - 23). V zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Matka mal. dieťaťa bola v konaní úspešná. Napriek tomu však súd rozhodol, že muž, otcovstvo ktorého bolo v

konaní zapierané ani mal. dieťa, nemajú povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, nakoľko tiež spĺňali podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Proti výroku III. rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.