

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010178
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316010178.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2016, v trestnej veci obžalovaného I. H., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu E. sp. zn. 2T/33/2016 zo dňa 18.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd E. napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/33/2016 zo dňa 18.04.2016 uznal obžalovaného I. H. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. v byte na ul. N. č. XXXX/XXA v N., v ktorom býva so svojou manželkou I. H. a synmi S. a X., keď sa vrátil domov v stave opilsti, vyvolal konflikt so synom X. H., ktorý z bytu odišiel a následne vyvolal konflikt so synom S. H., ktorému sa vyhrážal, že ho zareže, následne z kuchynskej linky zobral nôž, v dôsledku čoho sa S. H. skryl a uzamkol v kúpeľni, na syna stále vykrikoval a viackrát udrel päšťou do dverí kúpeľne takou silou, že v nich urobil preliačiny.

Za to mu súd uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

Dňa 20.4.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry E. podal odvolanie proti tomuto rozsudku, a to z dôvodu, že súd neuložil trest prepadnutia veci. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 4.7.2016. Z odôvodnenia vyplýva, že súd neuloženie trestu prepadnutia veci odôvodnil tým, že hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu, z ktorého bol uznaný za vinného a poukázal na nákladnosť realizácie trestu prepadnutia veci. Prokurátor zdôrazňuje, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný na spáchanie prečinu použil kuchynský nôž, ktorý bol v kuchyni položený na kuchynskej linke. Je zrejmé, že obžalovaný sa nožom vyhrážal svojmu synovi S. H., ktorý sa pred jeho útokom ukryl v kúpeľni. Prokurátor

poukázal na ustanovenie § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a konštatuje, že tieto skutočnosti odôvodňujú uloženie trestu prepadnutia veci, prípadne uloženie ochranného opatrenia zhabania veci. Vzhľadom na tieto okolnosti navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo; na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V štádiu prípravného konania v tejto trestnej veci dňa 16.11.2015 X. H. vydal kuchynský nôž s čiernou rukoväťou s dĺžkou čepele 15 cm. Táto skutočnosť vyplýva zo zápisnice o vydaní veci ČVS: ORP-XXX/SV-HE-XXXX.

Vydaný nôž je prílohou predloženého vyšetrovacieho spisu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.4.2016 v rámci záverečnej reči navrhol, aby medzi inými navrhnutými trestami a ochranným opatrením bol uložený obžalovanému aj trest prepadnutia veci, prípadne ochranné opatrenie a to zhabanie veci.

Súd prvého stupňa sa týmto návrhom prokurátora vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, kde konštatuje, že hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu. Jedná sa o vec kuchynský nôž, ktorého hodnota je nepatrná. Samotná realizácia trestu prepadnutia veci by bola nákladná, a preto po právoplatnosti rozhodnutia podľa § 98 ods. 3 Tr. poriadku možno nariadiť zničenie veci aj bez predchádzajúceho vyhlásenia odpisu.

Z ustanovenia § 98 ods. 3 Tr. poriadku vyplýva, že ak ide o vec bezcennú alebo vec nepatrnej hodnoty možno ju zničiť, a to aj bez predchádzajúceho vyhlásenia odpisu.

V tejto trestnej veci bol zaistený, ako vec dôležitá pre trestné konanie, kuchynský nôž. Tento kuchynský nôž bol použitý pri spáchaní trestného činu. Podľa názoru krajského súdu, ide o vec nepatrnej hodnoty. Súd prvého stupňa logickým spôsobom vysvetlil svoje úvahy o realizácii trestu prepadnutia veci alebo ochranného opatrenia zhabania veci a dospel k správne mu záveru, že v danom prípade je možno predísť tomu, aby vec bola vrátená obžalovanému práve spôsobom, ako to upravuje ustanovenie § 98 ods. 3 Tr. poriadku, teda, že nariadi zničiť túto vec, ktorá bola použitá pri spáchaní trestného činu. Takýmto spôsobom sa dosiahne rovnaký účel, ako by sa dosiahol či už realizáciou trestu prepadnutia veci alebo ochranného opatrenia zhabania veci.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.