

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/554/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120266196
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120266196.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: MED - ART, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 4, 949 01 Nitra, IČO: 34 113 924, proti povinnému 1): H.. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.M. Z. XXXX/XX, XXX XX G. a povinnej 2): V.. U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie pohľadávky vo výške 20 225,65 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom X.. Q. X., so sídlom exekútorského úradu Ul. Št. Q. XX, XXX XX J., pod sp. zn. 74EX 47/21, o sťažnosti povinného 1) a povinnej 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/554/2020 zo dňa 25. 10. 2021, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného 1) a povinnej 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/554/2020 zo dňa 25. 10. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného 1) a povinnej 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/554/2020 zo dňa 25. 10. 2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.03.2020 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 20 225,65 eur s príslušenstvom, na podklade exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10Cb/21/2015 zo dňa 06.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2018 a vykonateľnosť dňa 20.02.2018, uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10Cb/21/2015 zo dňa 21.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2018 a vykonateľnosť dňa 08.05.2018. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/92/2014 zo dňa 06.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/77/2019 zo dňa 19.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019 oprávnený úspešne odporoval právnemu úkonu povinného 1) a povinnej 2), a to darovacej zmluve, ktorou bol zmenšený majetok povinných na škodu veriteľa. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 21.01.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Jurinovi, so sídlom exekútorského úradu Ul. Št. Moyzesa 50, 984 01 Lučenec, ktorý ju vedie pod sp. zn. 74EX 47/21.

2. Povinný 1) a povinná 2) podali návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnili predovšetkým tým, že pohľadávka oprávneného je nevymáhateľná, nakoľko na povinného 1) bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Odk/751/2018 zo dňa 15.08.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 23.08.2018, vyhlásený konkurz a povinný 1) tak bol oddĺžený a na povinnú 2) bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Odk/375/2018 zo dňa 09. 08. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 16. 08. 2018 , vyhlásený konkurz a povinná 2) tak bola oddĺžená.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 41Ek/554/2020 zo dňa 25. 10. 2021 návrh povinného 1) a povinnej 2) na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že oddĺžením povinných nedošlo k strane možnosti oprávneného vymáhať pohľadávku z majetku, ktorý povinným ušiel z dôvodu právneho úkonu, ktorému oprávnený (veriteľ) úspešne odporoval.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný 1) a povinná 2) sťažnosť, ktorú odôvodnili tým, že pohľadávka oprávneného je nevyhmáateľná z dôvodu ich oddĺženia a tiež uviedli, že oprávnený má pohľadávku zabezpečenú záložným právom k nehnuteľnosti, kde nerealizuje svoje záložné právo, ale vymáha pohľadávku z majetku, ktorý bol pôvodne vo vlastníctve povinných.

5. K sťažnosti sa vyjadril oprávnený, ktorý s ňou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť.

6. K vyjadreniu oprávneného k sťažnosti povinného 1) a povinnej 2) sa povinní nevyjadrili.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 166h ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa, v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premĺčaná, nevyhmáateľná alebo nevykonateľná. Veriteľ má právo odporovať právnemu úkonu aj vtedy, ak by v konkurze vyhlásenom podľa druhej časti prvej hlavy bol inak oprávnený odporovať správca.

9. Podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

10. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

11. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného 1) a povinného 2) uvádza, že pohľadávka oprávneného sa stala v dôsledku oddĺženia povinného 1) a povinnej 2) nevyhmáateľnou. Uvedené má za následok, že oprávnený ako veriteľ pohľadávky sa môže uspokojenia pohľadávky domáhať z majetku podľa § 166h ods. 1 ZoKR, teda z majetku, ktorý odporovateľným právnym úkonom ušiel z dlžníkovho majetku. Oprávnený úspešne odporoval právnemu úkonu (darovacej zmluve zo dňa 28. 03. 2014), ktorým povinný 1) a povinná 2) ako darcovia previedli vlastníctvo k darovaným nehnuteľnostiam na obdarovaných, Ing. Miroslavu Švecovú a Mgr. Melisu Švecovú. Uvedené je nesporné z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 13C/92/2014 - 278 zo dňa 06. 12. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/77/2019 - 349 zo dňa 19. 11. 2019. Oprávnený tak má právo sa v exekúcii proti povinným, nakoľko oni sú naďalej dlžníkmi oprávneného, domáhať vymoženia inak nevyhmáateľnej pohľadávky, ale len z majetku, ktorý v dôsledku úspešne oprávneným odporovanému právnemu úkonu ušiel z majetku povinných, teda z toho majetku, ktorý darovali darovacou zmluvou zo dňa 28. 03. 2014. Rovnako tak podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, sa veriteľ môže domáhať uspokojenia inak nevyhmáateľnej pohľadávky aj z majetku, povinných, ktorý je zaťažený záložným právom v prospech oprávneného na zabezpečenie pohľadávky, a to do rozsahu hodnoty zálohu. Oprávnený má možnosť voľby, či bude pohľadávku uspokojovať z majetku, ktorý ušiel povinným v dôsledku odporovaného úkonu, alebo z majetku, ktorý je zaťažený záložným právom pre pohľadávku vymáhanú v tejto exekúcii. Nie sú vylúčené ani oba spôsoby uspokojenia pohľadávky v prípade, ak hodnota majetku, ktorý v dôsledku odporovaného úkonu ušiel z majetku povinných, nebude postačovať na úplné uspokojenie pohľadávky.

12. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného 1) a povinnej 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Ek/554/2020 zo dňa 25. 10. 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že aj po oddĺžení povinného 1) a povinnej 2) je oprávnený naďalej oprávnený uspokojiť pohľadávku priznanú mu exekučným titulom z majetku, ktorý ušiel z majetku povinných v dôsledku oprávneným úspešne odporovanému právnemu úkonu, t.j. z majetku, ktorý darovali povinný 1) a povinná 2) darovacou zmluvou zo dňa 28. 03. 2014 Ing. Miroslave Švecovej a Mgr. Melise Švecovej (podľa § 166h ods. 1 ZoKR) a tiež oprávnený môže pohľadávku uspokojiť v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva (podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR), a preto iba samotné oddĺženie povinných nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného 1) a povinnej 2) na zastavenie exekúcie. Inak v dôsledku oddĺženia povinných

nevymáhateľná pohľadávka oprávneného, je tak naďalej spôsobilou byť uspokojená a to uvedenými dvoma spôsobmi, a preto je možné exekúciu naďalej viesť.

13. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného 1) a povinnej 2) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným 1) a povinnej 2) podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu žiadne účelne vynaložené náklady nevznikli.

14. Súdny exekútor v exekúcii môže postihovať iba majetok, ktorý ušiel z majetku povinného 1) a povinnej 2) v dôsledku úspešne oprávneným odporovaného právneho úkonu. Iný spôsob vedenia exekúcie je v danom prípade v dôsledku oddĺženia povinných neprípustný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (