

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010153
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214010153.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdenej W. Y., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 26. októbra 2016, o sťažnosti odsúdenej, proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.10.2016 sp.zn. 3T/18/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením samosudkyne Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.10.2016 sp.zn. 3T/18/2014 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd nariadil vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, ktorý bol odsúdenej W. Y. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14.08.2014 sp.zn. 3T/18/2014. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu, kde sa konalo vo veci ako proti ušlej, podal v jej mene sťažnosť, ustanovený obhajca. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru napadnuté uznesenie je nesprávne, pretože uloženie trestu včítane výkonu trestu odňatia slobody má mať okrem iného aj výchovný a preventívny charakter. Ďalej dodal, že ani jeden z vyššie spomenutých atribútov napadnuté rozhodnutie nespĺňa, a tak sa v podstate nariadenie výkonu trestu odňatia slobody minie účinku. Poznamenal, že zo správ nachádzajúcich sa v trestnom spise je zrejmé, že uznesením povereného príslušníka PZ bolo ešte v roku 2014 začaté proti odsúdenej trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre rovnaký prečin, avšak v roku 2015 bolo prerušené pre neprítomnosť obvinenej, ktorá sa pravdepodobne zdržiava v Nemeckej spolkovej republike. Podľa názoru obhajoby by bolo potrebné efektívne a spoločensky účelné zo strany orgánov činných trestnom konaní a súdu vyvinúť väčšie úsilie na zabezpečenie účasti osoby neplniacej si vyživovaciu povinnosť v trestných konaniach, týkajúcich sa týchto osôb, využíjúc všetky dostupné zákonné prostriedky. Na ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti, vrátane predĺženia skúšobnej doby, v podstate výnimočne pamätá aj zákon, a to ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.

Navrhol preto odvolaciemu súdu zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že sťažnosť obhajcu odsúdenej je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou (§ 185 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1 Tr. por., § 361 ods. 1 Tr. por.) a aj v zákonnej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Na základe uvedenej sťažnosti odvolací súd musí konštatovať, že sťažnosť obhajcu odsúdenej možno akceptovať, ale z iných dôvodov, ako to uviedol.

Zo spisového materiálu vyplýva, že súd prvého stupňa vzhľadom k tomu, že odsúdená predvolanie na verejné zasadnutie neprevzala a z miesta trvalého pobytu jej predvolanie bolo vrátené ako nedoručené, rozhodol v zmysle § 358 ods. 1 a nasl., že v danej trestnej veci sa bude konať ako proti ušlej a súčasne jej opatrením v zmysle ust. § 40 Tr. por. ustanovil obhajcu JUDr. Vladimíra Barčíka, z advokátskej kancelárie vo Veľkom Krtíši, Ul. Mierová 1.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por., konanie podľa ustanovení tohto oddielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Takto konať možno len výnimočne a len vtedy, ak nie je možné osobnú účasť obvineného (v tomto prípade odsúdenej) v trestnom konaní zabezpečiť inými prostriedkami tohto zákona, ktoré sú určené na tento účel (predvolaním a predvedením - § 120, zadržaním - § 85 až § 86, vzatím do väzby - § 72, či príkazom na zatknutie - § 73), pretože tento sa vyhýba trestnému konaniu buď pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Skrývaním je pritom potrebné rozumieť neoznámenie pobytu na inom mieste než na adrese uvedenej pre potrebu trestného konania.

Je síce pravdou, že z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor poriadkovej a dopravnej polície, Obvodného oddelenia vo Veľkom Krtíši zo dňa 15.03.2016 vyplýva, že menovaná (odsúdená) sa na adrese Q.. B. E. č. XX, K. D., dlhodobo nezdržiava a bolo konštatované, že sa má zdržiavať v Spolkovej republike Nemecko na presne nezistenej adrese, kde išla za prácou, avšak z úradného záznamu, nachádzajúceho sa na č.l. 186 trestného spisu vyplýva, že W. Y. býva vo L., bytom G. S. X. Predmetný úradný záznam je podpísaný samotnou odsúdenou. Skutočnosť, že na uvedenej adrese sa aj zdržiava, vyplýva aj z doručenky, nachádzajúcej sa na č.l. 189, ktorú vlastnoručne podpísala.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa neurobil žiadne opatrenie na to, aby predvolanie na verejné zasadnutie bolo odsúdenej doručené aj na adresu, ktorú sama orgánom činným v trestnom konaní oznámila, neboli splnené podmienky na konanie proti ušlému v zmysle § 358 ods. 1 Tr. por. a nasl. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom...

Keďže súd prvého stupňa v danej trestnej veci rozhodol predčasne, odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.