

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010376
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010376.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného P. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

P. M., narodený XX.XX.XXXX v A. W., trvale bytom Ž., J.. C. O. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti: ml. T. M., nar. XX.XX.XXXX, ml. Y. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 259/06-65 zo dňa 24.10.2007, právoplatným dňa 28.11.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté mal. dieťa určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.11.2007, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.Y., J.. C. O. Č.. XXX/XX, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil od júna roku 2015 do konca roku 2015, čím mu vznikol dlh na výživnom
3T 95/2016

- 2 -

voči B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., J.. C. O. Č.. XXX/XX, vo výške 569,73 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného P. M. u p ú š ť a od súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 22.06.2016 sp. zn. 2T 220/2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 22.09.2016 sp. zn. 3To 80/2016 právoplatný 22.09.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.