

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715212880
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:7715212880.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, proti žalovanej: U. H., O.. XX.X.XXXX, V. B. XXX/XXX, XXX XX F. P., o zaplatenie sumy 550,- s prísl., takto

rozhodol:

V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/20/2015-37 zo dňa 27.9.2016 sa opravuje výrok, ktorým súd zaviazal žalovanú na plnenie v časti úroku z omeškania tak, že správne znie:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 398,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 398,- eur od 09. 07. 2014 až do dňa zaplatenia, a to všetko jej povoľuje uhradiť v 50-eurových mesačných splátkach splatných vždy každého 30-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

odôvodnenie:

1. V rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/20/2015-37 zo dňa 27.9.2016 zo dňa 27.9.2016 súd nesprávne uviedol výrok v časti úroku z omeškania, ktorý znel:

2. „...spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 550,- eur od 09. 07. 2014 až do dňa zaplatenia,“

3. Podľa § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú kedykoľvek aj bez návrhu opraviť v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

5. Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než pisárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rč

37/1969). Za zrejmu nespravnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nespravnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nespravnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

6. V predmetnej právnej veci došlo vo výroku rozsudku k chybe v počítaní,, keďže súd uviedol namiesto sumy „398 eur“ sumu „550 eur“ , z ktorej sumy priznal žalobcovi úrok z omeškania.

7. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že žalovanú zaviazal na úhradu úroku z omeškania zo sumy 398,- eur od 9.7.2014 až do dňa zaplatenia.

8. Na základe uvedeného je zrejmé, že vo výroku rozsudku došlo k zrejmej nespravnosťi a chybe v počítaní, nakoľko súd za dôvodne žalobcom uplatnenú považoval iba istinu 398,- eur.

9. Zrejmosť uvedenej nespravnosťi vyplýva z porovnania výroku predmetného rozsudku s jeho odôvodnením a zároveň so samotným návrhom na začatie konania a táto nespravnosť je zrejmá každému, preto bola v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.