

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010759
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010759.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, dňa 22. júla 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Obvinený:
K. K., nar. X.X.XXXX v V.,
trvale bytom X. E., G. XXX/XX
doručovacia adresa: H., V. X

je vinný, že

1. v Košiciach dňa 19.9.2021 v čase okolo 18:30 hod. pred obytným blokom na ul. K. J.. X pristúpil k vozidlu Z. Q., ktoré sa pokúšal otvoriť, čo sa mu však nepodarilo, lebo sa poškodená vo vozidle uzamkla a následne poškodená s vozidlom odišla o ulicu ďalej, kde však pred jej vozidlom zaparkoval obvinený so svojím motorovým vozidlom a opäť pristúpil k dverám vozidla poškodenej a snažil sa kontaktovať poškodenú,

2. v Košiciach dňa 20.9.2021 v čase okolo 16:20 hod. pred obytným blokom na ul. K. J.. X poškodenú Z. Q. kontaktoval vo veci vrátenia jej pneumatík,

3. v Košiciach dňa 8.10.2021 v čase okolo 12:20 hod. za bytovým domom na ul. K. J.. X, keď poškodená Z. Q. išla smerom k svojmu zaparkovanému vozidlu oslovil ju slovami: "pekne sa staráš o auto", následne poškodená vybrala mobil, ale obvinený ju chytil za zápästia oboch rúk, čím jej zmaril použiť mobilný telefón, a tak poškodená zakričala na dcéru, ktorá zavolala hliadku polície,

4. v Košiciach dňa 9.10.2021 v čase okolo 08:20 hod. pred obytným blokom ul. K. J.. X kontaktoval poškodenú Z. Q. písomne tak, že nechal na jej skútri zn. E., EČV:H. XXX S., bielej farby nalepený papierik s textom cit.: "Ahoj Z., ľúbim ťa stále a jedného dňa si po teba prídem, a pôjdeš do domčeka bývať. P.S: A kukni čo si napísala dňa 8.10.2020",

5. v Košiciach dňa 1.11.2021 v čase okolo 19:00 hod. na ul. K. J.. X búchal zvonku na okenný parapet bytu poškodenej Z. Q.,

6. v Košiciach dňa 4.11.2021 v čase okolo 18:10 hod. na ul. K. J.. X pred vstupnou bránou obytného domu čakal na poškodenú Z. Q., ktorú oslovil, keď sa vracala domov s tým, že sa chce s ňou porozprávať,

7. v Košiciach dňa 16.11.2021 v čase okolo 19:00 hod. na ul. K. J.. X búchal zvonku na okenný parapet bytu poškodenej Z. Q.,

napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C 25/2012 zo dňa 23.7.2021, právoplatným dňa 25.8.2021 mu bolo nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze písomne,

telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať Z. Q. v žiadnom rozsahu, a to ani prostredníctvom tretích osôb, taktiež sa približovať k Z. Q. pešo alebo motorovým vozidlom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti sporových strán na procesných úkonoch v súdnom, priestupkovom, trestnom konaní a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho účasť pri týchto úkonoch,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril zákaz kontaktu a priblíženia sa vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu obvinenému súd podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej Z. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., N. č. XXXX/XX na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej bydliska v H., na ul. N. č. XXXX/XX.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou Z. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., N. č. XXXX/XX vo forme elektronickej služby a inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 210/2021 zo dňa 19.11.2021, ktorým mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zákona podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov s probačným dohľadom vrátane povinností a obmedzení, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným

podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.