

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010430
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010430.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, v trestnej veci proti obžalovanému W. N., narodenému dňa XX.XX.XXXX O. K., okres B., trvale bytom K., M. H. XXX/XX, okres B., nezamestnanému, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. (ďalej len Trestného zákona), na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 26.10.2016, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný : W. N., narodený XX.XX.XXXX v K., okres B., trvale bytom v K., M. H. XXX/XX, okres B., nezamestnaný,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 10.06.2016 v čase okolo 13.30 h v Žiari nad Hronom vošiel do vchodu a následne pivničných priestorov bytového domu na U. X.. V. XXX/XX, ktoré boli v tom čase odomknuté a otvorené, z ktorých odcudzil horský bicykel značky KROSS HEXAGON X7, čiernej farby, výrobné číslo Y3F07182, čím spôsobil majiteľke bicykla W. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X.. V.K. XXX/XX, Ž. I. K. škodu vo výške 250,- eur, a

tento skutok spáchal napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy, číslo OU-PD-OVVS-2015/008923 - 4 zo dňa 11.05.2015, právoplatným dňa 15.06.2015, bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 122/2015 - 73 zo dňa 27.08.2015, právoplatným dňa 29.09.2015, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu šestnástich mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného W. N. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podaná na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 05.08.2016 pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2016 obžalovaný vyhlásil, že vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, je nevinný.

Na základe vyššie uvedeného súd vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného W. N., výsluchom poškodenej - svedkyne W. K., výsluchom svedka R. Š. ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Obžalovaný W. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovaný deň 10.06.2016 šiel ku starkej na návštevu, pričom cestou popri bytovom dome na Ulici Dr. V. XXX/XX O. Ž. I. K. ho zastavil vyšší muž, ktorý sa ho opýtal, či od neho nechce kúpiť bicykel za dobrú cenu. O kúpu hneď prejavil záujem, nakoľko doma nemal bicykel a nejaký by sa mu zišiel. Neznámy muž mu navyše bicykel ponúkol za lákavú cenu 20,- eur. Po prijatí ponuky, muž vytiahol bicykel z pivnice bytového domu, do ktorého spolu vošli, preto mal za to, že bicykel neznámemu mužovi aj patril. Všimol si, že na bytovom dome sa vykonávajú stavebné práce a na bytovke je lešenie. S neznámym mužom vošiel do vchodu bytového domu a potom neznámy muž z priestorov pivníc vyniesol von bicykel. Bytovka bola otvorená, rovnako tak aj jej pivnice. Neznámemu mužovi za bicykel zaplatil požadovanú sumu 20,- eur, na bicykli potom odišiel k starkej a neskôr sa na ňom odviezol aj domov. Cestou domov ho zastavila policajná hliadka a oznámila mu, že bicykel je kradnutý.

Svedkyňa - poškodená W. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná. Videla ho len jedenkrát, a to v inkriminovaný deň 10.06.2016, keď sám vchádzal do vchodu ich bytového domu. Svedkyňa obžalovaného opoznala aj v pojednávaní miestnosti. V inkriminovaný deň obžalovaného zhliadla z okna svojej kuchyne, ktoré okno je umiestnené rovno nad vchodom do bytového domu. Keďže pracovný stôl má hneď pod kuchynským oknom, videla, kto do bytového domu vchádza. V inkriminovaný deň bol bytový dom otvorený, nakoľko na bytovke sa vykonávali stavebné práce a robotníci potrebovali mať zabezpečený prístup do priestorov pivníc. Na obžalovanom ju upútalo tetovanie na jeho ruke. Obžalovaného pritom videla vojsť do bytového domu samého. Bicykel patril jej synovi, ktorý jej ešte v ten deň povedal, že sa vo vchode pozdravil s neznámym mužom. Po chvíli ako obžalovaného videla vchádzať do bytovky, manželka svedka R. Š. jej prišla oznámiť, že svedok R. videl ako neznámy muž odchádza z bytového domu na ich bicykli, z čoho vydedukovali, že tento im bol pravdepodobne odcudzený. Následne šla skontrolovať, či sa bicykel nachádza v pivnici, avšak zistila, že tento tam nie je. Ona sama obžalovaného vychádzať z bytového domu už nevidela. Bicykel, ktorý jej mal byť odcudzený, opísala ako krosový bicykel značky KROSS - Hexagon, čierno - zelenej farby, ktorého pôvodná cena bola 450,- eur. Synovi ho kúpil jej manžel. Uviedla, že amortizáciou sa jeho cena znížila. Záverom svojej výpovede svedkyňa uviedla, že bicykel sa nachádzal v spoločných priestoroch pivníc.

Svedok R. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, videl ho len jedenkrát, a to v inkriminovaný deň 10.06.2016 v bytovom dome, v ktorom býva so svojou manželkou. Obžalovaného svedok opoznal aj v pojednávaní miestnosti. Obžalovaného v ten deň videl z kuchyne svojho bytu vchádzať do vchodu bytového domu, pričom asi po pol minúte ho následne videl z bytového domu vychádzať s čiernym horským bicyklom patriacim rodine svedkyne W. K.. Dvere do bytového domu boli

v tom čase otvorené, nakoľko na bytovom dome sa vykonávali rekonštrukčné práce. Hneď po tom, ako zbadal neznámeho muža odchádzať na bicykli preč z bytovky, šiel to spolu so svojou manželkou oznámiť svedkyni W. K., ktorá býva v ich susedstve. Mal vedomosť o tom, že svedkyňa W. K. mala bicykel odložený v pivničných priestoroch, lebo aj on sám tam mal uložený svoj bicykel. Uviedol, že pivničné priestory boli v inkriminovaný deň otvorené. Záverom svojej výpovede svedok uviedol, že bezprostredne pred obžalovaným nevidel do bytového domu vchádzať žiadne iné osoby, rovnako nevidel, že by s obžalovaným z bytového domu vychádzali aj iné osoby.

Z ďalších oboznámených listinných dôkazov súd zistil, že bicykel čierno-zelenej farby značky KROSS - Hexagon X7 „black graphite green matt“ bol zakúpený dňa 30.04.2014 zákazníkom V. K., bytom X.. V. XX/XX, Ž. I. K. v predajni EXI sport s.r.o., so sídlom Opatovská cesta Košice, IČO: 31 723 420, konkrétne v prevádzke SC Europa, so sídlom Námestie SNP 63, Zvolen. Bicykel bol pre vady reklamovaný dňa 30.07.2015, pričom reklamácia bola vybavená dňa 29.08.2015.

Z fotografie bicykla na č. I. 47 je zrejmé, že ide o tzv. horský (krosový) bicykel čierno-zelenej farby. Odborným vyjadrením bola hodnota bicykla ku dňu spáchania skutku ustálená vo výške 250,- eur.

Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, mal súd priebeh skutku za preukázaný tak, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Obžalovaný W. N. je zo žalovaného skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedkyne - poškodenej W. a tiež výpoveďou svedka R. Š.. Obidvaja svedkovia tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne potvrdili, že v inkriminovaný deň videli obžalovaného vchádzať do bytového domu na ulici X.. V.K. XXX/XX O. Ž. I. K. a svedok R. Š. videl obžalovaného v krátkej dobe po jeho prvom vzhliadnutí z bytového domu aj vychádzať, pričom zbadal, ako obžalovaný z bytovky vynáša aj bicykel patriaci svedkyni W. K.Č.. O vierohodnosti výpovedí týchto svedkov súd nemal žiadne dôvodné pochybnosti, nakoľko svedkovia obžalovaného opoznali aj priamo v pojednávacej miestnosti. Pokiaľ obžalovaný na svoju obranu uvádzal, že bicykel kúpil za 20,- eur od neznámeho muža, ktorý spolu s ním vošiel do priestorov bytového domu na ulici X.. V. XXX/XX O. Ž. I. K., tieto svoje tvrdenia nepodporil žiadnymi dôkazmi. V kontexte vykonaného dokazovania tak súd obranu obžalovaného vyhodnotil ako účelovú a produkované tvrdenia o „kúpe“ bicykla ako snahu vyvinieť sa zo žalovaného skutku klamstvom. Obrana obžalovaného postavená na tom, že do bytového domu vchádzal s neznámym mužom, ktorý mu ponúkol bicykel na kúpu, bola spoľahlivo vyvrátená svedeckými výpoveďami W. K. a R. O., ktorí zhodne potvrdili, že obžalovaného videli vchádzať do bytového domu samého, bez sprievodu inej osoby. Skutočnosť, že svedkyni bol bicykel odcudzený, zistila bezprostredne po spáchaní skutku, na čo bola upozornená práve svedkom R. Š..

Na základe vyššie uvedených úvah súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku a pod ťarchou dôkazov v podobe výpovedí svedkov, súd obžalovaného uznal vinným zo žalovaného skutku.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd po právnej stránke konanie obžalovaného posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keď obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt sa dopustil protiprávneho konania spočívajúceho v tom, že si prisvojil cudziu vec (bicykel poškodenej) tým, že sa ho zmocnil, pričom za obdobný čin (priestupok proti majetku) už bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za trestný čin krádeže bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1 T 122/2015 zo dňa 27.08.2015). Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa

§ 15 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým chráneným záujmom je v prejednávacom prípade vlastnícke právo poškodenej W. K..

Súd ďalej vykonal dokazovanie aj v súvislosti s výrokom o treste, a to predovšetkým prečítaním pripojených listinných dôkazov. Z týchto listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný je slobodný a je prihlásený k trvalému pobytu v K., M. H. XX. Z miesta trvalého bydliska mu nie je nič vytýkané. Obžalovaný je slobodný, bezdetný a má ukončené stredoškolské vzdelanie v odbore kuchár - čašník. Pred spáchaním skutku bol zamestnaný v spoločnosti Rybia farma Handlová, kde pracoval do 31.08.2016. Toho času je nezamestnaný. Obžalovaný bol 13 - krát priestupkovo prejednaný, z toho 10 - krát za porušenie pravidiel cestnej premávky. V registri trestov obžalovaného figurujú dve odsúdenia, pričom jedenkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1 T 122/2015 zo dňa 27.08.2015, právoplatným dňa 29.09.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok a 4 mesiace do 29.01.2017. Voči obžalovanému sa vedie aj ďalšie trestné konanie, a to pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Konanie je vedené Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 2T/105/2016.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 Trestného zákona v spojení s § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd u obžalovaného zisťoval aj pomer a závažnosť pohľadujúcich a prirážajúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, avšak žiadne takéto okolnosti nezistil, teda ich pomer je 0:0. Na predchádzajúce odsúdenie ako na prirážajúcu okolnosť súd v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona v súlade so zásadou „ne bis in idem“ neprihliadal vzhľadom na to, že vo veci súd aplikoval § 49 odsek 2 Trestného zákona. Súd zároveň prihliadol aj na zásadu ustanovenú v § 38 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorej na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na prirážajúcu okolnosť.

Pri ukladaní trestu súd zároveň vychádzal z premisy, že trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov a má vyjadrovať morálne odsúdenie páchatel'a. Súd po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností a tiež vychádzajúc zo zásady spravodlivosti trestu a jeho úmernosti k spáchanému trestnému činu dospel súd k záveru, že represívny aj preventívny účinok trestu v zmysle individuálnej aj generálnej prevencie zabezpečí v prípade obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, vychádzajúc z rozmedzia trestnej sadzby od 6 mesiacov do 3 rokov. V prípade obžalovaného vzal súd do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti nedopustil prvýkrát, naopak už aj v minulosti sa opakovane dopustil majetkovej trestnej činnosti. Uložený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby tak súd považoval za plne konformný pre dosiahnutie očakávaného účelu trestu podľa § 34 Trestného zákona u obžalovaného, keďže predchádzajúce odsúdenie na podmienený trest odňatia slobody na nápravu obžalovaného nepostačil.

Súd obžalovanému uložil trest nepodmienečný, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona, keď obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1 T 122/2015 zo dňa 27.08.2015, a v takom prípade podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona súd nemôže páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opätovne podmienenčne odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody s predmetným trestným konaním spojené nebolo, keďže poškodená si nárok na náhradu škodu neuplatnila (bicykel jej bol vrátený), preto ani výroková časť tohto rozsudku výrok o náhrade škody neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 2 T 113/2016.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali