

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/292/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416217533
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416217533.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., zast. Y.. K. U., advokátka so sídlom U. č. 8, XXX XX C., proti žalovanému : T., s.r.o., T. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zamestnávateľovi žalobkyne : G. nemocnica F., T. 4, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, pracovisko W. akad. L. H., N. 5, XXX XX F., uloží , aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 405400759 zo dňa 17.12.2012 a to až do právoplatného skončenia konania o vydanie bezdôvodného obohatenia , takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 11.10.2016, doručený súdu 14.10.2016, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa zamestnávateľovi žalobkyne : Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 4, 821 01 Bratislava, pracovisko Nemocnica akad. L. Dérera, Limbová 5, 833 05 Bratislava uloží , aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 405400759 zo dňa 17.12.2012 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky vo veci vydania bezdôvodného obohatenia 812,- eur. Súd lustráciou zistil, že uvedené konanie, ktoré začalo neskôr, sa v súčasnosti vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/294/2016. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným ako spotrebiteľka uzatvorila zmluvu o úvere pod č. 405400759 zo dňa 17.12.2012. Na základe uvedenej zmluvy si požičala od žalovaného sumu 300,- eur. Na základe uvedenej zmluvy žalobkyňa uhradila žalovanému formou splátok 328,- eur. Ďalej bola žalobkyňou na základe dohody o zrážkach zo mzdy v prospech žalovaného, jej zamestnávateľom: Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 4, 821 01 Bratislava, pracovisko Nemocnica akad. L. Dérera, Limbová 5, 833 05 Bratislava, v období od júla 2015 do júla 2016 zo mzdy zrazená suma 637,- eur a v období od augusta 2016 až do októbra 2016 zo mzdy zrazená suma vo výške 147,- eur. Jej zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy v prospech žalovaného doposiaľ. Žalobkyňa má zato, že žalovanému už dlžnú sumu uhradila a že mu uhradila viac než na čo mal žalovaný právo, preto sa mieni v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/294/2016 domáhať od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Na základe uvedeného žalobkyňa má zato, že sú splnené materiálne predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia a to v znení ako ho navrhla. Jej zamestnávateľ jej naďalej vykonáva zrážky zo mzdy, pričom ona má zato, že dlžná suma, ktorú bola žalovanému povinná uhradiť, už bola z jej strany zaplatená.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. V zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP, najmä ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno ukladať povinnosť zásadne len strane konania. Uloženie povinnosti inej osobe Civilný sporový poriadok, na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06.2016, nepripúšťa. Žalobkyňa sa týmto návrhom domáha, aby súd neodkladným opatrením uložil jej zamestnávateľovi - Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, pracovisko Nemocnica akad. L. Déreza, Limbová 5, 833 05 Bratislava, povinnosť nevykonávať zrážky z jej mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere č. 405400759 zo dňa 17.12.2012, v prospech žalovaného a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej / o vydanie bezdôvodného obohatenia/. Súd má však zato, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť zásadne len strane konania, nie tretej osobe. Občiansky súdny poriadok síce v ustanovení § 76 ods. 2 umožňoval predbežným opatrením nariadiť povinnosť aj niekomu inému ako účastníkovi, ak to bolo možné od neho spravodlivo žiadať, no Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016, podľa ktorého súd návrh posudzuje, však takéto ustanovenie neobsahuje. Keďže Civilný sporový poriadok nedovoľuje nariadiť neodkladné opatrenie niekomu inému ako strane konania, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa navrhuje vydať vo vzťahu k inej osobe ako k strane sporu, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)