

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/184/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116210140  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116210140.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobkyne: X. G., Q.. XX.X.XXXX, U. R., G.. R. XX, proti žalovanému: X. L., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., K. XX, zast. JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, o zaplatenie 2.694,08 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 1.718,93 eur z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaná sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 13.5.2016 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.694,08 eur spolu s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 64,10 eur od 1.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,10 eur od 1.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,10 eur od 1.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,10 eur od 1.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,10 eur od 1.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,10 eur od 1.11.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 64,10 eur od 1.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,10 eur od 1.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.6.2014 do zaplatenia, s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,05 eur od 1.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.8.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.9.2014 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,05 eur od 1.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05,- eur od 1.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 662,13 eur od 1.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,05 eur od 1.11.2015 do zaplatenia a zo sumy 66,05 eur od 1.12.2015 do zaplatenia a nahradil trovy konania. V odôvodnení svojej žaloby uviedla, že žalovaný od roku 2010 neprispieval ani sčasti na mesačné zálohové úhrady podľa predpisu vydaného správcom daného bytového domu na jednotlivé roky. Správcom daného bytového domu je obchodná spoločnosť SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, IČO: 31 71 523, so sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov. Žalobkyňa si voči žalovanému uplatňuje 1 z predmetných mesačných zálohových úhrad a to od mája 2013 do novembra 2015 vrátane. Výška mesačnej zálohovej úhrady bola v roku 2013 stanovená na sumu vo výške 128,20 eur a teda 1 z danej úhrady predstavuje sumu vo výške 64,10 eur. Od mája 2013 do decembra 2013 žalovaný dlhuje žalobkyňi sumu vo výške 512,80,- eur (8 mesiacov x 64,10 eur). Výška mesačnej zálohovej úhrady bola v roku 2014 stanovená na sumu vo výške 132,10 eur a teda

1 z danej úhrady predstavuje sumu vo výške 66,05 eur. Od januára 2014 do decembra 2014 žalovaný dlhuje žalobkyni sumu vo výške 792,60 eur (12 mesiacov x 66,05 eur). Výška mesačnej zálohovej úhrady bola v roku 2015 stanovená na sumu vo výške 132,10 eur a teda 1 z danej úhrady predstavuje sumu vo výške 66,05 eur. Od januára 2015 do novembra 2015 žalovaný dlhuje žalobkyni sumu vo výške 726,55 eur (11 mesiacov x 66,05 eur). Žalobkyňa tiež dňa 15.7.2013 jednorazovým vkladom vo výške 1.324,27,- eur splatila zostatok úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou na rekonštrukciu vyššie špecifikovaného bytu, ktorého spoluvlastníkom bol aj žalovaný. Z tohto dôvodu si uplatňuje voči žalovanému 1 z takto splateného úveru, čo predstavuje sumu vo výške 662,13 eur. Žalobkyňa si prostredníctvom tohto podania uplatňuje voči žalovanému zaplatenie sumy vo výške 2.694,08 eur (512,80 + 792,60 + 726,55 + 662,13). Zároveň si voči nemu uplatnila úroky z omeškania.

2. K žalobe sa v podaní doručenom súdu dňa 1.6.2016 vyjadril žalovaný, ktorý proti vyššie uvedenému nároku vzniesol námietku premlčania. Podľa Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa práva na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 1, ods. 2. Obč. zák.). Ak účastník konania vznesie námietku premlčania, súd nemôže uplatnené právo priznať. Podanou žalobou si žalobkyňa uplatňuje nárok tri roky spätne. O bezdôvodnom obohatení vedela a preto je potrebné vychádzať zo subjektívnej dvojročnej doby. V podanej žalobe sa opomína ta skutočnosť, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo už bolo vyporiadané rozhodnutím - uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 30.7.2015, sp.zn. XC/XX/XXXX, ktorým bol schválený zmier účastníkov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2015, dňa 4.9.2015 ohľadne trov konania a dňa 26.8.2015 ohľadne výroku 3. predmetného uznesenia. Na základe predmetného uznesenia predmetný byt nadobudla do výlučného vlastníctva žalobkyňa a na vyrovnanie podielu mala žalovanému vyplatiť sumu vo výške 24.107,50 eur. Predmetný byt žalobkyňa predala a v súčasnosti je jeho vlastníkom P. J. Y.. Ďalej uviedol, že predmetný byt neužíval a z toho dôvodu nesúhlasí s tvrdeniami žalobkyne, ktoré uvádza vo svojej žalobe. Na predmetný byt teda nebol povinný prispievať, nakoľko v ňom nebyval a preto sa nemohol ani bezdôvodne obohatiť na úkor žalobkyne. Aj keď vec tvorila bezpodielové spoluvlastníctvo až do jeho zániku na základe rozhodnutia súdu, užívala ju však výlučne žalobkyňa. Bezpodielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané Okresným súdom Prešov pod sp.zn. XC/XX/XXXX v rámci východiskovej zásady - t.j. byt bol vyporiadaný na polovicu. Žalovaný v byte nebyval, či už trvale alebo prechodne a preto ani nemohol uhrádzať náklady na jeho prevádzku. Uvedené konanie žalobkyne je v rozpore s dobrými mravmi, keď žiada, aby platil to, čo ona sama užívala a spotrebovala v rámci úhrad za mesačne plnenia spojené s užívaním bytu. K spotrebnému úveru uviedol, že ho brala výlučne žalobkyňa pre svoje osobné potreby. Uvedený úver nešiel na zveľadenie spoločného majetku. O tom, že ho použila na rekonštrukciu bytu nepredložila žiadne dôkazy (pokladničné bloky, zmluvu a dielo a pod.). Navyše ich BSM už bolo vyporiadané. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť a žalobkyňu zaviazat' na náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa na pojednávaní vzala svoju žalobu čiastočne späť a to v časti úhrad za obdobie máj 2013 - apríl 2014 vo výške 975,15 eur a žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úhrad za obdobie od mája 2014 do augusta 2015, čo predstavuje sumu vo výške 1.056,80 eur a zároveň sa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie polovice splateného úveru čo predstavuje sumu 662,13 eur.

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzati žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzati žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu, čiastočné späťvzatie žaloby a súhlas žalovaného s týmto späťvzatím, súd konanie v uvedenej časti zastavil.

8. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že žalovaný za predmetný byt poberal počas obdobia 5 resp. 6 rokov príspevkov na bývanie. Na to, aby mohol poberať príspevok na bývanie musel mať potvrdenie od elektrárni, plynárni a vodárni a správcu bytu, že uhradza pravidelne mesačne preddavky. Žalovaná dňa 20.7.2015 podala žalobu ohľadom ostatných nárokov spoločných práv, teda okrem bytu, ktorý bol vysporiadaný súdnym zmirom. Žalovaný jej povedal, že sa dohodnú, avšak len v prípade, ak žalobu stiahne. Ona túto žalobu stiahla, avšak ohľadom vysporiadania práv sa nijako nedohodli. Žalovaný bol z predmetného bytu vyvedený políciou v máji 2010 z dôvodu, že ju napadol. V tejto veci bolo vydané aj predbežné opatrenie, ktoré bolo následne zrušené. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove jej bolo uložené, aby mu odovzdala kľúče z predmetného bytu a teda na základe uvedeného rozsudku žalovaný mohol užívať predmetný byt, resp. jeho časti. Žalovaná nevedela uviesť, či sa do bytu chodil, nakoľko ona cestovala za prácou do Rakúska. Zisťovala to aj od susedov, či do bytu chodí, avšak títo jej nevedeli na to odpovedať. V byte však nebýval. V roku 2015 a 2016 už v Rakúsku nepracovala kvôli zdravotným problémom. V byte občas pobýval jej priateľ, ktorý pracoval vo Francúzsku a keď sa vrátil na Slovensko tak býval u nej v tomto byte.

9. Žalovaný uviedol, že v byte nebýval, nakoľko býval u svojej matky, ktorá má v súčasnosti 85 rokov, a preto je odkázaná na starostlivosť svojho syna. Žalobkyňa byt po vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva predala za veľmi výhodnú cenu, jednalo sa približne o sumu 60.000 eur. V roku 2015 a 2016 v predmetnom byte bývala iba žalobkyňa so svojim priateľom, ktorý mal v byte osobné veci. Uvedenú skutočnosť zistil na základe toho, že do bytu vošiel, keďže mal od neho kľúče. Okrem toho uviedol, že žalobkyňa mu v roku 2010 všetky veci odložila do pivnice. Žalovaný ďalej priznal, že príspevok na byt poberal, peniaze, ktoré dostával použil na úhradu nákladov za bývanie v byte jeho matky.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (výpis z listu vlastníctva na čl. 5-6, predpis mesačnej zálohovej úhrady na čl. 7-8, zmluva o poskytnutí spotrebného úveru na čl. 8-12, oznámenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru na čl. 14. uznesenie o schválení zmiaru na čl. 20-21, faktúra od spoločnosti SPP na čl. 31, faktúrou spoločnosti Jordán na čl. 32-33, rozhodnutím ÚPSVaR Prešov na čl. 34. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co 30/2014 na čl. 41-45, darovacia zmluva na čl. 46-48. vyjadrenie katastra spolu s kúpnu zmluvou na čl. 52-55. rozhodnutím Okresného úradu, katastrálneho odboru na čl. 56, inkasnými lístkami na čl. 59-73) a zistil tento skutkový stav:

11. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností zo dňa 12.2.2013 boli strany sporu bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu s.č. XXXX, postaveného na parcele 9310/502, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. R..

12. Zálohovou faktúrou zo dňa 28.7.2008 a splatnou dňa 11.8.2008 bola žalobkyni vyúčtovaná suma vo výške 28 000 Sk. Faktúrou č. 282202809 vystavenou žalobkyni spoločnosťou P. H. s.r.o. dňa 21.8.2008 splatnou dňa 4.9.2008 boli žalobkyni vyúčtované náklady na montáž okien Po odpočítaní zálohy.

13. Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru uzavretej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. dňa 16.10.2008 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 90 000 Sk (2.987,45 €). Všeobecná úverová banka, a.s. na základe žiadosti žalobkyne oznámila výšku pohľadávky pri predčasnom splatení úveru v podaní zo dňa 15.7.2013.

14. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 29.9.2010, č.k. XXC/XX/XXXX-XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2010, rozviedol manželstvo žalobkyne a žalovaného.

15. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 30.7.2015, č.k. XC/XX/XXXX-XX, schválil zmier medzi stranami tohto sporu, predmetom ktorého bolo vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva. Do výlučného vlastníctva žalobkyne bol okrem iného prikázaný aj byt č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu s.č. XXXX postaveného na parcele XXXX/XXX, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. R.. Na vyrovnanie podielov sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť žalovanému sumu vo výške 24.107,50 € v

mesačných splátkach pod stratou tejto výhody v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky. Predmetné uznesenie nadobudlo okrem výroku o trovách konania právoplatnosť dňa 19.8.2015.

16. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove a zo dňa 19.3.2015, č.k. XXCo/XX/XXXX-XXX, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 18.11.2013, č.k. XX/C/XXX/XXXX-XXX, súd zistil, že prvostupňovým rozsudkom bol stranám tohto sporu určený spôsob užívania ich spoločného bytu vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu tak, že žalobca bude užívať obývaciu miestnosť susediacu s kúpeľňou a WC a príslušenstvo tohto bytu a žalovaná bude užívať druhú obývaciu miestnosť tohto bytu vrátane príslušenstva.

17. Podľa predpisu spoločnosti Spravbytkomfort platného od 1.7.2013 bola suma mesačnej zálohovej úhrady za užívanie predmetného bytu vo výške 128,20 € a podľa predpisu platného od 1.10.2014 vo výške 132,10 €.

18. Z potvrdení o výške uhradených poplatkov SIPO za obdobie máj 2014 - august 2015 súd zistil, že ich platiteľom bola žalobkyňa.

19. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prešov svojim rozhodnutím č. PO2/OPVHN/SOC/2014/45739-0012, zo dňa 5.11.2014 určil žalovanému výšku dávky v hmotnej núdzi od 1.10.2014. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza, že žalovaný Je spoluvlastníkom vyššie uvedeného bytu preukázal uhrádzanie nákladov spojených s bývaním a patrí mu príspevok na bývanie.

20. Na základe kúpnej zmluvy a súd dňa 29.1.2016 bol byt č. XX vo vchode č. XX na X. poschodí bytového domu s.č. XXXX postaveného na parcele XXXX/XXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. R., žalobkyňou predaný za kúpnu cenu vo výške 56 000 €.

21. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec právnej posúdil:

Podľa § 7b ods. 5 prvá časť vety zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva (teda aj záväzky). Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalovaný v predmetnom byte nebýval v období, za ktoré žalobkyňa žiada preplatenie pomernej časti nákladov za užívanie bytu a preto ani nemohlo dôjsť u žalovaného k bezdôvodnému obohateniu vo vzťahu k žalobkyňi. Služby poskytované správcom bytového domu (teplo, vodné a stočné, osvetlenie, výťah a pod.) využívala výlučne žalobkyňa a preto tu nie je daný žiadny právny dôvod na to, aby bol žalovaný zaviazaný na preplatenie polovice týchto nákladov. Okrem toho si žalovaná mala uplatniť pomernú časť prípadných nákladov vynaložených na spoločný majetok (napr. poplatky do fondu opráv) po rozvode manželstva pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Správny orgán (ÚPSVaR Prešov) v odôvodnení svojho vyššie cit. rozhodnutia síce konštatuje, že žalovaný preukázal

uhrádzanie nákladov spojených s bývaním, a preto mu patrí príspevok na bývanie, avšak uvedeným rozhodnutím súd nie je viazaný a ani sa v ňom neuvádza, že žalovaný v tomto byte aj reálne býval. Súd takisto nie je oprávnený skúmať dôvodnosť priznania uvedeného príspevku. K nákladom na výmenu okien je potrebné uviesť, že tieto boli vynaložené počas trvania manželstva, pričom žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že boli vynaložené výlučne z jej vlastného majetku, a ak by aj na tieto náklady bola použila prostriedky, ktoré nepatrili do BSM, mala si ich náhradu uplatniť už v konaní o vyporiadanie BSM. Ďalej je potrebné uviesť, že zálohová faktúra za okná bola splatná dňa 11.8.2008 a faktúra s celkovým vyúčtovaním, v ktorej bola odpočítaná aj uhradená záloha, bola splatná 4.9.2008, avšak zmluva o úvere bola uzavretá až dňa 16.10.2008. Z uvedeného teda vyplýva, že záloha bola vyplatená skôr ako bol zo strany banky poskytnutý úver. Z tohto dôvodu možno dôvodne pochybovať, že úver bol vôbec použitý na účel uvedený žalobkyňou. Okrem toho celková cena za výmenu okien činila 1.310,43 €, pričom žalobkyňa si vzala úver až vo výške 2.987,45 €.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že v plnej miere úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.