

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200731  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122200731.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31320155, proti žalovanej P. X., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M. H. XXX/X, P. štátnej občanke SR, zastúpenej Občianskym združením OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO 51147688, o vzájomnej žalobe žalovanej na zaplatenie 409,03 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej sumu 409,03 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18Csp/98/2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1.622,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.622,26 eur od 30.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 10.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 2.500 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 83,35 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.001 eur. Žalovaná celkovo uhradila sumu 2.909,03 eur. Zvyšok poskytnutého úveru nesplátila.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila a túto žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Okrem toho podala vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhala od žalobcu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 409,03 eur s odôvodnením, že úver považuje vzhľadom na absenciu podstatných náležitostí, a to konkrétne nesprávne uvedená RPMN, nedostatočne uvedený termín konečnej splatnosti a nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky, za bezúročný a bez poplatkov. Keďže na úver zaplatila sumu 2.909,03 eur, obohatil sa žalobca na jej úkor pri úvere vo výške 2.500 eur o sumu 409,03 eur.

3. Uznesením č. k. 18Csp/98/2019-66 zo dňa 06.03.2020 v spojení s uznesením č. k. 18Csp/98/2019-74 zo dňa 31.03.2020 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Súd rozsudkom č. k. 18Csp/98/2019-80 zo dňa 18.06.2020 o žalobe žalobcu a vzájomnej žalobe žalovanej rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 409,03 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania

v rozsahu 100 %. V odôvodnení uviedol, že zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, bližšie zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako ich zákon o spotrebiteľských úveroch predpisuje. Mal však za to, že výška úrokov dojednaných v zmluve je neprimerane vysoká a vyhodnotil ju v rozpore s dobrými mravmi. Dojednanie o výške úrokov posúdil ako neplatné a z toho dôvodu, žalobcovi úroky nepriznal. Keďže právny predchodca žalobcu (VÚB, a. s.) poskytol úver žalovanej vo výške 2.500 eur a táto uhradila sumu 2.909,03 eur, t. j. zaplatila viac ako mala, zamietol súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná zaplatila na úver viac ako bola povinná, uložil súd žalobcovi zaplatiť žalovanej sumu 409,03 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko dospel k záveru, že práve o túto sumu predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru, sa žalobca obohatil.

5. Na odvolanie žalobcu do výroku, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 409,03 eur a do výroku o trovách odvolací súd uznesením č. k. 6CoCsp/29/2020-96 zo dňa 15.07.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Výrok, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol nebol odvolaním napadnutý a tento nadobudol právoplatnosť. Odvolací súd sa nestotožnil s povinnosťou žalobcu (Intrum Slovakia, s. r. o.) vydať žalovanej bezdôvodné obohatenie a uviedol, že postúpením pohľadávky na základe zmluvy dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, že by inak sa tento vzťah zmenil. Pohľadávka prechádza v stave, v akom existuje v čase postúpenia vrátane jej príslušenstva. Predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, resp. iné s pohľadávkou nesúvisiace nároky zo záväzkového vzťahu, z ktorého pohľadávka vznikla a už vôbec nie pohľadávky z bezdôvodného obohatenia, ktoré vôbec nemusia súvisieť s uzatvorenou zmluvou, pre ktoré platí, že je ho povinný vydať ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Pohľadávku z bezdôvodného obohatenia je síce možné postúpiť samostatnou zmluvou o postúpení práve takejto pohľadávky, avšak v danom prípade, s postúpením pohľadávky zo zmluvy neprechádzajú pohľadávky z bezdôvodného obohatenia na postupníka, a to ani v tom prípade, ak by mali svoj základ v zmluve uzavretej medzi oprávneným z bezdôvodného obohatenia a postupcom. Odvolací súd tiež vyjadril názor, že v danom prípade bolo potrebné vychádzať z toho, voči komu bola podaná žaloba. V predmetnej veci bola vzájomná žaloba žalovanej podaná voči právnenému predchodcovi žalobcu (VÚB, a. s.). Bez prístúpenia alebo zmeny subjektu pre takúto žalobu nemohlo dôjsť samostatným postúpením pohľadávky žalobcu voči žalovanej a ani rozhodnutím súdu o zmene na strane žalobcu pre pohľadávku žalobcu, k zmene subjektu na strane žalobcu pre pohľadávku uplatnenú vzájomnou žalobou žalovanou.

6. Po vrátení veci súdu prvej inštancie tak zostala predmetom konania vzájomná žaloba žalovanej voči pôvodnému žalobcovi (VÚB, a. s.), ktorú súd uznesením č. k. 18Csp/98/2019-107 zo dňa 28.10.2021 vylúčil na samostatné konanie.

7. Žalobca (v postavení žalovaného v konaní o vzájomnej žalobe) uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovanej ohľadom nesprávnej RPMN v zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 10.10.2013. Poistenie sa do výpočtu RPMN nezapočítavalo z dôvodu, že bolo dobrovoľné a nebolo dôvodom poskytnutia úveru na základe dotknutej zmluvy. Má za to, že výška ROMN bola uvedená správne. Aj termín konečnej splatnosti je v zmluve riadne uvedený. Každá splátka je podľa zmluvy splatná 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť úveru 10/2018 tak pripadla na 20.10.2018.

8. Žalovaná na svojej vzájomnej žalobe zotrvala v celom rozsahu a poukázala na rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 18Csp/98/2019-80 zo dňa 18.06.2020 čo do výroku o zamietnutí žaloby žalobcu, nakoľko požadovaná výška úrokov bola súdom vyhodnotená v rozpore s dobrými mravmi. Tiež zotrvala na názore o nesprávnosti RPMN.

9. Súd za účelom prejednania veci nariadil na deň 25.07.2022 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa zúčastnila prostredníctvom svojho zástupcu. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, pričom prihliadol na obsah spisu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku tunajšieho súdu č. k. 18Csp/98/2019-80 zo dňa 18.06.2020 a prehľadu splátok a úhrad, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 18Csp/98/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 18Csp/98/2019-80 zo dňa 18.06.2020 rozhodol vo výroku I o žalobe žalobcu tak, že žalobu zamietol. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2020. V odôvodnení uviedol, že zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7126130/4600502467 posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, bližšie zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako ich zákon o spotrebiteľských úveroch predpisuje. Mal však za to, že výška úrokov dojednaných v zmluve je neprimerane vysoká a vyhodnotil ju v rozpore s dobrými mravmi. Dojednanie o výške úrokov posúdil ako neplatné a z toho dôvodu, žalobcovi úroky nepriznal. Keďže právny predchodca žalobcu (VÚB, a. s.) poskytol úver žalovanej vo výške 2.500 eur a táto uhradila sumu 2.909,03 eur, t. j. zaplatila viac ako mala, zamietol súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu.

12. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná celkovo uhradila sumu vo výške 2.909,03 eur.

13. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vzájomná žaloba žalovanej je dôvodná. Žalovaná sa vzájomnou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v rozdieli medzi poskytnutou pôžičkou a splatenou pôžičkou, ktorá suma predstavuje výšku 409,03 eur. Bezdôvodné obohatenie predstavuje taký záväzkový právny vzťah, z ktorého vzniká pohľadávka tomu, na úkor koho sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Keďže súd zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver a žalovaná na jej základe plnila, vo svojom rozsudku č. k. 18Csp/98/2019-80 zo dňa 18.06.2020 vyhodnotil v časti výšky úrokov ako neplatnú, nemá žalobca nárok na zaplatenie takýchto úrokov. Prináleží mu len istina (poplatky ani iné plnenia žalobca nepožadoval). Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.500 eur a žalovaná ho splatila vo výške 2.909,03 eur. Žalovaná tak uhradila žalobcovi viac ako bola povinná, a preto možno konštatovať, že na strane žalobcu došlo k prijatiu plnenia bez právneho dôvodu, čím sa žalobca na úkor žalovanej bezdôvodne obohatil. Súd preto uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 409,03 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a splateným úverom, o ktorú sa žalobca bezdôvodne obohatil.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V predmetnej veci mala plný úspech žalovaná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalobca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.