

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316202976
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2316202976.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matka - Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, J., a otec - E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, J., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 03. augusta 2016, č.k. 16P/53/2016-39, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd z a k a z u j e otcovi styk s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením, napadnutým odvolaním, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa táto domáhala zákazu styku otca s maloletým.

2. Súd svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP), § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), vecne svoje rozhodnutie odôvodnil záverom o tom, že matka neosvedčila dôvod úplného zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, pričom ide o veľmi významný zásah do výkonu rodičovských práv, ktorý podľa názoru súdu nie je v súlade so záujmami maloletého. Súd prvej inštancie pritom vychádzal zo zisteného skutkového stavu a síce, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov a t.č. prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností k maloletému. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 11.03.2016, č.k. 16P/53/2016-21, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý ponechal v starostlivosti matky a súčasne bol upravený styk otca s maloletým v rozsahu každého párneho týždňa v sobotu od 12.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky maloletého. Následne matka návrhom, doručeným súdu dňa 06.07.2016 žiadala zakázať neodkladným opatrením styk otca s maloletým dôvodiac incidentom, ktorý sa odohral dňa 02.07.2016 pri poslednom stretnutí otca s maloletým kedy, podľa tvrdení matky, si otec vzal dieťa na ruky a začal matku verbálne napádať, ponižoval ju na verejnosti, a dieťaťu rozprával, že je chúďatko, lebo jeho matka je hnusná a falošná. Keď matka upozornila otca, že zavolá políciu, otec zareagoval tak, že začal s maloletým utekať, pričom matka ho dostihla až o ulicu ďalej, kde sa zastavil z dôvodu, že dieťa sa rozplakalo. Matka zavolała hliadku štátnej polície a zobrala maloletého z rúk otca, pričom otec naďalej pokračoval vo svojom hrubom správaní a vyhrážal sa matke, že jej urobí zo života peklo. Matka odmietala otcovi maloletého dať a tento začal byť agresívny, vykrúcal jej ruky a kričal na ňu, musela sa s maloletým ukryť v blízkej cukrárni, pričom celý incident sledovali aj svedkovia, ktorí jej pomohli do príchodu polície. Matka poukázala na to, že otec maloletého je emocionálne nestabilný a má problémy so sebaovládaním, ktoré vedú až k agresivite, je nezodpovedný, nikoho nerešpektuje a matka má podozrenie, že otec

užíva drogy. Jeho nevhodné, vulgárne a agresívne správanie v prítomnosti maloletého nepriaznivo vplyva na zdravý vývoj dieťaťa. Otec je nezamestnaný a prácu si nehľadá. Rodičia maloletého spolu nekomunikujú. Matka bola už viackrát nútená volať mestskú políciu pre agresívne správanie otca, ktorý počas prechádzky s maloletým dieťaťom vulgárne matke nadával a verejne ju ponižoval. Posledný incident, keď matka volala mestskú políciu sa odohral dňa 26.02.2016, kedy jej nechcel vrátiť kočík s dieťaťom a správal sa agresívne. Matka uviedla, že sa bojí chodiť na prechádzky po meste, aby ho nestretla a nemusela tým vystavovať maloletého a seba stresu z jeho agresívneho správania.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu, s poukazom na to, že zákaz styku predstavuje významný zásah do výkonu rodičovských práv, súd prvej inštancie nemal za dostatočne osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a to ani napriek vyjadreným obavám matky z nepredvídateľného správania otca s tým, že všetky matkou tvrdené skutočnosti budú skúmané a dokazované v konaní vo veci samej.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka so žiadosťou o vyhovie jej návrhu. Dôvodila, že má podozrenie, že otcova agresivita je následkom užívania drog a preto sa veľmi vážne obáva, aby v drogovom opojení maloletému neublížil. Toto jej podozrenie potvrdzuje svojou výpoveďou aj matka otca maloletého L. U., ktorej písomná výpoveď bola priložená k odvolaniu ako dôkaz. Matka tiež doložila dva záznamy z polície zo dňa 22.03.2016 a 02.07.2016, v ktorých sú podané oznámenie na otca za konania, ktoré podľa názoru matky boli na hranici únosnosti za jeho agresívne a hrubé správanie voči nej a to v prítomnosti maloletého a za nebezpečné vyhrážanie sa matke, pričom ani jedno z týchto konaní polícia zatiaľ neukončila, keďže otca nevie vypátrať (v súčasnosti je otec sa zdržiava na neznámom mieste v J.). Pokiaľ je otec maloletého drogovovo závislý, nie je možné, aby sa o maloletého staral a to ani v čase, keď mu bolo súdom zverené a preto sa matka bude snažiť zabrániť tomuto styku a to až do doby, kedy príde zo strany otca k náprave a tento sa dá zdravotne do poriadku.

5. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že má záujem s maloletým sa stýkať a to kdekoľvek, aj v jeho domácom prostredí, pokiaľ to súd uzná za vhodné. Uviedol, že matka mu upiera rodičovské práva, odopiera mu osobný kontakt s maloletým a bráni pravidelnému stretávaniu, čím mu znemožňuje uplatňovať svoju otcovskú rolu vo výchove dieťaťa, pričom jeho záujem o syna je prvoradý. Uviedol, že synovi nikdy nespôsobil žiadnu ujmu na zdraví, fyzickom ani psychickom a ani by to nikdy neurobil, pretože ho veľmi miluje, nie je drogovovo závislý a je ochotný podstúpiť psychologické vyšetrenie, pričom svoje impulzívne správanie ľutuje, bol k nemu vyprovokovaný matkou maloletého.

6. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky dieťaťa je dôvodné.

7. Z obsahu spisu bolo zistené, že predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 16P/53/2016 je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E., nar. XX.XX.XXXX. Po začatí konania súd na návrh matky upravil neodkladným opatrením (uznesenie č.k. 16P/53/2016-21 zo dňa 11.03.2016) styk otca s maloletým v rozsahu každého párneho týždňa v sobotu od 12:00 hod. do 14:00 hod. za prítomnosti matky. V časti, v ktorej matka žiadala, aby styk otca prebiehal nielen za jej prítomnosti ale aj za prítomnosti ďalšej dospeléj osoby - a to z dôvodu, že otec dieťaťa je emocionálne nestabilný a má problémy so sebaovládaním, vedúce až k agresivite - súd jej návrh zamietol z dôvodu, že takúto formuláciu petitu považoval za neurčitú, navyše uvedenie podmienky, aby sa styk realizoval v prítomnosti matky a ešte ďalšej dospeléj osoby by mohlo viesť za určitých okolností k zmareniu styku otca s maloletým, čo však nebráni matke, aby zabezpečila prítomnosť inej osoby, ak to bude považovať za potrebné. Matka na základe uvedeného neodkladného opatrenia umožňovala otcovi styk s dieťaťom, avšak po incidente, ktorý sa odohral pri stretnutí otca s dieťaťom dňa 02.07.2016, kedy matka musela zavolať políciu v dôsledku jeho agresívneho správania, podala ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu styku otca s maloletým v obave o bezpečnosť dieťaťa.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletým majúc za to, že neosvedčila potrebu tohto neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

12. Pre rodiča a jeho dieťa je právo byť spolu podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva základným prvkom rodinného života. Uloženie zákazu styku rodiča so svojim dieťaťom je preto výnimočným opatrením. Ide tu o intenzívny zásah do základného práva podľa čl. 32 ods. 4 Listiny a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, a preto treba, osobitne pokiaľ ide o rozhodnutie formou neodkladného opatrenia, dôsledne zvažovať primeranosť takéhoto zásahu. Jediným kritériom vyslovenia zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva.

13. V uvedenom prípade odvolací súd, berúc do úvahy záujem dieťaťa ako prvoradé kritérium, dospel k záveru, že nevyspytateľné a agresívne správanie otca, ktoré je už v súčasnosti dostatočne osvedčené, by mohlo byť pre dieťa život resp. zdravie ohrozujúcim.

14. Z poslednej správy kolízneho opatrovníka, z prešetrených pomerov v rodine zo dňa 06.10.2016 vyplýva, že matka býva s maloletým u svojej matky, otec dieťaťa býval v ubytovni W. ale v súčasnosti sa údajne zdržiava u nejakého kamaráta. Počas návštevy kolízneho opatrovníka matka telefonicky skontakovala otca maloletého a oznámila mu, že pracovníci úradu práce, sociálnych vecí a rodiny majú záujem o stretnutie s ním ohľadom starostlivosti o maloletého E. a stretávania s ním, pričom otec maloletého bol nervózny, zvyšoval hlas, na čo bol aj pracovníčkou úradu upozornený. Kolízny opatrovník si s otcom dohodol stretnutie na úrade práce dňa 03.10.2016, otec sa však nedostavil, na telefonát kolízneho opatrovníka nereagoval a do dnešného dňa sa s ním neskontakoval. Kolízny opatrovník sa skontakoval s matkou otca, p. L. U., a táto uviedla, že otec mal problémy s drogami aj v minulosti a nikdy sa neliečil, pričom vzhľadom na jeho agresivitu a výkyvy nálad mu zaplatila bývanie na dva mesiace najprv v kempingu v J. a potom v ubytovni W., pretože bývanie s ním je podľa slov jeho matky nemožné. V súčasnosti má jeho matka dojem, že opätovne užíva drogy a je toho názoru, že pokiaľ sa nepodrobí testom na užívanie návykových látok a liečbe, nemal by sa s maloletým stretávať, pretože dieťa môže byť ohrozené.

15. Kolízny opatrovník navštívil OO PZ Sereď, kde zistil, že dodnes oddelenie eviduje dve podané oznámenia týkajúce sa rodičov mal., vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku a to z 22.03.2016 a 02.07.2016. Mestská polícia Sereď eviduje ohľadom rodičov maloletého tri oznamy a to zo 04.01.2015, kedy v čase o 22.24 hod. bolo oznámené mestskej policií, že na Garbiarskej ulici sa niekto hlasno háda a vykrikuje, pričom vyslaná hliadka našla rodičov maloletých, ktorí za prítomnosti hliadky spor ukončili a z miesta odišli. Následne dňa 10.02.2016 o 14.55 hod. matka maloletého oznámila, že sa nachádza na Legionárskej ulici spolu s maloletým, ktorý je v kočiku a otec maloletého jej dieťa berie a vulgárne nadáva. Hliadka zastihla matku maloletého, následne našla neďaleko jej partnera, dohovorela mu a spor urovnala. Napokon dňa 02.07.2016 v čase o 14.24 hod. oznámila matka maloletého, že pred domom sa nachádza otec ich spoločného dieťaťa dožadujúci sa návštevy napriek tomu, že s maloletým bol včera aj minulú sobotu a to aj napriek tomu, že mu to oznamovateľka nemusela umožniť, pretože sa s ním stretol dnes. Vyslaná hliadka zistila, že maloletý už spal a otec maloletého sa na mieste už nenachádzal. Hliadka oznamovateľke odporučila, aby sa striktne držala rozhodnutia súdu a eliminovala nečakané návštevy od otca.

16. Z písomného vyjadrenia matky otca L. U. zo dňa 26.08.2016 vyplýva, že túto svedeckú výpoveď dáva z dôvodu, že má strach o zdravie a život svojho maloletého vnuka E. R.. Potvrdila, že v minulosti bol jej

syn, otec maloletého, závislý na drogách a jeho matka sa domnieva, že tak je tomu aj teraz, čo usudzuje z jeho správania. Potvrdila, že ona sama bola svedkom viacerých synových agresívnych výstupov voči matke maloletého a to v prítomnosti maloletého, keď videla ako matke násilne berie z rúk kočík, sáče do matky a správa sa pritom agresívne, videla ho ako hrešil, mixoval kočík, hoci dieťa plakalo a on na to nebral ohľad. Uviedla, že v súčasnosti jej syn nežije s ňou v spoločnej domácnosti, pretože sa choval nezodpovedne a hrubo, prestal chodiť do práce, hoci sama mu našla pracovné ponuky, celé dni a noci nebol doma, začali miznúť hodnotné veci z domu a jeho chovanie voči matke bolo agresívne. Na jej žiadosť sa musel z domu vysťahovať do ubytovne, ktorú mu matka na dva mesiace zaplatila dúfajúc, že tak prispeje k zmene jeho správania k lepšiemu. Odvtedy s matkou prerušil kontakt, táto sa však dozvedela, že sa naďalej stýka s partiou pochybných kamarátov. S poukazom na drogovú závislosť jej syna má svedkyňa v súčasnosti veľmi vážne obavy, aby maloletému neublížil.

17. Na základe týchto skutočností bolo osvedčené agresívne správanie otca k matke maloletého a to aj na verejnosti a za účasti svedkov, a za prítomnosti maloletého dieťa, ktoré tým je nepriamo ohrozené tiež. Matka musela na otca z tohto dôvodu volať opakovane políciu. Jeho správanie je veľmi impulzívne a podľa opisu incidentov ide o také správanie, ktoré vzhľadom na veľmi útlý vek dieťaťa možno považovať za priamo nebezpečné pre maloleté dieťa (utekanie preč s kočíkom, vytrhávajúce dieťaťa z rúk matky a pod.) a mohlo by dôjsť k jeho zraneniu, odhliadnuc od psychickej ujmy, ktorá môže byť dieťaťu spôsobená ak bude pravidelne vystavované takýmto stresujúcim situáciám. Rovnako nemožno žiadať od matky, aby sa za účelom styku otca s maloletým, za takýchto stresujúcich podmienok s otcom schádzala a dobrovoľne vystavovala seba aj dieťa prejavom jeho agresivity. Významný faktor tu potom zohráva skutočnosť, že ide o rodiča, u ktorého je dôvodné podozrenie, že by mohol užívať návykové látky, pod vplyvom ktorých svoje správanie nedokáže ovládať. V tomto prípade potom musí právo rodiča ustúpiť záujmu dieťaťa, ktorý je prvoradý.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu vyššie zistené skutočnosti odôvodňujú záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže otcovi styk s maloletým, dokiaľ v konaní vo veci samej nebude vyvrátená pochybnosť o jeho psychickej spôsobilosti stýkať sa s maloletým bez ohrozenia života a zdravia dieťaťa, resp. bez ujmy na zdravom vývoji dieťaťa. Majúc teda na zreteli najlepší záujem maloletého, odvolací súd v súlade s ustanovením § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s tým, že bude zrejme nevyhnutným v konaní vo veci samej znaleckým dokazovaním preskúmať zdravotný stav otca za účelom ustálenia vhodnosti a prípadného rozsahu a podmienok jeho stretávania s maloletým.

19. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).