

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 14CoE/192/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202810
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7815202810.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a členov senátu JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v exekučnej veci oprávneného: Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, proti povinnému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX H., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského, so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, pod sp. zn. EX 76/2015, o vymoženie 18,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 06.08.2015, č. k. 5Er/233/2015-20, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie.

II. Exekučné konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol žiadosť pôvodnej súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Po predložení veci Krajskému súdu v Košiciach tento, ako súd odvolací uznesením zo dňa 26.09.2018, č. k. 8CoE/69/2018-49 vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú. V odôvodnení uviedol, že z Obchodného vestníka č. 20/2018 zistil, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 23.01.2018, sp. zn. 31K/28/2017 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - oprávneného v tomto konaní. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu došlo k prerušeniu exekučného konania a v tomto možno pokračovať len na návrh správcu, ktorý sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Nakoľko súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu až po vyhlásení konkurzu, odvolací súd mu vrátil vec ako predčasne predloženú za účelom vyzvania správkynke konkurznej podstaty oprávneného, či podáva návrh na pokračovanie v exekučnom konaní.

4. Súd prvej inštancie následne výzvami doručenými správkyni konkurznej podstaty oprávneného - Ing. Jane Kollárovej - dňa 15.07.2019, dňa 15.10.2019, dňa 05.12.2019, dňa 10.02.2020 a dňa 07.07.2021 žiadal správkyniu o vyjadrenie, či podáva návrh na pokračovanie v predmetnom exekučnom konaní.

5. Správkynia konkurznej podstaty na uvedené výzvy nereagovala. Až dňa 16.07.2021 doručila súdu prvej inštancie elektronické podanie bez autorizácie (bez zaručeného elektronického podpisu), v ktorom uviedla, že nepodáva návrh na pokračovanie v konaní.

6. Podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

7. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

8. Ako je uvedené vyššie, po podaní návrhu na vykonanie exekúcie (doručeného súdnemu exekútorovi dňa 25.03.2015) a pred právoplatným rozhodnutím súdu o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, bol uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 23.01.2018, sp. zn. 31K/28/2017 vyhlásený konkurz na majetok oprávneného. V zmysle citovaného ust. § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii tým došlo k prerušeniu predmetného exekučného konania a pokračovať v ňom bolo možné len na návrh podaný správkyňou konkurznej podstaty. Napriek opakovaným snahám súdu prvej inštancie správkyňa takýto súhlas s pokračovaním v konaní nedala. Na jej podanie zo dňa 16.07.2021 (ktorým navyše odmietla pokračovať v konaní) nemožno prihliadať, keďže išlo o podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu a dodatočne nedoručené v listinnej podobe alebo elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu (§ 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“).

9. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby, resp. v prípade exekučného konania účinky späťvzatia návrhu na začatie konania. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok v znení do 31.03.2017), ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

10. Vzhľadom na uvedené, z dôvodu absencie návrhu správkyne konkurznej podstaty na pokračovanie v exekučnom konaní, odvolací súd podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 38 ods. 1 Exekučného poriadku (analogicky) predmetné exekučné konanie zastavil a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako nadbytočné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

11. O náhrade trov exekučného konania rozhodne súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).