

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010555
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010555.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci obžalovaného P. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.07.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

P. A., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom V. A., prechodne bytom K. XX, E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

hoci mu bola dňa 05.01.2022 doručená výzva Okresného súdu Veľký Krtíš na nastúpenie do výkonu trestu, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 26.03.2018, právoplatným 26.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018-279 zo dňa 12.07.2021 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/128/2021-286 zo dňa 15.12.2021, v zmysle ktorých sa mu nariadil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, podľa ktorej výzvy mal nastúpiť výkon tohto trestu najneskôr v priebehu dňa 18.01.2022, túto výzvu nerešpektoval, na výkon trestu nenastúpil, pričom dodaný bol do Ústavu na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, Cintorínska 3 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 21.01.2022 príslušníkmi OO PZ Levice dňa 21.01.2022 o 14.35h.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 1Pv 59/22/4402 zo dňa 24.05.2022, podanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prejednal Okresný súd Levice trestnú vec proti obžalovanému P. A. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov. Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. A. na hlavnom pojednávaní dňa 25.07.2022 po príslušnom zákonnom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, a teda, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P.a A.a a oboznámením listinných dôkazov, a to uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/128/2021 zo dňa 15.12.2021, uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 12.07.2021, trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10P/19/2018 zo dňa 26.03.2018, výzva na nástup do výkonu trestu zo dňa 28.12.2021, príkaz na dodanie na výkon trestu zo dňa 21.01.2022, zápisnica o dodaní do výkonu trestu zo dňa 21.01.2022, záznam o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu zo dňa 21.01.2022, úradný záznam Obvodného oddelenia PZ Levice zo dňa 21.01.2022, úradný záznam Obvodného oddelenia PZ Levice zo dňa 21.01.2022, prepúšťacia správa zo dňa 07.01.2022, prepúšťacia správa zo dňa 07.01.2022, správa z ÚPSV a R Levice zo dňa 19.04.2022, informácia o správe z ÚPSV a R Levice zo dňa 21.04.2022, lekárska správa MUDr. Tóthovej zo dňa 08.04.2022, správa mesta Veľký Krtíš zo dňa 25.02.2022, hodnotenie ÚVV a ÚVTOS Nitra zo dňa 28.02.2022, odpisy RT, výpis priestupkov, odpor voči trestnému rozkazu, hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 22.06.2022 a lustrácia avízo.

Obžalovaný P. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si bol vedomý, že porušil podmienený trest, aj prevzal výzvu na nástup, no cíti sa byť nevinným. Ako ďalej uviedol, bol v nemocnici s ťažkým priebehom covidu, mal zápal pľúc, hospitalizovaný bol celý december 2021 až do 05.01.2022. Dňa 05.01.2022 prevzal rozhodnutie súdu v Banskej Bystrici o zamietnutí sťažnosti, ako aj výzvu na nástup na výkon trestu odňatia slobody. Z nemocnice bol prepustený na reverz, čo urobil kvôli deťom. Mal navštíviť svoju obvodnú lekárku MUDr. Tóthovú vo Veľkom Krtíši, avšak k nej nešiel. Dozvedel sa, že jeho mal. dcéram hrozí, že ostanú na ulici. Dcéry boli umiestnené 2-3 dni u známeho, ktorý ich však následne vyhodil. Následne bol cez sociálnu kuratelu vybavený Azylový dom, kde bol obžalovaný s nimi do 18.01.2022 pokiaľ neboli umiestnené v detskom domove, kam ich odprevadil. Následne mal v úmysle ísť k svojej lekárke a vybaviť si veci, ktoré potreboval. Následne mu bolo oznámené, že dcéra V. bola hospitalizovaná v nemocnici v Leviciach, lebo bola čerstvo po interrupcii a tiež obžalovanému telefonovali z detského domova, že dcéra je na úteku. Obžalovaný išiel s policajťami na ubytovňu Agrostav, kde dcéru našiel a táto bola políciou odvedená naspäť do nemocnice. Dňa 21.01.2022 bol obžalovaný na sociálnej kuratele riešiť, ako mohla mal. dcéra ujsť z nemocnice, pričom, keď odchádzal z ÚPSVaR v Leviciach ho zadržala policajná hliadka a eskortovala ho na výkon trestu. Na nenastúpenie na výkon trestu mal obžalovaný podľa svojho vyjadrenia dôvody, ktoré uviedol, nebolo to preto, že by to robil úmyselne. Na otázku prokurátora, či mal obžalovaný funkčný mobilný telefón a ako ďaleko býval od Obvodného oddelenia PZ a či mal možnosť dostaviť sa naň a upovedomiť ich o nemožnosti nástupu na výkon trestu odňatia slobody, obžalovaný uviedol, že mal funkčný mobil, ktorý aj používal a býval pár metrov od Obvodného oddelenia PZ a mohol to ísť oznámiť.

Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/128/2021 zo dňa 15.12.2021 vyplýva, že uvedeným rozhodnutím bola podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietnutá sťažnosť odsúdeného P.a A.a podaná proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 12.07.2021.

Z uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 12.07.2021 vyplýva, že uvedeným rozhodnutím bol podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona odsúdenému P. A. nariadený výkon podmienenčne odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom

Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 26.03.2018, pričom odsúdený bol zaradený pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2021.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 26.03.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 26.03.2018, bolo zistené, že uvedeným rozhodnutím bol obvinený P. A. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ďalej obmedzenia podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosti podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Z výzvy na nástup do výkonu trestu vydanéj Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/19/2018 dňa 28.12.2021 vyplýva, že touto bol odsúdený P. A. vyzvaný na nástup výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 26.03.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 12.07.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/128/2021 zo dňa 15.12.2021, v lehote určenej súdom najneskôr dňa 18.01.2022 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Z fotokópie doručenky vyplýva, že odsúdený P. A. prevzal do vlastných rúk uvedenú výzvu na nástup výkonu trestu dňa 05.01.2022.

Z príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/19/2018 dňa 21.01.2022 vyplýva, že týmto bolo OR PZ Levice požiadané o dodanie odsúdeného P. A. a do najbližšieho ústavu na výkon väzby.

Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu zo dňa 21.01.2022 a zo záznamu o prijatí predvedeného odsúdeného do výkonu trestu zo dňa 21.01.2022 vyplýva, že príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Leviciach, odbor poriadkovej polície ORPZ Levice, bol odsúdený P. A. na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu dodaný dňa 21.01.2022 o 14.35 hod. do ÚVV a ÚVTOS Nitra za účelom výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš vedenej pod sp. zn. 10T/19/2018.

Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ v Leviciach, odbor poriadkovej polície ORPZ Levice o zo dňa 21.01.2022 vyplýva, že dňa 21.01.2022 od 13.30 hod. vykonávali eskortu osoby P. A. a do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol menovaný prijatý o 14.35 hod., pričom voči nemu boli použité donucovacie prostriedky - putá.

Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ v Leviciach, odbor poriadkovej polície ORPZ Levice zo dňa 21.01.2022 vyplýva, že dňa 21.01.2022 v čase o 7.30 do 19.30 hod. bola hliadka velená do dennej obchádzkovej služby, počas ktorej v čase o 9.30 hod. spozorovali podozrivú osobu, ktorá po výzve na predloženie dokladu totožnosti hliadke oznámila, že nemá žiadne doklady a uviedla, že sa volá P. A., totožnosť osoby bola overená lustráciou v systéme SOITRONE podľa fotografie. Ďalej bolo podľa príkazu na dodanie do výkonu trestu zistené, že menovaný má byť dodaný do najbližšieho ústavu na výkon väzby, po konzultácii s 1. zástupcom OO PZ Levice bolo rozhodnuté o eskortovaní zatknutého do Nitry hliadkou zvýšeného výkonu služby.

Z prepúšťacej správy Nemocnice Agel Zlaté Moravce, COVID oddelenie INT vyplýva, že obžalovaný P. A. bol dňa 05.01.2022 preložený z Covid int. oddelenia Nemocnice Levice na Covid oddelenie Zlaté Moravce na pokračovanie v liečbe pre ochorenie - iný vírusový zápal pľúc, potvrdená infekcia COVID-19. Dátum ukončenia hospitalizácie bol dňa 07.01.2022.

Z ošetrovateľskej prepúšťacej správy pri prepustení osoby z ústavnej starostlivosti Nemocnice Agel Zlaté Moravce zo dňa 07.01.2022 vyplýva, že dňa 07.01.2022 bol obžalovaný P. A. prepustený z ústavnej starostlivosti.

Zo správy ÚPSV a R, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Levice zo dňa 19.04.2022 vyplýva, že dňa 14.09.2021 sa na OSPOD a SK dostavila matka mal. V. A.H., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. A.H., nar. XX.XX.XXXX, so žiadosťou o ich umiestnenie. F..

deti pochádzajú z manželstva matky Q. A.H., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaného P.a A.a. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš bolo manželstvo rozvedené a deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Rodina sa v roku 2021 prisťahovala z okresu Veľký Krtíš, kde bývali, do azylovej ubytovne Kálnická cesta v Leviciach, o mal. deti sa staral otec, matka bývala na pracovnej ubytovni v Galante a zabezpečovala úhradu nákladov spojených s bývaním na ubytovni v Leviciach. V decembri 2021 sa matka vrátila do Levíc, pričom zistila, že mal. V. je tehotná, dňa 16.12.2021 podstúpila maloletá interrupciu. Následne sa rodina presťahovala do Kežmarku, kde bývala až do 09.01.2022, kedy sa vrátila späť do Levíc. Dňa 10.01.2022 sa matka dostavila na ÚPSV a R Levice a žiadala o umiestnenie maloletých detí do centra pre deti a rodinu, nakoľko nemali kde bývať. Ponúknutú možnosť bývania v azylovej ubytovni matka odmietla a mal. deti ponechala u pána X. F. a jeho manželky v Leviciach, čo matka oznámila úradu telefonicky dňa 13.01.2022. Od 14.01.2022 zabezpečoval starostlivosť o mal. deti otec. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 6P/4/2022 zo dňa 18.01.2022 boli mal. deti neodkladným opatrením odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice, otec mal. detí pri umiestnení spolupracoval. Dňa 19.01.2022 bola mal. V. hospitalizovaná z dôvodu doliečenia po predchádzajúcej interrupcii, odkiaľ dňa 20.01.2022 utiekla. Bola nájdená u svojho priateľa, odkiaľ bola opätovne prevezená do nemocnice. Otec mal. detí z dôvodu zabezpečovania a riešenia problémov maloletej dcéry nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý ma nastúpiť dňa 17.01.2022. K uvedenému listinnému dôkazu mal obžalovaný P. A. na hlavnom pojednávaní pripomienku, podľa ktorej nesúhlasil s obsahom správy, nakoľko sociálna kuratela nechala celú starostlivosť na jeho osobe, aj napriek tomu, že vedeli, že mal. deti sú problémové.

Z emailovej správy odoslanej pracovníčkou OSPOD a SK Levice dňa 21.04.2022 vyplýva, že s obžalovaným bolo dohodnuté, že mal. deti donesie o 9.00 hod na ÚPSV a R, následne bol prítomný pri odovzdávaní mal. detí do zariadenia, kde boli približne do 11.30 hod.

Z lekárskej správy MUDr. Márie Tóthovej, praktický lekár pre dospelých, Modrý Kameň, zo dňa 08.04.2022 vyplýva, že obžalovaný P. A. bol v jej ambulancii naposledy vyšetrený dňa 16.04.2018, kedy bol odoslaný na očné vyšetrenie, od vtedy o ňom nemá žiadnu vedomosť.

Zo správy mesta Veľký Krtíš zo dňa 25.02.2022 vyplýva, že obžalovaný P. A. je rozvedený, z manželstva pochádzajú štyri deti - P., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, jeho zamestnávateľ nie je známy, trvalý pobyt má hlásený na mesto Veľký Krtíš od 28.09.2018 a jeho správanie nebolo riešené v priestupkovom konaní.

Z hodnotenia obžalovaného P.a A.a od ÚVV a ÚVTOS Nitra zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený dňa 21.01.2022, pričom v prebiehajúcej adaptácii u neho neboli zistené žiadne nedostatky, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, správanie má pokojné a slušné, konflikty nevyvoláva, zásady osobnej hygieny dodržiava, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Formou korešpondencie kontaktoval dcéru, o návštevy nepožiadala.

Z odpisu registra trestov obžalovaného P.a A.a vyplýva, že menovaný sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom celkovo 9-krát /z toho sa v dvoch prípadoch jedná o cudzozemské rozhodnutia/, jednalo sa o trestnú činnosť rôzneho charakteru, pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody /v troch prípadoch/, resp. bol odsúdenému nariadený výkon podmienčne odloženého, resp. náhradného trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/90/2018 zo dňa 14.10.2019, ktorým mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý odsúdený vykonal dňa 01.10.2020.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaného P.a A.a vyplýva celkovo 29 záznamov za priestupky rôzneho charakteru, naposledy dňa 05.12.2021, priestupok - porušenie zákazu vychádzania, bez sankcie.

Z odporu podaného obžalovaným P.om A.om prostredníctvom ustanoveného obhajcu v zákonnej lehote dňa 06.06.2022 na Okresný súd Levice vyplýva, že tento bol podaný voči trestnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice sp. zn. 2T/98/2022 zo dňa 30.05.2022, ktorým bol menovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákon, za

čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace o zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 22.06.2022 vyplýva, že obžalovaný P. A. v súčasnosti v uvedenom ústave vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 26.03.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/19/2018 zo dňa 12.07.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/128/2021 zo dňa 15.12.2021, vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, výkon ktorého začal dňa 21.01.2022 a predpokladaný koniec trestu je 27.09.2022. Dňa 05.04.2022 bol menovaný premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného bolo v predchádzajúcich ústavoch na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného v ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenie príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Menovaný bol od 12.04.2022 do 21.04.2022 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Od 22.04.2022 do 27.04.2022 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey. Z oboch pracovísk bol vyradený z dôvodu nezávládania pridelenej práce, nepodával požadované pracovné výkony. Od 28.04.2022 nie je pracovne zaradený. Na oddiele sa podľa potreby zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Menovaný je rozvedený, má dve deti. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil avšak si ju neplní z dôvodu nedostatku finančných zdrojov na svojom konte a z dôvodu, že čaká na rozhodnutie súdu o výške vyživovacej povinnosti.

Z lustrácie obžalovaného P.a A.a v systéme AVIZO vyplýva, že v súčasnosti nie je trestne stíhaný.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bolo dokázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, má znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorý spáchal obžalovaný, ktorý ako trestne zodpovedný subjekt v zmysle § 22 a 23 Tr. zákona si bol vedomý toho, že bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý musí vykonať a napriek tomu v súdom určenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, hoci nemal na to vážny dôvod. V zmysle toho navrhol obžalovaného uznať vinným zo spáchania prečinu a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do stredného stupňa stráženia.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného mrzí, čo sa stalo, ale dôvody, ktoré uviedol považoval za vážne dôvody, pre ktoré nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach podať si žiadosť písomnú o odklad, a nemá ani finančné prostriedky na cestu do ústavu na výkon odňatia slobody. Vzhľadom na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní má obhajca za to, že vina obžalovaného z trestného činu kladeného mu za vinu mu nebola preukázaná bez najmenších pochybností, tak aby bol za tento trestný čin uznaný vinným a odsúdený, skutok nie je trestným činom a z vykonaných dôkazov, ako sa s nimi zaoberal súd, nie je možné vyvodiť spoľahlivý záver o tom, že obžalovaný naplnil svojím konaním skutkovú podstatu žalovaného prečinu, preto navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby.

Okresný súd Levice v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu. Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru bez akýchkoľvek rozumných pochybností, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní zamietol návrhy obhajoby na doplnenie dokazovania výsluchom pracovníčky ÚPSV a R Levice, ako aj výsluchom maloletých dcér obžalovaného, nakoľko toto dokazovanie považoval súd za nadbytočné.

Na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, uznal súd obžalovaného P.a A.a za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že tento maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážnych dôvodov nenastúpil výkon trestu, v zmysle výzvy súdu na nástup výkonu trestu, riadne a včas. Obžalovaný P. A. vedel o tom, že má nastúpiť na výkon trestu, nakoľko mu bola doručená výzva na nástup trestu do vlastných rúk dňa 05.01.2022 s tým, že výkon trestu bol povinný nastúpiť najneskoršie dňa 18.01.2022. Vychádzajúc zo znenia skutkovej podstaty citovaného prečinu, marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. V posudzovanom prípade obžalovaného P.a A.a bolo spoľahlivo preukázané, že obžalovaný o nástupe výkonu trestu a o termíne tohto výkonu vedel, čo potvrdil svojím podpisom a preukázateľne bol do výkonu uloženého trestu predvedený až dňa 21.01.2022 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu. Obžalovaný P. A. sám výslovne uviedol, že si bol vedomý skutočnosti, že porušil podmienený trest a aj prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu. V konaní neboli zistené žiadne vážne dôvody, ktoré by obžalovanému bránili vo včasnom nástupe výkonu trestu. Podľa názoru súdu argumentácia obžalovaného, podľa ktorej nemohol nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody pre vážne dôvody, neobstoja. Obžalovaný P. A. mal od okamihu prevzatia výzvy na nástup do výkonu trestu (05.01.2022) do uplynutia lehoty na nástup (18.01.2022) k dispozícii dostatočne dlhé časové obdobie, aby si zariadil všetky potrebné náležitosti potrebné pre nastúpenie trestu v určenej lehote. V konaní bolo preukázané, že po tom, ako boli mal. deti v jeho starostlivosti od 14.01.2022, boli dňa 18.01.2022 za jeho asistencie umiestnené v centre pre deti a rodiny, pričom proces tohto umiestňovania netrval dlhšie, ako do 11.30 hod. Od tohto okamihu bolo o maloleté deti obžalovaného postarané, takže dňa 18.01.2022 mal obžalovaný ešte dostatok času na včasný nástup do výkonu trestu. Skutočnosť tvrdená obžalovaným, podľa ktorej po umiestnení mal. detí na výkon trestu nenastúpil, nakoľko sa dozvedel o hospitalizácii svojej mal. dcéry a o jej následnom úteku z nemocnice, nemá na uvedené žiadny vplyv (maloletá bola hospitalizovaná až dňa 19.01.2022 t.j. deň po uplynutí lehoty na nástup a z nemocnice utiekla dňa 20.01.2022 t.j. dva dni po uplynutí lehoty na nástup). Rovnako ani argumentácia obžalovaného, podľa ktorej nemohol nastúpiť na výkon trestu po umiestnení mal. detí, nakoľko mal v úmysle navštíviť svoju praktickú lekárku, podľa názoru súdu neobstoja, keďže na návštevu lekárky mal obžalovaný od momentu prevzatia výzvy dostatočne dlhý čas, no lekárku vôbec nenavštívil. Nad rámec všetkého uvedeného je potrebné dodať, že obžalovanému P. A. nič nebránilo upovedomiť príslušné obvodné oddelenie PZ o dôvodoch brániacich jeho včasnému nástupu na výkon trestu odňatia slobody, keďže, ako sám uviedol, býval pár metrov od budovy obvodného oddelenia. Rovnako, obžalovanému nič nebránilo ani v tom, aby prostredníctvom telefonického rozhovoru upovedomil príslušný okresný súd, keďže, ako sám uviedol, v tom čase mal funkčný mobilný telefón, ktorý aj používal. Obžalovaný disponoval právoplatným trestným rozkazom, uznesením o nariadení výkonu podmieneného trestu odňatia slobody a výzvou na nástup trestu, pretože tieto listiny prevzal. Obsahom výzvy je aj poučenie o trestnoprávných následkoch v prípade nerešpektovania výzvy. Súd pri tom poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný má pri svojich 9 záznamoch v registri trestov dostatočné skúsenosti a nie sú pre neho žiadnymi novými skutočnosťami údaje o tom, kedy je povinný uložený trest nastúpiť a ako je potrebné v takýchto prípadoch postupovať. Z vyššie uvedených dôvodov nebola jeho obrana akceptovaná a súd konštatuje, že obžalovaný konal úmyselne vzhľadom k tomu, že vedel o tom, že môže svojím konaním porušiť záujem chránený zákonom a minimálne bol uzrozumený, že môže takéto porušenie spôsobiť. Obžalovaný vedel, že má trest nastúpiť, a tiež vedel, že v prípade nenastúpenia bude nasledovať sankcia, a napriek tomu tak neurobil. V uvedenom konaní obžalovaného spočíva jeho úmysel z hľadiska trestného práva. Skutočnosť, že pre nenastúpenie mal osobné dôvody, sú z hľadiska úmyselného zavinenia nepodstatné (irelevantné). S poukazom na uvedené má súd za to, že vykonaným dokazovaním bola trestná činnosť obžalovaného P.a A.a v celom rozsahu preukázaná a jeho následná trestná zodpovednosť je plne dôvodná.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného, spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, chráneným záujmom v predmetnom prípade je riadny a nerušený výkon rozhodnutí orgánov verejnej moci. Konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a ktorý ich vykazuje tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej, čím je predmetný trestný čin protiprávny v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona. Stupeň závažnosti

spáchaného prečinu obžalovaným v zmysle kritérií uvedených v § 10 odsek 2 Trestného zákona vykazuje, že táto závažnosť činu je vyššia ako nepatrná.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 3, 4, 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, zároveň súd prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zároveň zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, postupoval v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu s hornou hranicou až dva roky (0 až 2 roky). Po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu bola určená trestná sadzba odňatia slobody v rozpätí 8 mesiacov až 2 roky. Súd v prejednávanej príhode uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, keď mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Pre výkon trestu obžalovaného súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin. Súd dodáva, že v predmetnom prípade pristúpil k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaný sa dopúšťa opakovane trestnej aj priestupkovej činnosti, navyše trestnej činnosti sa dopustil aj počas skúšobnej doby podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody.

Takýmto trestom bude podľa názoru súdu dosiahnutý jeho účel, pretože postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/98/2022.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudku napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.